इकाई 13 लॉकः सहिष्णुता का विचार (प्रस्तुतिकरण विषय – प्राकृतिक अधिकार, असहमति का अधिकार, संपत्ति का औचित्य)*

संरचना

13.0 उद्देश्य
13.1 प्रस्तावना
13.2 धार्मिक सहिष्णुता के लिए लॉक के तर्क
13.3 सहनशीलता की सीमा
13.4 सहनशीलता पर लॉक के विचारों की विरासत
13.5 सारांश
13.6 कुछ उपयोगी संदर्भ
13.7 अपनी प्रगति जांचे अभ्यासों के उत्तर

13.0 उद्देश्य

इस इकाई का उद्देश्य आपको अंग्रेजी राजनीतिक दार्शनिक जॉन लॉक के सहिष्णुता के विचारों की प्रकृति और प्रमुख पहलुओं से परिचित कराना है। इस इकाई का अध्ययन करने के बाद, आप इस योग्य हो जाएंगेः

- सहिष्णुता पर लॉक के विचारों का वर्णन करें
- धर्म और राज्य के बीच संबंधों पर लॉक के विचारों की व्याख्या करें
- लॉक की सहनशीलता की प्रस्तावित सीमाओं का परीक्षण करें; तथा
- सहनशीलता पर लॉक के विचारों की विरासत का मूल्यांकन करें

13.1 प्रस्तावना

सहिष्णुता आधुनिक उदारवादी राजनीतिक सिद्धांत के केंद्रीय सिद्धांतों में से एक है। सहिष्णुता का विचार वह गोंद है जो राज्यों को विविध धार्मिक विश्वासों और विश्वासों के नागरिकों के साथ जोड़ता है। सहिष्णुता पर लॉक के विचारों ने धार्मिक सहिष्णुता पर उदारवादी बहस में बहुत योगदान दिया है। सहिष्णुता पर लॉक के विचारों पर चर्चा करने

*डॉ अभिरूचि ओझा, सहायक प्रोफेसर, राजनीति और शासन प्रभाग, कश्मीर केन्द्रीय विश्वविद्यालय.

के लिए आगे बढ़ने से पहले सामान्य अर्थों में सहिष्णुता की अवधारणा और इसके ऐतिहासिक पूर्ववृत्त पर चर्चा करना सहायक होगा।

एक अवधारणा के रूप में सहिष्णुता, राजनीतिक रूप से और काफी हद तक बौद्धिक रूप से भी, तभी महत्वपूर्ण हो जाती है जब किसी समाज में अस्थायी और स्थानिक रूप से विविध विश्वास या प्रथाएं मौजूद हों। उन विश्वासों या प्रथाओं के बीच एक निश्चित मात्रा में असहमति भी होनी चाहिए, यहां तक कि इस हद तक कि एक विश्वास या अभ्यास समूह के लोग दूसरों के विश्वासों और प्रथाओं को आपत्तिजनक या कम से कम अस्वीकार्य पाते हैं। यह आपत्ति का तत्व ही है जो सहनशीलता की अवधारणा को जन्म देता है, क्योंकि किसी को केवल उन चीजों को 'सहन' करने की आवश्यकता होती है जो उसे अप्रिय लगती हैं। अगर कुछ अन्य मान्यताओं के प्रति सहमति या स्वीकृति या उदासीनता भी थी, तो सहिष्णुता का सवाल ही नहीं उठता। इसके अलावा, सहनशीलता का अर्थ यह भी है कि किसी विश्वास या प्रथा के आपत्तिजनक पहलू अन्य दबाव वाले कारणों से कम महत्वपूर्ण होते हैं जो असहनीय विश्वासों या प्रथाओं के साथ शांतिपूर्ण सह–अस्तित्व को सक्षम बनाता है। अन्य महत्वपूर्ण कारण जो सह–अस्तित्व को सक्षम करते हैं, उन आपत्तिजनक विश्वासों या प्रथाओं के साथ किसी की समस्याओं को दूर नहीं करते हैं। इसके बजाय, वे उन्हें सहन करने का औचित्य साबित करने के लिए और अधिक महत्वपूर्ण कारण प्रदान करते हैं। ऐसे कारणों में व्यक्तिगत स्वायत्तता, निजता का अधिकार, विवेक का अधिकार, धार्मिक अधिकार, बहुसांस्कृतिक अधिकार या शांतिपूर्ण सह–अस्तित्व की आवश्यकता पर आधारित तर्क शामिल हो सकते हैं, जो संदर्भ के आधार पर असहिष्णुता के तर्कों से अधिक महत्वपूर्ण हो सकते हैं।

इसलिए, किसी विश्वास या व्यवहार को सहन करना किसी विशेष आपत्तिजनक विश्वास या प्रथा के बारे में किए गए निर्णय का परिणाम होता है जो इस निष्कर्ष की ओर ले जाता है कि किसी अन्य दबाव के कारण या कारणों के लिए इसे सहन करना इसकी आपत्तिजनक प्रकृति से अधिक महत्वपूर्ण है। सहिष्णुता का यह पहलू अपने आप में इस तथ्य को रेखांकित करता है कि सहनशीलता की सीमाएँ होती हैं क्योंकि कभी–कभी किसी विशेष विश्वास या अभ्यास के प्रति किसी की आपत्तियाँ इसे सहन करने के लिए दिए गए किसी भी कारण से अधिक हो सकती हैं। कुछ विश्वास या प्रथाएं असहनीय रूप से आपत्तिजनक हो सकती हैं। इसलिए, सहिष्णुता केवल उन विश्वासों और प्रथाओं तक फैली हुई है जो आपत्तिजनक हैं, लेकिन वैध प्रतिकारी कारणों से सहन करने योग्य हैं। उदाहरण के लिए, एक उदार समाज अल्पसंख्यक समूह की धार्मिक या सांस्कृतिक स्वायत्तता का सम्मान करने के लिए अल्पसंख्यक की धार्मिक या सांस्कृतिक प्रथा को सहन करने का निर्णय ले सकता है, जो अन्यथा आपत्तिजनक लगता है। हालाँकि, वही समाज किसी विश्वास या प्रथा को बर्दाश्त नहीं करने का निर्णय ले सकता है क्योंकि यह अत्यंत आपत्तिजनक है जैसे कि महिला जननांग विकृति या बाल विवाह। बाद के मामले में, धार्मिक या सांस्कृतिक सम्मान के लिए भी विश्वास या प्रथा सहन करने योग्य नहीं है। इस प्रकार, सहनशीलता प्रासंगिक है और एक सूचित निर्णय पर पहुंचने के लिए प्रतिस्पर्धात्मक कारणों का वजन होना चाहिए। इसलिए, सहनशीलता अपने आप में न तो सही है और न ही गलत और इसका कोई सार्वभौमिक सूत्र नहीं हो सकता है। कुछ मान्यताओं या प्रथाओं को सहन करना नैतिक रूप से उचित हो सकता है, लेकिन साथ ही प्रथाओं के कुछ अन्य विश्वासों को सहन करना नैतिक रूप से गलत हो सकता है। यह वह संदर्भ है जो

सहनशीलता की वैधता को निर्धारित करता है। इसके अलावा, सहनशीलता को स्वैच्छिक होने की आवश्यकता है क्योंकि अगर लोगों को अन्य विश्वासों को बलपूर्वक सहन करने के लिए मजबूर किया जाता है, तो यह केवल मजबूरी है, सच्ची सहनशीलता नहीं। इसके अलावा, सहिष्णुता में पारस्परिकता का एक तत्व है जो इस बात पर जोर देता है कि सहिष्णुता को असहिष्णु विश्वासों या प्रथाओं तक नहीं बढ़ाया जा सकता है। यदि कोई विश्वास अन्य मान्यताओं के सह–अस्तित्व को स्वीकार नहीं करता है, तो इस तरह के असहिष्णु विश्वास को बर्दाश्त नहीं किया जा सकता है क्योंकि यह स्वयं सहिष्णुता के विचार के प्रतिकूल है। इसलिए, हालांकि अपवाद हो सकते हैं, सामान्य तौर पर, सहिष्णुता के ढांचे के तहत केवल सहिष्णु विश्वास ही सह–अस्तित्व में हो सकते हैं

सहिष्णुता का विचार दार्शनिक और राजनीतिक इतिहास में बहुत पहले से मौजूद है। तथ्य की बात के रूप में, कोई यह तर्क दे सकता है कि सुकराती संवाद पद्धति आपत्तिजनक विश्वासों को सहन करने के विचार पर आधारित थी क्योंकि सुकरात का मानना था कि यह केवल विरोधी विश्वासों के बीच एक सहिष्णु संवाद के माध्यम से सच्चे ज्ञान का पता लगाया जा सकता है। रोमन सम्राट मार्कस ऑरेलियस (121 सीई से 180 सीई) के लेखन में सहिष्णुता के तत्व भी मिल सकते हैं। सहनशीलता के उदाहरण भारतीय इतिहास में भी मिलते हैं। प्राचीन भारतीय सम्राट अशोक, जिन्होंने तीसरी शताब्दी ईसा पूर्व में शासन किया था, धार्मिक सहिष्णुता की घोषणा के लिए प्रसिद्ध हैं और इसी तरह सोलहवीं शताब्दी के मुगल सम्राट अकबर भी हैं। हालाँकि, सहिष्णुता पर आधुनिक बहस का पता 16 वीं शताब्दी के यूरोप में सुधार के बाद की बौद्धिक चर्चाओं से लगाया जा सकता है। 1517 के प्रोटेस्टेंट सुधार ने कैथोलिक धर्म को विभाजित किया जो उस समय तक यूरोप के निकट सार्वभौमिक धर्म था। इसके परिणामस्वरूप यूरोप में दैवीय अधिकार के प्रतिस्पर्धी दावों के साथ विविध ईसाई संप्रदायों का उदय हुआ। इसने विनाशकारी धार्मिक युद्धों की एक श्रृंखला को जन्म दिया जो एक सदी से भी अधिक समय तक जारी रहा। इसी संदर्भ में, मिल्टन (1608–1674) और स्पिनोज़ा (1634 से 1677) जैसे कई प्रभावशाली विचारकों ने सहिष्णुता और सह–अस्तित्व के दार्शनिक और राजनीतिक आधार पर चर्चा करना शुरू कर दिया। इस परंपरा में लॉक भी आते हैं। धार्मिक सहिष्णुता पर उनकी प्रसिद्ध रचना, ए लेटर कंसर्निंग टॉलरेशन, 1689 सीई में प्रकाशित हुई थी। यह इंग्लैंड में राजशाही और संसद के बीच एक कड़वे सत्ता संघर्ष के बीच लिखा गया था, जिसमें धार्मिक उपक्रम भी थे। इंग्लैंड में प्रोटेस्टेंट, एंग्लिकन और कैथोलिक के बीच कटुता थी। सहिष्णुता के पक्ष में लॉक के तर्कों का उद्देश्य विभिन्न धार्मिक समूहों के शांतिपूर्ण सह–अस्तित्व के लिए एक व्यावहारिक ढांचा प्रदान करना है, जिनके बीच गंभीर असहमति है। लॉक के पास मजबूत धार्मिक विश्वास था और इसलिए, यह एक ऐसा विषय था जो उनके दिल के करीब था। उनका विशेष ध्यान सरकार और विविध धार्मिक समूहों के बीच संबंधों पर है।

13.2 धार्मिक सहिष्णुता के लिए लॉक के तर्क

कई मायनों में, धार्मिक सहिष्णुता के लिए लॉक के तर्कों को उनके काम, टू ट्रीटीज ऑफ गवर्नमेंट में सीमित सरकार के बारे में उनके विचारों की निरंतरता के रूप में देखा जा सकता है। अपनी पसंद के धार्मिक विश्वासों को रखने की स्वतंत्रता लोगों का व्यक्तिगत और प्राकृतिक अधिकार है, जब तक कि यह दूसरों की स्वतंत्रता या अधिकारों में हस्तक्षेप नहीं करता है। लॉक इस तर्क के लिए कई तर्क देते हैं कि राज्य को विविध धार्मिक

विश्वासों को सहन करना चाहिए और सभी विषयों पर एक धर्म को थोपने का प्रयास नहीं करना चाहिए। उनका तर्क है कि "नागरिक सरकार की शक्ति केवल पुरुषों के नागरिक हितों से संबंधित है; इस दुनिया की चीजों की देखभाल तक ही सीमित है; और आने वाली दुनिया से उसका कोई लेना–देना नहीं है।" लॉक के प्रमुख तर्कों की अधिक विस्तार से जांच करना महत्वपूर्ण है।

लॉक ने धार्मिक सहिष्णुता के समर्थन में जो पहला तर्क दिया वह यह है कि नागरिकों की आध्यात्मिक भलाई सरकार की जिम्मेदारी नहीं है।

"पहला, क्योंकि आत्माओं की देखभाल अन्य पुरुषों की तुलना में सिविल मजिस्ट्रेट के प्रति अधिक प्रतिबद्ध नहीं है। यह उसके लिए समर्पित नहीं है, मैं कहता हूं, परमेश्वर के द्वारा; क्योंकि ऐसा प्रतीत नहीं होता कि ईश्वर ने कभी एक मनुष्य को दूसरे मनुष्य पर ऐसा अधिकार दिया है, कि किसी को उसके धर्म के लिए विवश कर दे। न ही ऐसी कोई शक्ति लोगों की सहमति से मजिस्ट्रेट में निहित की जा सकती है" (लॉक, ए लेटर कंसरनिंग टोलरेशन)

लॉक का तर्क है कि सामाजिक अनुबंध करते समय लोग अपनी आत्मा की देखभाल सरकार को सौंपने के लिए सहमत नहीं होते हैं। यह कुछ ऐसा है जिसे सहमति देना असंभव है, क्योंकि धर्म से संबंधित प्रश्नों में, प्रत्येक व्यक्ति जो मानता है वह सच है, न कि सरकार जो कहती है या उन्हें विश्वास करने के लिए मजबूर करती है। आखिरकार, जो कुछ दांव पर लगा है वह है उनकी आत्माओं का अनंत काल के लिए उद्धार। इसके अलावा, लॉक का तर्क है कि भगवान ने सरकारों को यह सुनिश्चित करने के लिए भी अनिवार्य नहीं किया है कि लोग सच्चे धर्म या एक धर्म का पालन करें। प्राकृतिक कानून, जो लॉक के लिए भगवान से है, सरकारों से धर्म को विनियमित करने के लिए नहीं कहता है। इसलिए, न तो लोग और न ही भगवान राज्य को लोगों की धार्मिक मान्यताओं में हस्तक्षेप करने का अधिकार देते हैं। इसलिए, सरकारों को एक धर्म के उपदेशों को लागू करने का कोई काम नहीं है।

दूसरे, लॉक ने नोट किया कि लोगों को सरकारी आज्ञा मानने के लिए सरकारों के पास अनिवार्य शक्ति के रूप में बल है, जो अवज्ञा के लिए दंड की धमकी द्वारा समर्थित है जैसे कारावास। लॉक का तर्क है कि लोगों को धर्म का पालन करने के लिए बल एक उपयुक्त उपकरण नहीं है, क्योंकि आध्यात्मिक विश्वास के लिए "मन की आंतरिक अनुनय" की आवश्यकता होती है; जिसके बिना ईश्वर को कुछ भी स्वीकार्य नहीं हो सकता।" इस प्रकार, सरकार द्वारा प्रयोग की जाने वाली बाहरी शक्ति लोगों को वास्तव में अपने विचारों को इस तरह से बदलने के लिए मजबूर नहीं कर सकती है जो भगवान के लिए वास्तविक और स्वीकार्य हो। लॉक ने नोट किया कि जबकि सरकारों के पास लोगों को एक विशेष धर्म का पालन करने के लिए कारावास सहित कई दंडात्मक उपाय लागू करने की शक्ति है, लेकिन अंततः यह एक व्यर्थ अभ्यास होगा क्योंकि सच्चे आध्यात्मिक विश्वास अंदर से आते हैं और बाहर से मजबूर नहीं किए जा सकते। यह ध्यान में रखना होगा कि लॉक यह तर्क उस समय दे रहे थे जब यूरोप में अधिकांश सरकारें गैर–अनुरूपतावादी धार्मिक विश्वास रखने के लिए लोगों को कैद कर रही थीं और यहां तक कि लोगों को यातना दे रही थीं। कठोर ईशनिंदा कानून और लोगों को कथित रूप से विधर्मी विचारों को रखने के लिए क्रूरता से दंडित किया जाना आम बात थी। ऐसे ऐतिहासिक संदर्भ में, लॉक का यह

तर्क कि सरकारें धार्मिक मामलों के नियमन में कभी भी वैध भूमिका नहीं निभा सकतीं, वास्तव में एक क्रांतिकारी विचार है।

इसके अलावा, लॉक का तर्क है कि भले ही सरकारों के पास लोगों को एक विशेष धर्म का पालन करने की शक्ति हो, फिर भी ऐसी व्यवस्था इस बात की गारंटी नहीं देती है कि लोग सच्चे धर्म का पालन करेंगे। लोगों को उनके उद्धार के संबंध में अभी भी बेहतर स्थिति में नहीं रखा जा सकता है। लॉक बताते हैं कि विभिन्न देशों के नेता विभिन्न धर्मों का पालन करते हैं। इसलिए, यह मानते हुए कि केवल एक ही सच्चा धर्म है, इसका अर्थ है कि अधिकांश सरकारों के नेता वास्तव में झूठे धर्मों के अनुयायी हैं। इसलिए, अगर सरकारों को लोगों को अपने–अपने धर्मों का पालन करने के लिए मजबूर करने की शक्ति दी गई, तो अधिकांश लोग अपनी–अपनी सरकारों के दबाव के कारण झूठे धर्मों का पालन करेंगे।

"धर्म में विचारों की विविधता और विरोधाभास के संदर्भ में, जिसमें दुनिया भर के राजकुमार उतने ही विभाजित हैं जितने वे अपने धर्म निरपेक्ष हित में थे, तंग रास्ता काफी सीधा हो जाएगा। अकेले एक देश सही होगा, और बाकी दुनिया अपने राजकुमारों का पालन करने के दायित्व के तहत विनाश की और चली जाएगी" (लॉक, ए लेटर कंसरनिग टोलरेशन)।

इसलिए, लॉक के विचार में, सरकारों को धार्मिक आदेशों को लागू करने की शक्ति देना बहुत प्रतिकूल साबित होगा क्योंकि इसका परिणाम ऐसी स्थिति में होगा जहां लोगों को झूठे धर्मों का पालन करने के लिए मजबूर किया जाएगा। इसके बजाय, धार्मिक विश्वासों को व्यक्तिगत कारणों पर छोड़ना अपेक्षाकृत बेहतर और फायदेमंद है, क्योंकि तब व्यक्तियों को कम से कम अपने तर्क का उपयोग करके अपने शाश्वत मोक्ष की दिशा में सर्वोत्तम मार्ग की पहचान करने का मौका मिलेगा।

ये मुख्य तर्क हैं जिनका उपयोग लॉक ने धार्मिक मामलों में धार्मिक सहिष्णुता और सरकारों की गैर–भागीदारी के लिए तर्क देने के लिए किया था। हालाँकि, यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि एक प्रमुख तर्क जो लॉक ने अपने पूरे लेखन में सहिष्णुता पर बार–बार प्रयोग किया है, वह उनके कट्टर ईसाई विश्वासों से उपजा है। अपनी ईसाई मान्यताओं के आधार पर, लॉक ने बाइबल से कई उदाहरणों का हवाला देते हुए तर्क दिया कि लोगों को उनके धार्मिक विश्वासों के संबंध में मजबूर करना अनुचित और गैर–ईसाई है। हालांकि इस तर्क की कोई धर्मनिरपेक्ष प्रासंगिकता नहीं है, लेकिन यह हमें धार्मिक सहिष्णुता के बारे में लॉक के विश्वासों की उत्पत्ति को समझने में मदद करता है। इसके अलावा, यह हमें सहिष्णुता पर लॉक के विचारों को सहिष्णुता पर व्यापक प्रवचन में मजबूती से रखने में सक्षम बनाता है जिस पर पहले चर्चा की गई थी। उस चर्चा में यह नोट किया गया था कि सहनशीलता की आवश्यकता तभी उत्पन्न होती है जब अस्वीकार्य विश्वास या प्रथाएं हों। लॉक की मजबूत ईसाई मान्यताएं स्पष्ट रूप से इंगित करती हैं कि उन्हें सभी धार्मिक विश्वास और प्रथाएं स्वीकार्य नहीं हैं। वास्तव में, अपने पूरे जीवन में, लॉक एक अभ्यास करने वाले ईसाई थे और उनके विश्वास ने उनके राजनीतिक दर्शन के कई पहलुओं को प्रभावित किया। सहिष्णुता पर पहले की चर्चा में, यह नोट किया गया था कि कुछ विश्वासों और प्रथाओं के अस्वीकार्य होने के बावजूद, कोई उन्हें सहन करता है क्योंकि ऐसे बेहतर कारण हैं जो उन्हें सेंसर करने या प्रतिबंधित करने के बजाय उन्हें सहन करने का औचित्य साबित करते हैं। उसी तरह, धार्मिक सहिष्णुता के लिए लॉक के

तर्क अनिवार्य रूप से ऐसे कारण हैं जो एक धर्म के लिए उसकी प्राथमिकता और अन्य धर्मों के साथ असहमति के बावजूद विविध धार्मिक विश्वासों को सहन करने का औचित्य साबित करते हैं। इसलिए, सहिष्णुता के बारे में लॉक के विचार आधुनिक सहनशीलता के विमर्श के भीतर अच्छी तरह फिट बैठते हैं।

लॉक के तर्कों को मुख्य रूप से दो दृढ़ विश्वासों से प्रेरित कहा जा सकता है, जो एक साथ सहिष्णुता पर उनके विचारों को आकार देते हैं। सबसे पहले, सरकार की उचित भूमिका के बारे में लॉक के विचार सहनशीलता पर उनके विचारों को दृढ़ता से प्रभावित करते हैं। यह एक राजनीतिक विश्वास है। पिछली इकाई में चर्चा की गई थी कि लॉक सीमित सरकार के प्रबल समर्थक हैं। इसलिए, धार्मिक सहिष्णुता के लिए उनके तर्क दृढ़ विश्वास से प्रेरित हैं कि किसी भी सरकार को केवल एक सीमित भूमिका निभाने की जरूरत है और लोगों के व्यक्तिगत अधिकारों का सम्मान करना है। लॉक अपनी पसंद के धार्मिक विश्वास रखने की स्वतंत्रता को व्यक्ति के स्वतंत्रता के अधिकार के हिस्से के रूप में देखते हैं जिसमें सरकार द्वारा हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता है। दूसरे, धार्मिक सहिष्णुता के लिए लॉक के तर्क यह भी स्पष्ट करते हैं कि वह राजनीतिक दबाव के कारण धर्म का पालन करने वाले लोगों के विरोध में वास्तविक धार्मिक विश्वासों पर एक उच्च प्रीमियम रखता है। वह मोक्ष को गंभीरता से लेता है और इस बात से आश्वस्त नहीं है कि बाहरी मजबूरियां उसे प्राप्त करने में मदद कर सकती हैं। यह उनके धार्मिक पालन–पोषण से प्रभावित उनके मजबूत धार्मिक विश्वास से निकलता है, कि धार्मिक विश्वासों को वास्तव में आंतरिक रूप से महसूस किया जाना चाहिए और धर्म की केवल बाहरी अभिव्यक्ति किसी भी चीज के लिए मायने नहीं रखती है। इसलिए, वह यह तर्क देते हुए समाप्त होता है कि लोगों को एक धर्म को दूसरे पर चुनने का कोई भी राजनीतिक दबाव अंततः एक व्यर्थ अभ्यास है क्योंकि यह किसी के उद्धार को सुरक्षित करने में मदद नहीं करेगा। इस प्रकार, धार्मिक सहिष्णुता के लिए लॉक के तर्क उनके राजनीतिक और साथ ही धार्मिक विश्वासों से उपजी हैं जो इस संबंध में एक दूसरे के साथ ओवरलैप और इंटरलॉक करते हैं, जिससे उन्हें धार्मिक सहिष्णुता के लिए एक मामला बनाने की अनुमति मिलती है जो राजनीतिक है, लेकिन धार्मिक भी है।

अपनी प्रगति जाँचें अभ्यास 1

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।
ii) अपने उत्तर की जाँच इकाई के अंत में दिए गए उत्तर से करें।

1) लॉक के अनुसार, लोगों को एक धर्म पर दूसरे धर्म का पालन करने के लिए मजबूर करने के लिए सरकार के बल और अधिकार का उपयोग करना व्यर्थ क्यों है?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2) लॉक के विचार में, लोगों को अपनी सरकारों के धर्म का पालन करने के लिए बाध्य करना, प्रतिकूल क्यों होगा, भले ही यह संभव हो?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

13.3 सहनशीलता की सीमा

जबकि लॉक एक राज्य के भीतर व्यापक धार्मिक सहिष्णुता का समर्थन करता है, वह बिना शर्त और सार्वभौमिक तरीके से सहिष्णुता की वकालत नहीं करता है। वह सहनशीलता पर कुछ सीमाएँ प्रस्तावित करता है, जो उनके विचार में, समाज के सुचारू व्यवस्था और कामकाज के लिए आवश्यक हैं। फिर से, उसने जो सीमाएँ प्रस्तावित की हैं, वे उसके राजनीतिक और धार्मिक विश्वासों से प्रभावित हैं।

सबसे पहले, लॉक का तर्क है कि विश्वास और प्रथाएं जो चरम, नैतिक रूप से दिवालिया और मानव समाज के संरक्षण और नागरिक सरकार के कामकाज के लिए खतरनाक हैं, को बर्दाश्त नहीं किया जाना चाहिए – "मानव समाज या उन नैतिक नियमों के लिए जो नागरिक समाज संरक्षण के लिए जरूरी हैं, इनके विरुद्ध मजिस्ट्रेट कोई राय को नहीं सहेगा"। जैसा कि पहले एक अवधारणा के रूप में सहिष्णुता की सामान्य चर्चा में उल्लेख किया गया है, सहनशीलता अक्सर उन विश्वासों या प्रथाओं तक विस्तारित नहीं होती है जिन्हें असहनीय समझा जाता है। जबकि सहनशीलता वांछनीय है, प्रत्येक विश्वास या प्रथा सहन करने के योग्य नहीं है। लॉक यहां भी इसी तरह का तर्क दे रहे हैं जब उनका कहना है कि विनाशकारी विश्वासों और प्रथाओं को बर्दाश्त नहीं किया जाना चाहिए। लॉक के लिए, कोई भी विश्वास या प्रथा जो प्राकृतिक कानून के खिलाफ जाती है और लोगों के प्राकृतिक अधिकारों का उल्लंघन करती है, अंततः असहनीय है। इस तरह के विश्वास या प्रथाएं नैतिक व्यवहार के प्रतिकूल हैं और इस तरह मानव समाज के लिए हानिकारक हैं। इसके अलावा, जैसा कि पिछली इकाई में चर्चा की गई है, प्राकृतिक कानून और प्राकृतिक अधिकार लॉक के लिए राष्ट्रमंडल का आधार बनते हैं। इसलिए, उनके खिलाफ जाने वाली मान्यताएं या प्रथाएं स्वयं राष्ट्रमंडल के संरक्षण के लिए खतरा होंगी।

दूसरे, लॉक का तर्क है कि एक राज्य को ऐसे लोगों को बर्दाश्त नहीं करना चाहिए जो अपनी धार्मिक मान्यताओं के कारण या किसी अन्य कारण से सामाजिक अनुबंध द्वारा बनाई गई राजनीतिक सत्ता के प्रति अपनी नहीं रखते हैं। लॉक अपने समय के इस्लाम का उदाहरण देते हैं, जिसमें उनका दावा है कि कॉन्स्टेंटिनोपल के मुफ्ती के प्रति अधिक निष्ठा थी। हालाँकि, जबकि लॉक इसे सीधे तौर पर नहीं बताते हैं, यह उनके लेखन से स्पष्ट है कि वह मुख्य रूप से कैथोलिक धर्म के बारे में चिंतित हैं, जो पोप के रूप में उच्च निष्ठा की मांग करता है। लॉक के समय के दौरान और मध्ययुगीन काल के अधिकांश समय के लिए, पोप ने नागरिक अधिकार के साथ–साथ धार्मिक अधिकार का भी

दावा किया। यह यूरोपीय राजनीतिक संघर्षों में गहराई से शामिल था। लॉक के समय के कैथोलिक चर्च ने पूरे यूरोप में शासकों को नियुक्त करने और हटाने के लिए ईश्वर से अधिकार का दावा किया। इसलिए, लॉक का मानना था कि कैथोलिक धर्म अपने अनुयायियों की वफादारी की मांग करता है, भले ही इसका मतलब अपने राज्य की नागरिक सरकार का पालन न करना हो। यह लॉक के लिए अस्वीकार्य और असहनीय था क्योंकि इससे राष्ट्रमंडल को ही खतरा था।

"राष्ट्रमंडल के लिए तब खतरा है, जब पुरुष खुद पर और अपने स्वयं के संप्रदाय के लोगों के लिए, कुछ अजीबोगरीब विशेषाधिकार, जिनकों धोखेबाज शब्दों के एक विशिष्ट दिखावे के साथ कवर किया जाता है, लेकिन वास्तव में समुदाय के नागरिक अधिकार के विपरीत ... क्योंकि वे उन सभी को विधर्मी घोषित करें जो उनके समुदाय के नहीं हैं, या कम से कम उन्हें ऐसा घोषित कर सकते हैं जब भी वे उचित समझें। उनके इस दावे का क्या अर्थ हो सकता है कि राजा अपने मुकुटों और का बहिष्कार करें? यह स्पष्ट है कि वे इस प्रकार राजाओं को अपदस्थ करने की शक्ति का अहंकार करते हैंः क्योंकि वे बहिष्कार की शक्ति को उनके पदानुक्रम के अजीब अधिकार के रूप में चुनौती देते हैं ... इसलिए, और इसी तरह, जो वफादार, धार्मिक और रूढ़िवादी को श्रेय देते हैं; अर्थात्, सीधे शब्दों में, स्वयं के लिए; नागरिक मामलों में अन्य नश्वर लोगों के ऊपर कोई विशिष्ट विशेषाधिकार या शक्ति; या जो, धर्म के ढोंग पर, किसी भी तरह के अधिकार को चुनौती देते हैं, मैं कहता हूं कि इन्हें मजिस्ट्रेट द्वारा बर्दाश्त करने का कोई अधिकार नहीं है" (लॉक, ए लेटर कंसर्निंग टेलरेशन)

यहां लॉक के विचार उनके जीवनकाल के दौरान इंग्लैंड में कैथोलिक और अन्य संप्रदायों के बीच जारी संघर्ष से काफी प्रभावित हैं। कैथोलिकों पर अंग्रेजी हितों के बजाय पोप के हितों की अधिक देखभाल करने का आरोप लगाया गया था। लॉक सवाल करते हैं कि क्या ऐसे धार्मिक विश्वासों के अनुयायी जो एक धार्मिक प्राधिकरण के प्रति उच्च निष्ठा की मांग करते हैं, जो कि राष्ट्रमंडल से परे है, राष्ट्रमंडल और दूसरे राज्य के बीच युद्ध के मामले में वफादार होगा जो उनके धार्मिक अधिकार द्वारा समर्थित है। लॉक का तर्क है कि शांति के समय में भी, ऐसी विभाजित वफादारी वाले लोग राष्ट्रमंडल के भीतर तनाव और गुटबाजी का स्रोत हो सकते हैं, जिससे अस्थिरता पैदा हो सकती है। इसलिए, लॉक ने निष्कर्ष निकाला कि ऐसे लोग और ऐसी मान्यताएं कॉमनवेल्थ के लिए खतरनाक हैं और इसे बर्दाश्त नहीं किया जाना चाहिए। इसके अलावा, लॉक का यह भी तर्क है कि इस तरह के विश्वास या प्रथाएं दूसरों के प्रति असहिष्णु हैं क्योंकि वे श्रेष्ठ और अचूक होने का दावा करते हैं। इसलिए असहिष्णुता बर्दाश्त नहीं की जा सकती।

अंत में, लॉक का तर्क है कि नास्तिक जो ईश्वर में विश्वास नहीं करते हैं उन्हें किसी भी तरह से बर्दाश्त नहीं किया जाना चाहिए। यह तर्क लॉक के दृढ़ विश्वास से निकलता है कि नैतिकता धार्मिक विश्वास रखने पर निर्भर है। लॉक के लिए प्राकृतिक नियम ईश्वर का नियम था जिसे तर्क के माध्यम से प्रकट किया गया था। इसलिए, लॉक के लिए, यदि कोई ईश्वर में विश्वास नहीं करता है, तो वह प्राकृतिक कानून के विचारों से बाध्य नहीं हो सकता है, न ही ऐसा व्यक्ति दूसरों के प्राकृतिक अधिकारों का सम्मान करेगा। लॉक के विचार में, नास्तिक परिभाषा के अनुसार अनैतिक और कानूनविहीन हैं। लॉकियन कॉमनवेल्थ में नैतिकता एक महत्वपूर्ण रीढ़ है क्योंकि यह एक सामाजिक अनुबंध यानी विश्वास से बंधी है। लॉक के विचार में, कोई भी अनुबंध नास्तिक को नहीं बांध सकती

क्योंकि वह नैतिकता से बंधा नहीं है और इसलिए, उन पर भरोसा नहीं किया जा सकता है कि वे जो भी वादे करते हैं उन्हें पूरा नहीं करेंगे।

"उन्हें बिल्कुल भी बर्दाश्त नहीं किया जाना चाहिए जो ईश्वर के होने से इनकार करते हैं। वादे, अनुबंध और शपथ, जो मानवीय समाज के बंधन हैं, नास्तिक पर कोई पकड़ नहीं रखते हैं। ईश्वर से दूर ले जाने के विचार में सब कुछ विलीन हो जाता है। इसके अलावा, जो अपने नास्तिकता से सभी धर्मों को कमजोर और नष्ट कर देते हैं, उनके पास धर्म का कोई ढोंग नहीं हो सकता है, जहां एक सहिष्णुता के विशेषाधिकार को चुनौती दी जा सकती है" (लॉक, ए लेटर कंसरनिंग टोलरेशन)

लॉक का दृढ़ विश्वास है कि नास्तिकता नैतिक व्यवहार के लिए एक नुस्खा है और इसलिए, नास्तिक एक सामान्य राष्ट्र के लिए एक खतरा है जो एक वाचा पर आधारित है। जबकि लॉक अन्य धार्मिक विश्वासों को सहन करने के लिए तैयार है, जिनसे वह सहमत नहीं हो सकता है, उनका मानना है कि नास्तिक नैतिक रूप से अराजकतावादी हैं और इसलिए, बर्दाश्त करने के लायक नहीं हैं। लॉक ने अपने कुछ अन्य लेखों में यह भी तर्क दिया है कि ईश्वर का अस्तित्व न केवल विश्वास का विषय है, बल्कि तर्क का एक तथ्य भी है जिसे तर्कसंगत रूप से सिद्ध किया जा सकता है। इसलिए, उनके विचार में, नास्तिकों के पास ईश्वर को समझने में असमर्थता के कारण का भी अभाव है। इसलिए, वह उन लोगों को बर्दाश्त नहीं करना चाहते जिनके पास इस तरह के मूलभूत कारण की कमी है और इसलिए, वे राष्ट्रमंडल के लिए खतरा हैं।

अपनी प्रगति जाँचें अभ्यास 2

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।
ii) अपने उत्तर की जाँच इकाई के अंत में दिए गए उत्तर से करें।

1) लॉक के अनुसार, कोई भी उच्च निष्ठा जो राष्ट्रमंडल से परे है, वह सहन करने के लिए अयोग्य क्यों है?

.....
.....
.....
.....
.....

2) लॉक के अनुसार, नास्तिकों को क्यों बर्दाश्त नहीं किया जाना चाहिए?

.....
.....
.....
.....
.....

13.4 सहनशीलता पर लॉक के विचारों की विरासत

सहिष्णुता पर लॉक के विचारों पर व्यापक रूप से बहस जारी है। उन्होंने बाद के राजनीतिक और साथ ही सहिष्णुता पर बौद्धिक प्रवचनों को प्रभावित किया है। उनके विचारों की आलोचना उनके ईसाई धर्म पर बहुत अधिक निर्भर होने के कारण की गई है जो उनके दायरे को सीमित करता है। उदाहरण के लिए, वह उन गैर–धार्मिक कारणों की गहराई से स्वीकार या चर्चा करने में विफल रहता है जिनकी वजह से शासकों द्वारा सहनशीलता को प्राथमिकता नहीं दी जा सकती है। लॉक लिखते हैं कि जब किसी एक धर्म को लागू करने की बात आती है तो बल का प्रयोग व्यर्थ है क्योंकि सच्चा धार्मिक विश्वास आंतरिक अनुनय पर आधारित है। यह सच्चे धार्मिक विश्वास के संबंध में सच हो सकता है। हालाँकि, क्या होगा यदि एक शासक सच्चे धार्मिक विश्वास के बारे में चिंतित नहीं है, लेकिन केवल लोगों को धर्म में परिवर्तित करने के लिए अपनी राजनीतिक शक्ति को मजबूत करने के बारे में चिंतित है और इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि लोग वास्तव में परिवर्तित होते हैं या नहीं। राजनीतिक दृष्टिकोण से इस तरह की कवायद व्यर्थ नहीं होगी। चूंकि लॉक मुख्य रूप से एक धार्मिक परिप्रेक्ष्य पर ध्यान केंद्रित करता है, इसलिए वह ऐसे परिदृश्यों पर चर्चा करने में विफल रहता है। इसी तरह, जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, लॉक का यह भी तर्क है कि लोगों को अपने राज्य के धर्म का पालन करना प्रतिकूल हो सकता है क्योंकि अधिकांश राज्य सच्चे धर्म का पालन नहीं कर रहे हैं, जिससे कई लोगों को सच्चे धर्म की पहचान करने का मौका भी नहीं मिल पाता है। यहां भी, वह एक बार फिर उन राजनीतिक कारणों को याद करते हैं जिनके लिए राज्य लोगों को एक ही धर्म का पालन करने की कोशिश कर सकते हैं, उनके उद्धार के लिए बिना किसी परवाह के। इस प्रकार, सहिष्णुता पर लॉक के विचारों की आलोचना इसलिए आलोचना की गई है क्योंकि यह उन कारणों की बात नहीं करता जिनकी वजह से राज्य धार्मिक अनुरुपता पर जोर देते हैं। (वाल्ड्रॉन, 1993)। इसलिए, कोई यह तर्क दे सकता है कि सहिष्णुता के लिए लॉक के तर्क राजनीतिक की तुलना में अधिक धार्मिक हैं जो उनकी प्रयोज्यता और शक्ति को सीमित करते हैं।

इसके अलावा, लॉक का तर्क है कि कोई बल के माध्यम से आंतरिक अनुनय नहीं ला सकता है, उनके समकालीनों में से एक, जोनास प्रोस्ट सहित कई लोगों ने भी सवाल उठाया है। लॉक के तर्कों के जवाब में, प्रोस्ट ने तर्क दिया (1690) कि बल लोगों को उन विचारों पर उचित विचार दे सकता है जिन पर वे अन्यथा विचार नहीं कर सकते हैं और इस तरह, यह लोगों को सच्चे धर्म में लाने में अप्रत्यक्ष भूमिका निभा सकता है। प्रोस्ट का तर्क लॉक के तर्क में एक महत्वपूर्ण कमजोरी को उजागर करता है। लॉक लोगों में आंतरिक अनुनय–विनय करने में बल की निरर्थकता मानते हैं लेकिन हर समय ऐसा नहीं होना चाहिए। इसलिए, कई समकालीन टिप्पणीकार लॉक के सीमित सरकार पर जोर देने पर ध्यान केंद्रित करते हैं और तर्क देते हैं कि लॉक का यह तर्क अधिक महत्वपूर्ण है कि लोगों ने सरकार को धार्मिक मामलों में हस्तक्षेप करने के लिए सहमति नहीं दी है। उदाहरण के लिए, वूटन (1993) का तर्क है कि चूंकि सरकारों द्वारा धर्म के बारे में गलत होने की संभावना अधिक है और आंतरिक अनुनय को बदलने के लिए बल प्रयोग की निरर्थकता भी अधिक है, इसलिए लोगों की ओर से सरकारों द्वारा धार्मिक हस्तक्षेप के लिए सहमति नहीं देना समझदारी है।

इसके अलावा, लॉक की सहिष्णुता की प्रस्तावित सीमाओं पर भी व्यापक रूप से बहस हुई है। उनका यह तर्क कि धार्मिक मान्यताएं जो राष्ट्रमंडल से अधिक निष्ठा की मांग करती हैं, बर्दाश्त नहीं की जानी चाहिए, वास्तव में नागरिक मामलों के संबंध में राष्ट्रमंडल की संप्रभुता का दावा है। हॉब्स, विशेष रूप से सहिष्णुता पर नहीं लिखते हुए, यह भी चाहते हैं कि धार्मिक अधिकारी राजनीतिक संप्रभुता के अधीन हों। इसलिए, लॉक के तर्क को संप्रभुता के उद्‌भव के ऐतिहासिक संदर्भ में देखा जाना चाहिए, जिससे आधुनिक राज्यों में, राजनीतिक संप्रभुता केंद्रीकृत हो गई और वफादारी के अन्य प्रकार के दावों से बेहतर हो गई, चाहे वह सामंती हो या धार्मिक। यह ध्यान देने योग्य है कि आज लगभग कोई भी धर्म, शायद कुछ मामूली अपवादों को छोड़कर, उस तरह की उच्च निष्ठा की मांग नहीं करता, जिसके खिलाफ लॉक ने लिखा था। यह आज व्यापक रूप से स्वीकृत सिद्धांत है कि लोगों की पहली वफादारी अपने–अपने राज्यों के प्रति होनी चाहिए। नास्तिकता पर लॉक के विचार और नास्तिकों के प्रति असहिष्णुता की उनकी वकालत स्पष्ट रूप से उनके धार्मिक विश्वासों से प्रभावित है जो आज के संदर्भ में स्पष्ट रूप से पुराने हैं।

कुल मिलाकर, सहिष्णुता पर लॉक के विचार अत्यधिक कट्टरपंथी थे और अपने समय से आगे थे। हालांकि, यह सच है कि नास्तिकों पर उनके विचारों की तरह उनके कुछ तर्क भी अच्छे नहीं रहे हैं। इसके अलावा, यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि लॉक के विचार उनकी धार्मिक मान्यताओं से बहुत प्रभावित हैं जो उनकी प्रयोज्यता को सीमित करता है। वह निश्चित रूप से मिल द्वारा पेश किए गए विविध विचारों और प्रथाओं की सहिष्णुता का धर्मनिरपेक्ष, अप्रत्याशित और पूर्ण बचाव नहीं करता है।

13.5 सारांश

लॉक के विचार उनके राजनीतिक और धार्मिक विश्वासों से निकलते हैं। उनका तर्क है कि लोगों ने सरकारों द्वारा धर्म के नियमन के लिए सहमति नहीं दी है। सरकारों की उचित भूमिका नागरिकों के नागरिक हितों की देखभाल करना है, न कि उनके आध्यात्मिक हितों की। उनका यह भी तर्क है कि धार्मिक विश्वास वास्तविक आंतरिक अनुनय पर निर्भर है जिसे बल द्वारा नहीं लाया जा सकता है। इसके अलावा, लॉक का तर्क है कि अधिकांश सरकारें वैसे भी सच्चे धर्म का पालन नहीं कर रही हैं और इसलिए, सरकारों को धर्म में हस्तक्षेप करने की शक्ति देना नागरिकों के उद्धार के लिए प्रतिकूल हो सकता है। कुल मिलाकर सरकारों के लिए बेहतर है कि वे तब तक धर्म से दूर रहें जब तक कि वे उनके कामकाज में हस्तक्षेप न करें। सहिष्णुता के लिए लॉक के समर्थन की सीमाएँ हैं। लॉक के विचार में, विश्वास या प्रथाएं जो मानव समाज और राष्ट्रमंडल के लिए विनाशकारी और हानिकारक हैं, को बर्दाश्त नहीं किया जाना चाहिए। उन्होंने यह भी दृढ़ता से तर्क दिया कि धार्मिक विश्वास जो अपने अनुयायियों से नागरिक मामलों पर राष्ट्रमंडल से ऊपर किसी भी प्राधिकरण के प्रति उच्च निष्ठा की मांग करते हैं, उन्हें बर्दाश्त नहीं किया जाना चाहिए। अंत में, लॉक का तर्क है कि नास्तिकों को भी बर्दाश्त नहीं किया जाना चाहिए क्योंकि उनके विचार में, वे अनैतिक हैं और इसलिए, वादे रखने और शपथ को बनाए रखने के लिए भरोसा नहीं किया जा सकता है जो राष्ट्रमंडल के लिए हानिकारक होगा। अपनी सीमाओं के बावजूद, इस बात से इनकार नहीं किया जा सकता है कि सहिष्णुता पर लॉक के विचार धार्मिक सहिष्णुता पर बहस को आकार देने में अत्यधिक प्रभावशाली रहे हैं।

13.6 कुछ उपयोगी संदर्भ

- एंस्टी. पी. (2011). *जॉन लॉक एंड नेचुरल फिलोसफी.* ऑक्सफोर्ड. ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.
- एशक्राफ्ट. आर. (1986). *रिवोल्यूशनरी पॉलिटिक्स एंड लॉक्स टू ट्रीटीज ऑफ गवर्नमेंट.* प्रिंसटन. प्रिंसटन यूनिवर्सिटी प्रेस.
- चैपल. वी. (1994). *द कैम्ब्रिज कम्पेनियन टू लॉक.* कैम्ब्रिज. कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस.
- कोलमैन. जे. (1983). *जॉन लॉक्स मोरल फिलोसफी.* एडिनबर्ग. एडिनबर्ग यूनिवर्सिटी प्रेस.
- ग्रांट. आर. (1987). *जॉन लॉक्स लिबरलिज्म.* शिकागो. शिकागो विश्वविद्यालय प्रेस.
- मैकफर्सन. सी. (1962). *द पॉलिटिकल थ्योरी ऑफ पॉजेसिव इंडिविजुअलिज्मः हॉब्स टू लॉक.* ओंटारियो. ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.
- मेंडस. एस. (1991). *लॉक आन टोलरेशन इन फोकस.* लंदन. रूटलेज.
- सबाइन. जी. (1973). *ए हिस्ट्री ऑफ पॉलिटिकल थ्योरी.* सैन डिएगो. ड्राइडन प्रेस.
- सीमन्स. ए.जे. (1992). *द लॉकियन थ्योरी ऑफ राइट्स.* प्रिंसटन. प्रिंसटन यूनिवर्सिटी प्रेस.
- श्रीनिवासन. जी. (1995). *द लिमिट्स ऑफ लॉकियन राइट्स इन प्रॉपर्टी.* ऑक्सफोर्ड. ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.
- स्ट्रॉस, लियो. (1953). *नेचुरल राइट एंड हिस्ट्री.* शिकागो. शिकागो विश्वविद्यालय प्रेस.

13.7 अपनी प्रगति जांचे अभ्यासों के उत्तर

अपनी प्रगति जांचे अभ्यास 1

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिएः

- सच्चा धर्म वास्तविक आंतरिक अनुनय पर निर्भर है।
- लॉक के विचार में बाहरी शक्ति कभी भी वास्तविक विश्वास नहीं ला सकती है।
- इसलिए, धार्मिक मान्यताओं से संबंधित मामलों में बल प्रयोग करना व्यर्थ है।

2) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिएः

- अधिकतर सरकारें स्वयं झूठे धर्मों का पालन कर रही हैं।
- अगर सरकारों को लोगों पर धार्मिक विश्वास थोपने दिया जाए तो ज्यादातर लोग गुमराह ही होंगे।
- सरकारों पर भरोसा करने के बजाय लोगों के लिए सच्चे धर्म की पहचान करने के लिए अपने व्यक्तिगत विवेक का उपयोग करना बेहतर है।

अपनी प्रगति जांचे अभ्यास 2

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिएः

- राज्य से परे एक उच्च अधिकार के प्रति निष्ठा के कारण राष्ट्रमंडल की संप्रभुता कमजोर हो सकती है।
- यह राष्ट्रमंडल के भीतर अस्थिरता और गुटबाजी का कारण बन सकता है।

2) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिएः

- लॉक के विचार में, नास्तिक अनैतिक होते हैं और स्वयं को प्राकृतिक नियमों के अधीन नहीं करते हैं।
- नास्तिकों पर वादों को पूरा करने के लिए भरोसा नहीं किया जा सकता है और इस प्रकार एक सामाजिक अनुबंध पर आधारित राष्ट्रमंडल में उन्हें बर्दाश्त नहीं किया जा सकता है।

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY

संदर्भ ग्रंथ

A. Skoble and T. Machan. (2007). *Political Philosophy: Essential Selections*. New Delhi: Pearson Education.

Anstey, P. (2011). *John Locke & Natural Philosophy*. Oxford: Oxford University Press.

Ashcraft, R. (1986). *Revolutionary Politics and Locke's Two Treatises of Government*. Princeton: Princeton University Press.

Badie, Bertrand et. al. (ed.). (2011). *International Encyclopedia of Political Science Volume 1*. London: Sage Publications.

Ball, Terence. (1995). *Reappraising Political Theory*. Oxford University Press: Oxford.

Berlin, Isaiah. (1969). *Four Concepts of Liberty*. Oxford: Oxford University Press.

Boucher, D. & Kelly, P. (ed). (2003). *Political Thinkers: From Socrates to the Present*. Oxford: Oxford University Press

Bevir, Mark. (ed.) (2010). *Encyclopedia of Political Theory Vol.2*. California: Sage Publications, Inc.

Bhandari, D. R. (1975). *History of European Political Philosophy*. Bangalore: Bangalore Printing & Publishing Co., Ltd.

Chappell, V. (1994). *The Cambridge Companion to Locke*. Cambridge: Cambridge University Press.

Colman, J. (1983). *John Locke's Moral Philosophy*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Dunn, J. (1969).*The Political Thought of John Locke*. Cambridge: Cambridge University Press.

Hampsher-Monk, I. (2001). *A History of Modern Political Thought: Major Political Thinkersfrom Hobbes to Marx*. Oxford: Blackwell Publishers.

Heywood, Andrew. (2013). *Political Theory: An Introduction*. Palgrave Macmillan: New York.

Hobbes, T. (1651). *Leviathan*. Available Online at Project Gutenberg. URL: http://www.gutenberg.org/files/3207/3207-h/3207-h.htm

Jha, Shefali. (2018). *Western Political Thought – From Ancient Greeks to Modern Times*. Noida. Pearson India Education Services Pvt Ltd.

Julia Annas. (2003). *Plato: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.

K.R. Popper (1945). *The Open Society and Its Enemies*. Oxon: Routledge.

Locke, J. (1689). *A Letter Concerning Toleration*. Available Online at Library of Liberty. URL:https://oll.libertyfund.org/titles/locke-the-works-vol-5-four-letters-concerning-toleration

Macpherson, C. (1962). *The Political Theory of Possessive Individualism: Hobbes to Locke*. Ontario: Oxford University Press.

McClelland, J.S. (2005). *A History of Western Political Thought.* London: Routledge.

Mendus, S. (1991). *Locke on Toleration in Focus*. London: Routledge.

Morrow, John. (2005). *History of Western Political Thought: A Thematic Introduction*. New York: Palgrave Macmillan.

Mukherjee, S & Ramaswamy, S. (2011). *A History of Political Thought*: *Plato to Marx*. Delhi. PHI Learning Private Limited.

Nederman, Cary. (2019). *Niccolò Machiavelli*. Stanford Encyclopedia of Philosophy.

Nelson, Brian. R. (1996). *Western Political Thought – From Socrates to the Age of Ideology*. Illinois. Waveland Press Inc.

Oakeshott, M. (1975). *Hobbes on Civil Association*. Oxford: Oxford University Press.

Pettit, P. (2008). *Made with Words: Hobbes on Language, Mind, and Politics*. Princeton: Princeton University Press.

Plato (1945). *The Republic*. New York. Oxford University Press. (Original Work 360 B.C.).

Richard Kraut. (ed.). (1992). *The Cambridge Companion to Plato*. Cambridge University Press.

Sabine, G. (1973). *A History of Political Theory*. San Diego: Dryden Press.

Scruton. Roger. (2007). *The Palgrave Macmillan Dictionary of Political Thought*. Hampshire. Palgrave Macmillan.

Sethi, Yoginder and M.L. Dhawan. (1959). *Readings in Political Thought*. Delhi: Atma Ram and Sons.

Singh, Sukhbir. (1994). *History of Political Thought, Vol. I*. Meerut: Rastogi and Company.

Skinner, Q. (1996). *Reason and Rhetoric in the Philosophy of Hobbes*. Cambridge: Cambridge University Press.

Skinner, Quentin. (2000). *Machiavelli: A Very Short Introduction*. New York: Oxford University Press.

Sommerville, J. (1992). *Thomas Hobbes: Political Ideas in Historical Context*. London: Macmillan.

Sorrell, T. (ed.). (1996). *The Cambridge Companion to Hobbes.* Cambridge: Cambridge University Press.

Strauss, Leo. (1953). *Natural Right and History*. Chicago: University of Chicago Press.

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY