इकाई 11 लॉकः प्राकृतिक अधिकार*

संरचना

11.0 उद्देश्य

11.1 प्रस्तावना

11.2 प्राकृतिक स्थिति (State of Nature)

11.2.1 प्राकृतिक कानून

11.3 प्राकृतिक अधिकार

11.3.1 संपत्ति का औचित्य

11.4 प्राकृतिक अधिकारों पर लॉक की विरासत

11.5 सारांश

11.6 कुछ उपयोगी संदर्भ

11.7 अपनी प्रगति जांचे अभ्यासों के उत्तर

11.0 उद्देश्य

इस इकाई का उद्देश्य आपको अंग्रेजी राजनीतिक दार्शनिक जॉन लॉक के प्राकृतिक अधिकारों पर विचारों के प्रमुख पहलुओं से परिचित कराना है। इस इकाई का अध्ययन करने के बाद, आप इस योग्य हो जाएंगेः

- प्राकृतिक स्थिति के बारे में लॉक की अवधारणा का वर्णन करें
- प्राकृतिक अधिकारों पर लॉक के विचारों की व्याख्या करें
- लॉक के संपत्ति के औचित्य का परीक्षण करें; तथा
- लॉक के प्राकृतिक अधिकार पर विचारों विरासत का मूल्यांकन करें।

11.1 प्रस्तावना

जॉन लॉक एक महत्वपूर्ण अंग्रेजी राजनीतिक दार्शनिक हैं, जिनके प्राकृतिक अधिकारों और संवैधानिक सरकार के विचारों ने न केवल बाद के राजनीतिक विचारों को बल्कि दुनिया के कई संविधानों को भी प्रभावित किया है। इस प्रकार, वह निस्संदेह पश्चिमी उदारवादी राजनीतिक दर्शन में एक केंद्रीय व्यक्ति हैं। लॉक का जन्म इंग्लैंड में 1634 ई. (1704 ई. में मृत्यु) में नैतिकतावादी माता–पिता के घर हुआ था, जिनकी धार्मिक परवरिश प्राकृतिक कानून और अधिकारों पर उनके बाद के विचारों को बहुत प्रभावित करेगी। वह बचपन से

*डॉ अभिरूचि ओझा, सहायक प्रोफेसर, राजनीति और शासन प्रभाग, कश्मीर केन्द्रीय विश्वविद्यालय.

ही अध्ययनशील थे और उन्होंने ऑक्सफोर्ड में साहित्य, धर्मशास्त्र, राजनीति और चिकित्सा सहित विविध विषयों का अध्ययन किया। उन्हें 1665 ईस्वी में लॉर्ड एशले से मिलने का सौभाग्य मिला, जो एक अमीर राजनेता थे, जिन्होंने बाद में उन्हें अपना चिकित्सक बनने के लिए लंदन आमंत्रित किया। इस अवसर लॉक को अंग्रेजी राजनीति को करीब से देखने और अपने समय की कई प्रमुख राजनीतिक हस्तियों के साथ बातचीत करने का दुर्लभ अवसर दिया।

लॉक अंग्रेजी राजनीतिक इतिहास में सबसे अधिक परिणामी शताब्दियों में से एक के दौरान रहते थे। 17वीं शताब्दी के इंग्लैंड ने राजशाही और संसद के बीच बढ़ते संघर्षों को देखा जिसके परिणामस्वरूप खूनी गृहयुद्ध हुए। यह प्रोटेस्टेंट, कैथोलिक और एंग्लिकन के प्रतिद्वंद्वी ईसाई संप्रदायों के बीच धार्मिक तनाव की विशेषता वाला काल भी था। 1649 ईस्वी में, तत्कालीन सम्राट चार्ल्स प्रथम को सांसदों द्वारा पराजित और निष्पादित किया गया था। उन्होंने एक अंग्रेजी गणराज्य की स्थापना की जो 1660 सीई में चार्ल्स द्वितीय के तहत राजशाही की बहाली तक जीवित रहा। हालाँकि, इसने संघर्ष को समाप्त नहीं किया क्योंकि राजशाही और संसद 1688 ईस्वी की शानदार क्रांति तक संघर्ष करते रहे जो 1688 ईस्वी से 1689 ईस्वी तक चली। इसने कैथोलिक सम्राट जेम्स द्वितीय को उखाड़ फेंका, जिनकी जगह उनकी प्रोटेस्टेंट बेटी मैरी और उनके पति विलियम ने ले ली। इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि नए सम्राट ने बिल ऑफ राइट्स पर हस्ताक्षर किए, जिसने संसद को अभूतपूर्व शक्तियां दीं और इस घटना को अब आम तौर पर इंग्लैंड में एक संवैधानिक राजतंत्र की स्थापना में एक महत्वपूर्ण मील का पत्थर माना जाता है। इसलिए, यह कहना कोई अतिशयोक्ति नहीं है कि लॉक अंग्रेजी इतिहास में महान राजनीतिक मंथन के दौर में रहे। वह सांसदों के हितों के प्रबल समर्थक थे और इसने उन्हें अपनी सुरक्षा के डर से कई बार महाद्वीपीय यूरोप में इंग्लैंड से दूर रहने के लिए मजबूर किया। शानदार क्रांति के साथ सांसदों की अंतिम सफलता ने न केवल उन्हें इंग्लैंड लौटने में सक्षम बनाया, बल्कि इसने उनके कई विचारों को भी सही ठहराया।

लॉक एक अनुभवजन्यवादी थे और उन्होंने अपने प्रसिद्ध कार्यों में से एक में ज्ञान की अपनी अनुभवजन्य समझ को समझाया, एन एस्से कनसरनिंग ह्यूमन अंडर सटेंडिंग, एक निबंध जो 1689 में प्रकाशित हुआ था। यह इस पुस्तक में है कि उन्होंने अपने प्रसिद्ध दावे को सामने रखा कि मानव मन एक खाली अवस्था है, एक टेबुला रासा, जन्म के समय बिना किसी सहज ज्ञान के। उन्होंने तर्क दिया कि सभी ज्ञान जो एक व्यक्ति प्राप्त करता है वह संवेदी अनुभव का परिणाम है। यह पुस्तक डेविड ह्यूम जैसे कई प्रबुद्ध दार्शनिकों को प्रभावित करेगी और अनुभवजन्यवाद पर प्रमुख आधुनिक ग्रंथों में से एक के रूप में बनी हुई है। लॉक का ए लेटर कंसर्निंग टॉलरेशन भी 1689 में प्रकाशित हुआ था और यह धार्मिक सहिष्णुता पर उनके विचारों पर चर्चा करता है। यह इंग्लैंड और शेष यूरोप में कैथोलिक और प्रोटेस्टेंट के बीच भयंकर विरोध की पृष्ठभूमि में लिखा गया था। लॉक ने विभिन्न धार्मिक संप्रदायों को सहनशीलता तर्क दिया और विभिन्न धर्मों के लोगों के शांतिपूर्ण सह–अस्तित्व का समर्थन किया, इस प्रकार एक राज्य के भीतर विविध धर्मों के लिए आधुनिक सहिष्णुता के लिए आधार तैयार किया। सहनशीलता पर उनके विचारों पर बाद की इकाई में विस्तार से चर्चा की जाएगी।

वैध सरकार पर लॉक के विचारों को उनके काम, टू ट्रीटीज ऑफ गवर्नमेंट में समझाया गया था, जो 1689 में प्रकाशित हुआ था, हालांकि बहुत पहले लिखा गया था। पहला ग्रंथ रॉयलिस्ट रॉबर्ट फिल्मर की प्रभावशाली पुस्तक पैट्रिआर्का के जवाब में लिखा गया था जो 1680 में प्रकाशित हुआ था। फिल्मर ने यह दावा करते हुए राजाओं के दैवीय अधिकार सिद्धांत के पक्ष में तर्क दिया था कि राजा आदम के वंशज थे जिन्हें ईश्वर द्वारा शासन करने का अधिकार दिया गया था। लॉक, सांसदों के समर्थक होने के नाते, इस तर्क को पूरी तरह से खारिज कर दिया कि फिल्मर के विचार अधिकांश मानव जाति को राजाओं के स्थायी दास होने को मजबूर करेंगे। उन्होंने फिल्मर के दैवीय अधिकार सिद्धांत को केवल सट्टा और किसी भी सबूत से रहित होने के रूप में खारिज कर दिया क्योंकि किसी के वंश को एडम से जोड़ना असंभव था। एक सर्व–शक्तिशाली सम्राट के बजाय, लॉक ने तर्क दिया कि मनुष्य को प्राकृतिक कानून के अनुसार खुद को शासित करना चाहिए। पहला ग्रंथ, इस प्रकार, एक निरंकुश सम्राट को अस्वीकार करता है, जिससे दूसरे ग्रंथ के लिए मंच तैयार होता है, जिसमें लॉक चर्चा करता है कि प्राकृतिक कानून और प्राकृतिक अधिकार मौजूद हैं और प्राकृतिक स्थिति में भी बाध्यकारी हैं, यानी सरकार के उदय से पूर्व–राजनीतिक समाज। लॉक ने वैध राजनीतिक सत्ता के बारे में अपने विचारों को विस्तार से समझाया। दूसरे ग्रंथ ने संयुक्त राज्य अमेरिका और भारत सहित दुनिया के कई प्रसिद्ध लोकतांत्रिक, उदार संविधानों को सीधे प्रभावित किया। इस प्रकार, यह मानव इतिहास की सबसे प्रभावशाली पुस्तकों में से एक है। इस इकाई में, प्राकृतिक अधिकारों पर लॉक के विचारों पर विस्तार से चर्चा की गई है।

11.2 प्राकृतिक स्थिति

प्राकृतिक स्थिति या पूर्व–राजनीतिक समाज, जिसका भय हॉब्स द्वारा एक निरंकुश संप्रभु को न्यायसंगत ठहराने के लिए इस्तेमाल किया गया था, लॉक द्वारा अपने सामाजिक अनुबंध सिद्धांत के शुरुआती बिंदु के रूप में भी उपयोग किया गया है। हालांकि, लॉक की प्रकृति की स्थिति पूरी तरह से डरावनी और भयानक जगह नहीं है जहां कोई उत्पादक गतिविधि संभव नहीं है जैसा कि हॉब्सियन अवधारणा में है। यह मुख्य रूप से हॉब्स की तुलना में लॉक के मानव स्वभाव के आशावादी चरित्र चित्रण के कारण है। लॉक स्वीकार करते हैं कि प्रकृति की स्थिति में मनुष्य स्वतंत्र हैं, क्योंकि कोई सरकार या उच्च मानव अधिकार नहीं है। हालांकि, लॉक का तर्क है कि इस स्वतंत्रता का मतलब यह नहीं है कि प्रकृति की स्थिति कुछ भी करने के लिए लाइसेंस की स्थिति के बराबर है। ऐसा इसलिए है क्योंकि लॉक का तर्क है कि प्रकृति की स्थिति में मनुष्य प्राकृतिक कानून के अधीन हैं।

11.2.1 प्राकृतिक कानून

लॉक के लिए प्रकृति की स्थिति कानूनविहीन नहीं है, जैसा कि हॉब्स के लिए है। हॉब्स के लिए, यह संप्रभु है जो कानून बना सकता है और इसलिए, एक संप्रभु के बिना प्रकृति की स्थिति में कोई बाध्यकारी कानून नहीं हो सकता है। यहां तक कि हॉब्स द्वारा निर्दिष्ट प्रकृति के नियम भी केवल तर्क के निर्देश हैं जो मनुष्य को प्रकृति की अराजक स्थिति से एक संप्रभु के साथ एक वैध राजनीतिक समाज में ले जाते हैं। इसके विपरीत, लॉक का तर्क है कि प्रकृति की स्थिति में रहने वाले मनुष्य प्राकृतिक कानून के अधीन हैं जो उन पर बाध्यकारी है। लॉक के लिए, प्राकृतिक कानून भगवान द्वारा दिया जाता है जो एक श्रेष्ठ

अधिकार है, जैसे हॉब्सियन संप्रभु। इसलिए, उनके विचार में प्राकृतिक कानून के निर्देश सभी मनुष्यों पर बाध्यकारी हैं, जो ईश्वर की रचना हैं। मनुष्य को ईश्वर द्वारा तर्क दिया गया है कि वे प्राकृतिक कानून को समझ सकते हैं और उसके अनुसार कार्य कर सकते हैं। प्राकृतिक कानून की लॉकियन अवधारणा, हालांकि अंततः भगवान से उद्धत है, मानव तक द्वारा इस तक पहुंचा जा सकता है, क्योंकि प्राकृतिक कानून और तर्क दोनों की रचनाएं ही भगवान की है। लॉक बताते हैं कि यह प्राकृतिक कानून राजनीतिक दर्शन के सबसे प्रसिद्ध अंशों में से एक में क्या शामिल है –

"प्रकृति की स्थिति में इसे संचालित करने के लिए प्रकृति का एक कानून है, जो हर किसी को बाध्य करता हैः और तर्क, जो कि कानून है, सभी मानव जाति को सिखाता है, जो इसे सलाह देते हैं, कि सभी समान और स्वतंत्र होने के कारण, किसी दूसरे को नुकसान नहीं पहुंचाना चाहिए। उनके जीवन, स्वास्थ्य, स्वतंत्रता, या संपत्ति मेंः पुरुषों के लिए एक सर्वशक्तिमान, और असीम रूप से बुद्धिमान निर्माता की सभी कारीगरी; एक ही स्वामी के सब सेवकों को, जो उसकी आज्ञा से, और उसके काम के विषय में जगत में भेजे गए; वे उसकी संपत्ति हैं, जिसकी कारीगरी, उसके दौरान बनी रहती है, एक दूसरे की खुशी नहींः और समान संकायों से सुसज्जित होने के कारण, प्रकृति के एक समुदाय में सभी को साझा करते हुए, हमारे बीच ऐसी कोई अधीनता नहीं हो सकती है, जो हमें अधिकृत कर सके एक दूसरे को नष्ट करने के लिए ... हर एक, जैसा कि वह खुद को संरक्षित करने के लिए बाध्य है, और अपने पद को जानबूझकर नहीं छोड़ना है, इसलिए इसी कारण से, जब उसका अपना संरक्षण प्रतिस्पर्धा में नहीं आता है, तो उसे जितना हो सके, संरक्षित करना चाहिए शेष मानवजाति, और तब तक नहीं, जब तक कि किसी अपराधी के साथ न्याय न किया जाए, छीन लिया जाए, या जीवन को खराब न कर दिया जाए, या जो जीवन, स्वतंत्रता, स्वास्थ्य, अंग, या दूसरे के सामान के संरक्षण की ओर प्रवृत्त न हो" (लॉक, सरकार का दूसरा ग्रंथ, अध्याय II)

जैसा कि उपरोक्त पंक्तियों से पता चलता है, लॉक का मानना है कि सभी मनुष्यों को प्राकृतिक कानून का पालन करना होगा जो उन्हें एक–दूसरे के जीवन, स्वतंत्रता और संपत्ति के संबंध में एक–दूसरे को नुकसान नहीं पहुंचाने के लिए बाध्य करता है। लॉक का यह भी तर्क है कि चूंकि सभी मनुष्य ईश्वर की रचना हैं, वे उसके सामने समान हैं और इसलिए एक दूसरे के संबंध में समान हैं। अतः एक दूसरे की अधीनता नहीं हो सकती। जबकि प्रत्येक व्यक्ति को आत्म–संरक्षण का अधिकार है, यह अधिकार पूर्ण और असीमित नहीं है जैसा कि हॉब्स के लिए है। लॉक के लिए, प्रत्येक व्यक्ति का दायित्व है कि वह दूसरों को भी संरक्षित करे, जब तक कि वह अपने स्वयं के संरक्षण के साथ प्रतिस्पर्धा में नहीं आता है। इसके अलावा, लॉक का तर्क है कि किसी के द्वारा किए गए अपराध को दंडित करने के अलावा, किसी को भी दूसरों के जीवन, स्वतंत्रता और संपत्ति को छीनने का अधिकार नहीं है। लॉक स्वीकार करते हैं कि प्रकृति की स्थिति में सरकार की कमी का मतलब है कि प्राकृतिक कानून के उल्लंघनकर्ताओं को दंडित करने के लिए कोई सामान्य अधिकार या न्यायाधीश नहीं है। यह तथ्य, लॉक के विचार में, प्राकृतिक कानून के उल्लंघनकर्ताओं को दंडित करने के अधिकार के साथ प्रत्येक व्यक्ति को प्रकृति की स्थिति में एक न्यायाधीश बनाता है। उन्हें न केवल उनके खिलाफ प्राकृतिक कानून के उल्लंघन को दंडित करने का अधिकार है, बल्कि सामान्य रूप से उल्लंघन भी, इस दायित्व के साथ कि सजा अपराध के अनुपात में होनी चाहिए। लॉक इस दावे को यह तर्क देकर सही

ठहराते हैं कि एक विदेशी भी जो किसी देश के संप्रभु के घरेलू अधिकार क्षेत्र में नहीं आता है, उसके द्वारा प्राकृतिक कानून के उल्लंघन के लिए दंडित किया जा सकता है, क्योंकि प्राकृतिक कानून सार्वभौमिक है और तर्क से इस तक पहुंचा जा सकता है।

इस प्रकार, लॉक के लिए, प्रकृति की स्थिति युद्ध या अराजकता की स्थिति नहीं है, बल्कि एक सामान्य प्राधिकरण की उपस्थिति के बिना "शांति, सद्भावना, पारस्परिक सहायता और आत्म–संरक्षण" की स्थिति है। लॉक प्रकृति की स्थिति और युद्ध की स्थिति के बीच अंतर करता है। प्रकृति की स्थिति तब होती है जब लोग एक सामान्य अधिकार के बिना रहते हैं, लेकिन तर्क का पालन करते हैं जिसका अर्थ है कि वे प्राकृतिक कानून का पालन करते हैं। लोग प्रकृति की स्थिति में पूर्ण, उत्पादक जीवन जी सकते हैं। दूसरी ओर, युद्ध की स्थिति तब होती है जब तर्क को छोड़ दिया जाता है और प्राकृतिक कानून का उल्लंघन होता है, जिसके परिणामस्वरूप किसी के साथ अन्याय होता है। इसका मतलब यह होगा कि पीड़ित न्याय मिलने तक अपराधी के साथ युद्ध की स्थिति में है। एक राजनीतिक समाज में, इस तरह का संघर्ष एक न्यायाधीश की मध्यस्थता के साथ समाप्त हो जाता। दूसरी ओर, जब प्रकृति की स्थिति प्राकृतिक कानून के उल्लंघन के कारण युद्ध की स्थिति में आ जाती है, तो यह तभी समाप्त होती है जब अपराधी या त्रुटि को स्वीकार करता है और पीड़ित को मुआवजा देता है या यदि पीड़ित अपराधी को दंडित करने का प्रबंधन करता है। लॉक इस बात पर जोर देते हैं कि किसी को भी प्रकृति की स्थिति और युद्ध की स्थिति को एक समान नहीं समझना चाहिए। यह हॉब्स और लॉक के बीच एक महत्वपूर्ण अंतर है। हॉब्स के लिए, प्रकृति की स्थिति युद्ध की स्थिति का पर्याय है। इसके विपरीत, लॉक की प्रकृति की स्थिति एक सामान्य प्राधिकरण की अनुपस्थिति के बावजूद, प्राकृतिक कानून के अनुसार शांतिपूर्वक रहने वाले लोगों की विशेषता है।

लॉक समझ गए थे कि प्रकृति की स्थिति में चीजें परिपूर्ण नहीं होती हैं। प्रकृति की स्थिति में मनुष्य अपने स्वयं के हितों से प्रभावित होकर विभिन्न तरीकों से प्राकृतिक कानून की व्याख्या कर सकता है। चूंकि मध्यस्थता करने के लिए कोई तटस्थ अधिकार नहीं है, यह संघर्ष और प्राकृतिक कानून के उल्लंघन का कारण बन सकता है। इस प्रकार, दो पक्षों के बीच विवादों का निर्णय करने के लिए एक निष्पक्ष न्यायाधीश की कमी के प्रतिकूल परिणाम हो सकते हैं। इसके अलावा, लॉक को यह भी पता था कि कुछ मामलों में, प्राकृतिक कानून के उल्लंघनकर्ता को दंडित करना संभव नहीं हो सकता है क्योंकि वह मजबूत हो सकता है। ऐसी ही कमियों के कारण प्रकृति की स्थिति पर हमेशा युद्ध की स्थिति में उतरने का खतरा बना रहता है। लॉक का तर्क है कि यह एक प्रमुख कारण है कि लोग एक सामान्य प्राधिकरण के साथ एक नागरिक समाज की स्थापना करना पसंद करते हैं। लोगों की सहमति से स्थापित एक सामान्य प्राधिकरण की उपस्थिति और उचित सीमा के भीतर कार्य करना समाज में बेहतर स्थिरता सुनिश्चित करता है। हालाँकि, वे सीमाएँ क्या हैं? यह इस संबंध में है कि लॉक की प्राकृतिक अधिकारों की चर्चा उनके सामाजिक अनुबंध सिद्धांत के लिए महत्वपूर्ण हो जाती है।

अपनी प्रगति जाँचें अभ्यास 1

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।

ii) अपने उत्तर की जाँच इकाई के अंत में दिए गए उत्तर से करें।

1) लॉक के अनुसार, प्रकृति की अवस्था में प्राकृतिक कानून कौन लागू करता है?

.....

.....

.....

.....

.....

2) लॉक के विचार में, प्रकृति की स्थिति और युद्ध की स्थिति में क्या अंतर हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

11.3 प्राकृतिक अधिकार

लॉक द्वारा दिया गया एक केंद्रीय तर्क यह है कि प्रकृति की स्थिति में भी प्रत्येक व्यक्ति को जीवन, स्वतंत्रता और संपत्ति का प्राकृतिक अधिकार है। ये प्राकृतिक अधिकार प्राकृतिक कानून से आते हैं और इसके द्वारा शासित होते हैं। ये अधिकार पूर्व–राजनीतिक हैं और इस प्रकार, भगवान द्वारा दिए गए हैं और जन्म से प्रत्येक व्यक्ति द्वारा धारण किए जाते हैं। प्राकृतिक कानून यह अनिवार्य करता है कि हर कोई एक दूसरे के इन प्राकृतिक अधिकारों का सम्मान करे। उनका उचित रूप से उल्लंघन करने का एकमात्र कारण यह है कि जब कोई व्यक्ति दूसरे के प्राकृतिक अधिकारों का उल्लंघन करने की धमकी दे रहा हो। इस प्रकार, यदि कोई किसी अन्य व्यक्ति के जीवन को छीनने की धमकी देता है, तो वह व्यक्ति अपराधी के जीवन को लेने के लिए, अपने स्वयं के जीवन के अधिकार को संरक्षित करने के लिए उचित है। अन्यथा, प्राकृतिक कानून की मांग है कि हर कोई एक दूसरे के प्राकृतिक अधिकारों का सम्मान करे।

जीवन, स्वतंत्रता और संपत्ति के लॉकियन प्राकृतिक अधिकार आत्म–संरक्षण के हॉब्सियन प्राकृतिक अधिकार से कई मायनों में भिन्न हैं। हॉब्सियन प्राकृतिक अधिकार अधिकार के धारक के प्रति दूसरों पर कोई दायित्व नहीं डालता है। ऐसा इसलिए है क्योंकि हॉब्स प्रकृति की स्थिति को कानूनविहीन मानते हैं और किसी भी दायित्व को लागू करने के लिए कोई संप्रभु नहीं है। इसके विपरीत, लॉक का तर्क है कि प्राकृतिक कानून यह बाध्य करता है कि सभी एक दूसरे के प्राकृतिक अधिकारों का सम्मान करें। हॉब्स के लिए, आत्म–संरक्षण के अधिकार का अर्थ है कि व्यक्ति अपनी खातिर कुछ भी करने के लिए स्वतंत्र है। इसके विपरीत, लॉक का तर्क है कि किसी की स्वतंत्रता का प्रयोग प्राकृतिक कानून के अनुकूल होना चाहिए। इसलिए, किसी को अपने अधिकारों का पीछा करना तभी तक उचित है जब तक कि वह दूसरे के प्राकृतिक अधिकारों का उल्लंघन न करे। इसलिए, हॉब्सियन प्राकृतिक अधिकार के विपरीत, लॉकियन प्राकृतिक अधिकार ढांचा दूसरों पर उच्च दायित्व लगाता है और प्राकृतिक कानून के अस्तित्व के कारण अपने धारकों के

लिए कम स्वतंत्रता देता है। इन मतभेदों के बावजूद, हॉब्स की तरह, लॉक का भी तर्क है कि लोग अपने प्राकृतिक अधिकारों को संरक्षित करने के लिए एक सामाजिक अनुबंध में प्रवेश करने के लिए सहमत हैं और इसलिए, नागरिक समाज में प्रवेश करने पर भी अपने प्राकृतिक अधिकारों को नहीं छोड़ते हैं। इस पर अगली इकाई में विस्तार से चर्चा की जाएगी। जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, जीवन, स्वतंत्रता और संपत्ति लॉक द्वारा वर्णित तीन प्राकृतिक अधिकार हैं। उनमें से प्रत्येक को कुछ विस्तार से देखना उपयोगी है।

जीवन का अधिकार आत्म–संरक्षण का पर्याय है और लॉक का तर्क है कि प्रकृति की स्थिति में किसी को भी प्राकृतिक कानून की सीमाओं के भीतर खुद को संरक्षित करने के लिए कुछ भी करने का अधिकार है। इस प्रकार, वह तब तक दूसरे लोगों के जीवन के अधिकार का सम्मान करने के लिए बाध्य है जब तक दूसरों के अधिकार उसके अधिकारों से स्पर्धा नहीं करते। इसके अलावा, प्रकृति की स्थिति में स्वतंत्रता के अधिकार का अर्थ है कि व्यक्ति को अपने जीवन को आगे बढ़ाने की स्वतंत्रता होनी चाहिए, जो केवल प्राकृतिक कानून द्वारा शासित हो, न कि दूसरों के हुक्म से। इसे ही लॉक प्राकृतिक स्वतंत्रता कहते हैं। लॉक मानते हैं कि जब कोई व्यक्ति नागरिक समाज में प्रवेश करता है, तो राज्य द्वारा अधिनियमित अतिरिक्त कानून हो सकते हैं। यहीं से उनकी सामाजिक स्वतंत्रता की अवधारणा सामने आती है। लॉक का तर्क है कि नागरिक समाज में एक व्यक्ति को तब तक स्वतंत्रता प्राप्त है जब तक वह उन संस्थानों द्वारा बनाए गए कानूनों के तहत रहता है, जिनके लिए उसने सहमति दी है। इसे ही वह सामाजिक स्वतंत्रता कहते हैं। इसलिए, प्रकृति की स्थिति और समाज दोनों में, स्वतंत्रता का अधिकार लॉक के लिए एक बहुत ही महत्वपूर्ण अधिकार है। लॉक का तर्क है कि लोग मनमानी शक्ति से स्वतंत्रता के अपने अधिकार को त्याग नहीं सकते हैं, क्योंकि यह ईश्वर द्वारा दिया गया एक अधिकार है, जो एक अविभाज्य प्राकृतिक अधिकार है। इस प्रकार, लॉक के लिए दासता जैसी संस्था को किसी भी आधार पर उचित नहीं ठहराया जा सकता। आगे बढ़ते हुए, लॉक की संपत्ति के अधिकार की चर्चा को कई लोग राजनीतिक और आर्थिक विचारों में उनके सबसे महत्वपूर्ण योगदानों में से एक मानते हैं। इस प्रकार, यह एक विस्तृत विवरण के योग्य है।

11.3.1 संपत्ति का औचित्य

लॉक संपत्ति के अधिकार को सभी व्यक्तियों के पास एक अपरिहार्य प्राकृतिक अधिकार मानते हैं। संपत्ति के अधिकार के लिए एक दार्शनिक आधार देने के लिए, लॉक ने श्रम पर आधारित संपत्ति के सिद्धांत की चर्चा की। संपत्ति का उनका श्रम सिद्धांत शास्त्रीय उदार अर्थशास्त्र के साथ–साथ वस्तुओं के मूल्य की मार्क्सवादी समझ में एक मूलभूत सिद्धांत बन गया। तथ्य यह है कि इस तरह के विविध विचार लॉक के संपत्ति के सिद्धांत से प्रभावित हुए, इसके महान महत्व को रेखांकित करता है।

लॉक एक सरल प्रश्न से शुरू करते हैं, यदि ईश्वर ने सारी पृथ्वी को सभी मनुष्यों द्वारा आनंदित करने के लिए दिया है, तो निजी संपत्ति का क्या औचित्य है? इस प्रश्न का उत्तर देने के लिए, लॉक ने संपत्ति पर अधिक घनिष्ठ अर्थों में चर्चा करके शुरू किया। उनका तर्क है कि किसी का जीवन और शरीर यानी हाथ और पैर स्पष्ट रूप से उसकी अपनी संपत्ति हैं। यह संपत्ति का यह लक्षण वर्णन है जो लॉक को कई बार संपत्ति के अधिकार में निहित सभी अधिकारों को समाहित करने में सक्षम बनाता है क्योंकि किसी का जीवन

और स्वतंत्रता भी उसकी संपत्ति है। यदि किसी का जीवन और शरीर उसकी अपनी संपत्ति है, तो लॉक का तर्क है कि उस जीवन और शरीर के साथ उसके श्रम का परिणाम भी वैध रूप से उसी व्यक्ति का होना चाहिए। वास्तव में, यह संपत्ति का एक श्रम सिद्धांत बनाता है जो यह मानता है कि जो कुछ भी अपने श्रम के मिश्रण से बनाता है, वह उस व्यक्ति से संबंधित है

इस प्रकार, बंजर भूमि मानव जाति की सामान्य संपत्ति हो सकती है, लेकिन जिस क्षण कोई इसे खेती करने के लिए अपने श्रम को मिलाता है, लॉक का तर्क है कि भूमि वैध रूप से उस व्यक्ति की निजी संपत्ति बन गई है। इस तरह, लॉक ने संपत्ति के दावों को वैध बनाने के लिए सरकार की आवश्यकता के बिना प्रकृति की स्थिति में ही संपत्ति के प्राकृतिक अधिकार के लिए एक औचित्य की पेशकश की है।

लॉक का संपत्ति का अधिकार कुछ शर्तों या सीमाओं के साथ योग्य है। उपरोक्त चर्चा से पहला स्व–स्पष्ट है अर्थात कोई व्यक्ति केवल उतनी ही संपत्ति का उपयोग कर सकता है जितना कि किसी के श्रम द्वारा उपयोग किया जा सकता है। इसलिए, यदि कोई व्यक्ति अपने श्रम के माध्यम से केवल एक एकड़ भूमि का उपयोग कर सकता है, तो वह इससे अधिक का दावा नहीं कर सकता है। इसे कभी–कभी श्रम प्रतिबंध कहा जाता है। लॉक यह भी सुझाव देते हैं कि कोई केवल उतना ही प्राप्त कर सकता है जिसका उपयोग कोई व्यक्ति बिना किसी नुकसान के कर सकता है। उदाहरण के लिए, यदि कोई व्यक्ति जंगली पेड़ों से सेब की कटाई करता है, क्योंकि उसने उन्हें इकट्ठा करने में अपने श्रम को मिलाया है, तो वे सेब उसकी संपत्ति हैं, लेकिन उस व्यक्ति को केवल उतना ही सेब लेना चाहिए जितना वह उन्हें खराब किए बिना खा सकता है। इसे नुकसान प्रतिबंध के रूप में जाना जाता है। अंत में, लॉक का यह भी तर्क है कि दूसरों को जीवित रहने के लिए पर्याप्त संसाधन छोड़ना चाहिए। कोई अन्य के लिए कुछ नहीं छोड़ते हुए सभी सेब एकत्र नहीं कर सकता। इसे अक्सर पर्याप्तता प्रतिबंध के रूप में जाना जाता है। लॉक का तर्क है कि ये तीन प्रतिबंध वैध रूप से संपत्ति के अधिकार को सीमित करते हैं (मैकफर्सन, 1962)।

लॉक ने आगे तर्क दिया कि प्रकृति की स्थिति में मनुष्य पैसा बनाते हैं क्योंकि यह वस्तु विनिमय प्रणाली की तुलना में अधिक कुशल है। लॉक इस बात से अवगत है कि धन की शुरूआत और एक मौद्रिक प्रणाली से संपत्ति के संचय में वृद्धि होती है और इससे असमानता बढ़ सकती है। लॉक जोर देकर कहते हैं कि एक मौद्रिक प्रणाली का होना अभी भी उचित है, क्योंकि यह सहमति आधारित है और अंततः अभी भी श्रम में निहित है। इसके अलावा, लॉक का तर्क है कि एक मौद्रिक प्रणाली दक्षता को प्रोत्साहित करती है और आदिम समाजों की तुलना में जो वस्तु विनिमय प्रणाली पर भरोसा करते हैं, पैसे वाले समाज उच्च दर से विकसित होते हैं और इस तरह सभी के लिए समृद्धि बढ़ाते हैं। अंतर इतना अधिक है कि एक उन्नत देश में एक छोटा कार्यकर्ता आदिम समाज के कबीले के मुखिया की तुलना में जीवन स्तर बेहतर होता है। लॉक के लिए ऐसी मौद्रिक प्रणाली प्रकृ ति की अवस्था में ही विकसित होती है। तथ्य की बात के रूप में, पैसे के परिणामस्वरूप होने वाली निजी संपत्ति का बढ़ता संचय एक कारण है कि लोग अंततः अपने संपत्ति अधिकारों की रक्षा के लिए एक सामाजिक अनुबंध में प्रवेश करने के लिए सहमत होते हैं। इस पर अगली इकाई में विस्तार से चर्चा की जाएगी।

अपनी प्रगति जाँचें अभ्यास 2

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।

ii) अपने उत्तर की जाँच इकाई के अंत में दिए गए उत्तर से करें।

1) लॉक के अनुसार प्राकृतिक अधिकार कौन से हैं और उन्हें ऐसा क्यों कहा जाता है?

.....

.....

.....

.....

.....

2) लॉक के अनुसार, प्रकृति की अवस्था में निजी संपत्ति का क्या औचित्य है? क्या इस पर कोई प्रतिबंध हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

11.4 प्राकृतिक अधिकारों पर लॉक की विरासत

प्राकृतिक कानून और प्राकृतिक अधिकारों पर लॉकियन प्रवचन राजनीतिक दर्शन में कई महत्वपूर्ण बहसों को प्रभावित करना जारी रखता है। लॉकियन प्रकृति की स्थिति की आलोचना ऐतिहासिक रूप से की गई है और यह आलोचना विशेष रूप से प्रासंगिक है क्योंकि उनके लेखन में कई स्थानों पर, लॉक यह तर्क देते प्रतीत होते हैं कि उनकी प्रकृति की स्थिति ऐतिहासिक है। एक अनुभवजन्यवादी के रूप में यह शायद उनके लिए महत्वपूर्ण था, लेकिन उनके द्वारा वर्णित प्रकृति की स्थिति के लिए कोई ऐतिहासिक प्रमाण नहीं है। लॉक की प्रकृति की स्थिति के बारे में आशावादी नोट पर शुरू करने के लिए भी आलोचना की गई है, जबकि वे अंततः हॉब्स के निराशावादी दृष्टिकोण से सहमत हैं। यह लॉक द्वारा हाथ की सफाई के रूप में सामने आता है। विद्वानों के बीच इस बारे में भी काफी चर्चा है कि क्या लॉक ने प्राकृतिक अधिकारों को प्राथमिकता दी थी या प्राकृतिक कानून को। पूर्व का अर्थ यह होगा कि लॉक ने कर्तव्यों से अधिक व्यक्तियों द्वारा प्राप्त विशेषाधिकारों को प्रमुखता दी, जबकि बाद का अर्थ यह होगा कि लॉक ने व्यक्तिगत विशेषाधिकारों पर कर्तव्यों को प्राथमिकता दी। स्ट्रॉस (1953) जैसे विद्वानों का तर्क है कि लॉक को कर्तव्यों पर विशेषाधिकार प्राप्त अधिकार हैं क्योंकि लॉक द्वारा वर्णित कर्तव्य व्यक्तियों के आत्म–संरक्षण के अधिकार के अधीन हैं। दूसरी ओर, डन (1969) और एशक्राफ्ट (1986) जैसे विद्वानों का तर्क है कि लॉक अधिकारों पर प्राकृतिक कानून और कर्तव्यों को प्राथमिकता देता है, क्योंकि लॉकियन ढांचे में अधिकार बड़े पैमाने पर दूसरों के

जीवन, स्वतंत्रता और संपत्ति के प्रति सम्मान दिखाने पर ध्यान केंद्रित करते हैं, जैसा कि प्राकृतिक द्वारा आदेश दिया गया है।

जैसा कि परिचय में उल्लेख किया गया है, लॉक ने खुद को एक अनुभवजन्यवादी माना और जन्मजात विचारों के विचार को खारिज कर दिया। हालांकि, उनके प्राकृतिक कानून और प्राकृतिक अधिकारों के लिए स्पष्ट अनुभवजन्य औचित्य की पेशकश नहीं करने के लिए उनकी आलोचना की गई है। उनके लेखन में कुछ स्थानों पर उनका यह तर्क कि प्राकृतिक कानून और प्राकृतिक अधिकार ईश्वर द्वारा दिए गए हैं और तर्क के माध्यम से प्राप्त किए गए हैं, जन्मजात विचारों के खिलाफ उनके विश्वास के खिलाफ जाते हैं। स्ट्रॉस (1953) जैसे विद्वानों ने इस विरोधाभास से निष्कर्ष निकाला है कि लॉक वास्तव में ईश्वर द्वारा प्रदत्त प्राकृतिक कानून में विश्वास नहीं करते थे, बल्कि अपने तर्क–चालित विचारों को वैधता देने के लिए एक सुरक्षित वाहन के रूप में भगवान के नाम का उपयोग कर रहे थे। यह निश्चित रूप से प्राकृतिक कानून और प्राकृतिक अधिकारों को मनमाना बना देगा और सार्वभौमिक नहीं होगा क्योंकि अलग–अलग लोगों के तर्क अलग–अलग निष्कर्ष निकाल सकते हैं। जबकि एशक्राफ्ट (1986) जैसे अन्य विद्वानों ने लॉक में इस विरोधाभास को समेटने की कोशिश की है, यह स्वीकार करना होगा कि अगर कोई भगवान को समीकरण से हटा देता है, तो लॉक का प्राकृतिक कानून और प्राकृतिक अधिकारों का सिद्धांत संतोषजनक रूप से प्राप्त नहीं होता है। तथ्य की बात के रूप में, डन (1969) का तर्क है कि प्राकृतिक और प्राकृतिक अधिकारों के लॉकियन प्रवचन के पीछे आस्तिक मान्यताओं के कारण, समकालीन समाज के लिए इसकी वैधता जहां उन आस्तिक मान्यताओं में से कई साझा नहीं हैं, कुछ हद तक सीमित है।

लॉक के संपत्ति के सिद्धांत की मैकफर्सन (1962) जैसे विद्वानों ने असीमित पूंजीवादी संचय को सही ठहराने के लिए आलोचना की है क्योंकि उन्होंने लॉक पर धन की शुरूआत के साथ संपत्ति संचय पर अपने स्वयं के श्रम, खराब होने और पर्याप्तता प्रतिबंधों को कम करने का आरोप लगाया है। उदाहरण के लिए, पैसे वाला व्यक्ति श्रमिकों को काम पर रख सकता है और उनके श्रम के माध्यम से अधिक संपत्ति अर्जित कर सकता है, जिससे श्रम सीमा का उल्लंघन होता है। पैसा ही खराब या नुकसान प्रतिबंध का उल्लंघन करता है क्योंकि यह खराब नहीं होता है और इस प्रकार बिना किसी सीमा के जमा किया जा सकता है। भूमि जैसी संपत्ति भी कुछ लोगों द्वारा किराए के श्रम का उपयोग करके पैसे के माध्यम से जमा की जा सकती है, जिससे दूसरों के लिए कुछ भी नहीं रह जाता है और इस तरह पर्याप्तता सीमा का उल्लंघन होता है। इसलिए, लॉक के सामाजिक अनुबंध के रूप में प्राकृतिक अधिकारों की रक्षा के लिए विलय होता है जिसमें संपत्ति के अधिकार शामिल हैं, मैकफर्सन का तर्क है कि लॉकियन सामाजिक अनुबंध अमीरों की संचित संपत्ति की रक्षा और औचित्य के लिए कार्य करता है। हालांकि, कई विद्वानों ने इस विचार को खारिज कर दिया है और तर्क दिया है कि यह मानने का कोई कारण नहीं है कि लॉक द्वारा सुझाई गई सभी सीमाएं पैसे की शुरूआत के साथ पूरी तरह से हटा दी जाती हैं। खराब होने की सीमा को पैसे से पूरी तरह से हटा दिया जा सकता है, लेकिन अन्य सीमाएं केवल रूपांतरित हो जाती हैं। उदाहरण के लिए, श्रीनिवासन (1995) का तर्क है कि पर्याप्तता के लिए लॉक का तर्क दूसरों के लिए जीवित रहने के पर्याप्त साधन छोड़ने के बारे में है, जरूरी नहीं कि उसी वस्तु में से कुछ को दूसरों के लिए छोड़ दें, जैसे कि भूमि। इसलिए, भले ही स्वामित्व के लिए और कोई भूमि न हो, फिर भी लोगों को उनके

श्रम के लिए पर्याप्त भुगतान किया जाता है जिससे उन्हें रहने के लिए पर्याप्त आय मिलती है। चूंकि धन का संचय भी श्रम में निहित है, श्रमिकों को काम पर रखने के लिए धन का उपयोग करना श्रम प्रतिबंध का उल्लंघन नहीं है। जबकि खराब होने की सीमा का उल्लंघन किया जा सकता है, लॉक द्वारा सामने रखा गया दक्षता तर्क शक्तिशाली है। पैसा लोगों को अधिक दक्षता के साथ अधिक संसाधनों का उपयोग करने की अनुमति देता है। उदाहरण के लिए, अधिक भूमि पर खेती करने के लिए श्रमिकों को दूर से किराए पर लिया जा सकता है। इससे समाज की सामान्य समृद्धि बढ़ती है, असमानता बढ़ने पर भी सभी को लाभ होता है। यह भी ध्यान में रखना होगा कि लॉक द्वारा बोली जाने वाली मौद्रिक प्रणाली भी सहमति पर आधारित होती है न कि जबरदस्ती पर। कुछ अन्य लोगों ने बताया है कि जब लॉक का अर्थ संपत्ति है, तो उसका अर्थ जीवन और स्वतंत्रता दोनों से है, जिसे मैकफर्सन ने ध्यान में नहीं रखा है। साथ ही, यह भी ध्यान में रखना होगा कि लॉक का संपत्ति का सिद्धांत, यहां तक कि पैसे की शुरूआत पर विचार करते हुए, अंततः श्रम में निहित है, भूमि या अन्य संसाधनों के लिए अभिजात वर्ग के विशेषाधिकारों को खारिज करता है, जो उनके काल के दौरान आम था।

प्राकृतिक अधिकारों पर लॉकियन प्रवचन ने मानव अधिकारों की आधुनिक समझ के विकास को आकार दिया है। यह विचार कि सभी मनुष्यों के जन्म से ही कुछ अविभाज्य अधिकार हैं, ने हर जगह लोगों की कल्पना पर कब्जा कर लिया है, जिससे दुनिया भर में समानता और न्याय की दिशा में परिवर्तनकारी आंदोलन प्रभावित हुए हैं।

11.5 सारांश

लॉक ने हॉब्स की तुलना में प्रकृति की स्थिति की विशेषताओं का अधिक आशावादी तरीके से वर्णन किया है। उनका तर्क है कि प्रकृति की स्थिति अराजकता की स्थिति के बराबर नहीं है। ऐसा इसलिए है क्योंकि प्राकृतिक कानून प्रकृति की स्थिति में भी काम करता है। प्राकृतिक कानून यह आदेश देता है कि लोग एक–दूसरे के जीवन, स्वतंत्रता और संपत्ति का सम्मान करते हैं और हर किसी का लक्ष्य न केवल खुद को, बल्कि दूसरों को भी संरक्षित करना है, जब तक कि यह स्वयं के संरक्षण के साथ संघर्ष में नहीं आता है। लॉक का तर्क है कि लोग प्रकृति की स्थिति में शांति से रह सकते हैं और विवादों का न्याय करने के लिए एक सामान्य प्राधिकरण या न्यायाधीश की उपस्थिति के बिना पूर्ण जीवन जी सकते हैं। एक सामान्य न्यायाधीश की कमी का मतलब है, प्रत्येक व्यक्ति को प्राकृतिक कानून लागू करने और प्राकृतिक कानून के उल्लंघन को दंडित करने का अधिकार है। लॉक का यह भी तर्क है कि प्रकृति की स्थिति में लोगों के प्राकृतिक अधिकार हैं। ये जीवन, स्वतंत्रता और संपत्ति के अधिकार हैं। ये अधिकार धारकों के प्रति दूसरों की ओर से दायित्व थोपते हैं। स्वतंत्रता केवल प्राकृतिक कानून का पालन करने का अधिकार है और किसी अन्य व्यक्ति ने उचित सहमति के बिना कानून नहीं बनाया है। लॉक का यह भी तर्क है कि लोगों को किसी चीज़ पर संपत्ति का अधिकार तब प्राप्त होता है जब उन्होंने इसे बनाने के लिए अपने श्रम को मिलाया हो। श्रम का मिश्रण निजी संपत्ति बनाता है। लॉक व्यक्ति की संपत्ति के रूप में जीवन और स्वतंत्रता के बारे में भी बात करते हैं और इस तरह संपत्ति के अधिकार के अर्थ का विस्तार करते हैं। चूंकि व्यक्ति प्रकृति की स्थिति में ही प्राकृतिक अधिकार रखते हैं, लॉक का तर्क है कि वे इन अधिकारों को संरक्षित करने के लिए एक नागरिक समाज बनाने के लिए एक सामाजिक अनुबंध में प्रवेश

करते हैं। प्रकृति की स्थिति में एक सामान्य न्यायाधीश की कमी से अस्थिरता और असुविधाएँ हो सकती हैं, यही कारण है कि लोग अंततः एक नागरिक समाज की स्थापना के लिए सहमत होते हैं।

11.6 कुछ उपयोगी संदर्भ

- एंस्टी. पी. (2011). *जॉन लॉक एंड नेचुरल फिलोसफी.* ऑक्सफोर्ड. ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.
- एशक्राफ्ट. आर. (1986). *रिवोल्यूशनरी पॉलिटिक्स एंड लॉक्स टू ट्रीटीज ऑफ गवर्नमेंट.* प्रिंसटन. प्रिंसटन यूनिवर्सिटी प्रेस.
- चैपल. वी. (1994). *द कैम्ब्रिज कम्पेनियन टू लॉक.* कैम्ब्रिज. कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस.
- कोलमैन. जे. (1983). *जॉन लॉक्स मोरल फिलोसफी.* एडिनबर्ग. एडिनबर्ग यूनिवर्सिटी प्रेस.
- ग्रांट. आर. (1987). *जॉन लॉक्स लिबरलिज्म.* शिकागो. शिकागो विश्वविद्यालय प्रेस.
- मैकफर्सन. सी. (1962). *द पॉलिटिकल थ्योरी ऑफ पॉजेसिव इंडिविजुअलिज्मः हॉब्स टू लॉक.* ओंटारियो. ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.
- मेंडस. एस. (1991). *लॉक आन टोलरेशन इन फोकस.* लंदन. रूटलेज.
- सबाइन. जी. (1973). *ए हिस्ट्री ऑफ पॉलिटिकल थ्योरी.* सैन डिएगो. ड्राइडन प्रेस.
- सीमन्स. ए.जे. (1992). *द लॉकियन थ्योरी ऑफ राइट्स.* प्रिंसटन. प्रिंसटन यूनिवर्सिटी प्रेस.
- श्रीनिवासन. जी. (1995). *द लिमिट्स ऑफ लॉकियन राइट्स इन प्रॉपर्टी.* ऑक्सफोर्ड. ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.
- स्ट्रॉस, लियो. (1953). *नेचुरल राइट एंड हिस्ट्री.* शिकागो. शिकागो विश्वविद्यालय प्रेस.

11.7 अपनी प्रगति जांचे अभ्यासों के उत्तर

अपनी प्रगति जांचे अभ्यास 1

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिएः

- प्रकृति की स्थिति में प्राकृतिक कानून लागू करने के लिए कोई सामान्य न्यायाधीश नहीं है
- इसलिए, प्राकृतिक कानून के उल्लंघन के मामले में, प्रत्येक व्यक्ति को अपने और सामान्य उल्लंघन दोनों के खिलाफ न्यायाधीश के रूप में कार्य करने के लिए अधिकृत किया जाता है

2) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिएः

- प्रकृति की स्थिति, लोग एक सामान्य न्यायाधीश के बिना हैं लेकिन वे प्राकृतिक कानून और तर्क के अनुसार शांति से रहते हैं
- युद्ध की स्थिति में, प्राकृतिक कानून का उल्लंघन होता है, जिससे संघर्ष होता है। यह तभी समाप्त होता है जब प्राकृतिक कानून बहाल हो जाता है।

अपनी प्रगति जांचे अभ्यास 2

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिए:

- जीवन का अधिकार, स्वतंत्रता का अधिकार और संपत्ति के अधिकार को लॉक ने प्राकृतिक अधिकार कहा है
- वे प्राकृतिक अधिकार हैं क्योंकि, वे पूर्व–राजनीतिक हैं और प्राकृतिक कानून से प्रवाहित होते हैं

2) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिए:

- किसी के श्रम का मिश्रण निजी संपत्ति बनाता है
- सीमाओं में शामिल हैं – सबसे पहले, श्रम प्रतिबंध यानी किसी को कुछ दावा करने के लिए अपने श्रम को मिलाना पड़ता है। दूसरे, खराब होने पर प्रतिबंध, यानी कोई केवल उतना ही उपयोग कर सकता है, जिसका बिना खराब किए उपभोग किया जा सके। अंत में, पर्याप्तता प्रतिबंध यानी किसी द्वारा उपयोग के बाद दूसरे के लिए पर्याप्त बचना चाहिए।

ignou THE PEOPLE'S UNIVERSITY