खंड 3
सामाजिक संरचना और प्रकार्य के सिद्धांत

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY

इकाई 7 सामाजिक एकीकरण*

इकाई की रूपरेखा

7.0 परिचय

7.1 सामाजिक एकीकरण क्या है?

7.2 सामाजिक अनुबंध का सिद्धांत : सामाजिक एकीकरण विचार का आरंभ

7.3 अगस्टे कॉम्टे और सामाजिक एकीकरण का विचार

7.4 हर्बर्ट स्पेंसर और जैविक समानता

7.5 इमाइलदुर्खीम और सामाजिक एकीकरण का सिद्धांत

7.6 विसंगति और सामाजिक विघटन का विचार

7.7 दुर्खीम और सामाजिक मानव विज्ञान पर उनका प्रभाव

7.8 सारांश

7.9 संदर्भ

7.10 आपकी प्रगति की जाँच करने के लिए उत्तर

अधिगम के उद्देश्य

इस इकाई को पढ़ने के बाद, शिक्षार्थी निम्नलिखित बिन्दुओं को समझने में सक्षम होंगे:

- सामाजिक एकीकरण को परिभाषित करना;
- सामाजिक एकीकरण की अवधारणा की जड़ों को समझना;
- दुर्खीम के सामाजिक एकीकरण सिद्धांत की चर्चा करना;
- सामाजिक मानवविज्ञान में सामाजिक एकीकरण के सिद्धांत का पता लगाना और उसकी सराहना करना; तथा
- सामाजिक विघटन और विसंगति की अवधारणाओं को समझना।

7.0 परिचय

मानवविज्ञान में एक सैद्धांतिक विचार के रूप में सामाजिक एकीकरण, बीसवीं सदी के आसपास स्थापित हो गया था। इससे पहले क्रमागत विकास बहुत लंबे समय तक सामान्य सैद्धांतिक ढांचा था, जिसने मानवशास्त्रीय ज्ञान का मार्गदर्शन किया।

मार्विन हैरिस लिखते हैं कि मानवविज्ञान मानव इतिहास के अध्ययन के रूप में शुरू हुआ। उन्नीसवीं सदी के मध्य में मानवविज्ञानी उन चरणों से बहुत अधिक रूचि रखते थे जिनसे मानव समाज गुजरे थे और आधुनिक यूरोपीय समाजों के अपने वर्तमान स्वरूप तक पहुंचे थे। वे मानव समाज और संस्कृति में परिवर्तन के विचार में अधिक रूचि ले रहे थे। वे मुख्य रूप से यह सोच रहे थे कि समय के साथ मानव समाज कैसे बदल गया और समाज प्रत्येक चरण की किन विशेषताओं से गुजरा। हालांकि,

* **योगदानकर्ता**– डॉ. प्रशांत खत्री, सहायक प्रोफेसर, मानव विज्ञान विभाग, इलाहाबाद विश्वविद्यालय, प्रयागराज।

मानवविज्ञानी जो दावा कर रहे थे उसे साबित करने के लिए उनके पास बहुत कम साक्ष्य थे। उन्नीसवीं सदी के मध्य में ज्यादातर मानवविज्ञानी आर्म–चेयर मानवविज्ञानी (ऐसे मानवविज्ञानी जो घर बैठे शोध करते हैं,जो क्षेत्रकार्य में कभी गए ही नहीं) थे, जिन्होंने मानव समाज के प्रत्येक चरण के तर्क और दृष्टांत विभिन्न मिशनरियों, सैनिकों और यात्रियों के विवरण के आधार पर दिए, वे स्वयं कभी क्षेत्र में कार्य करने गए ही नहीं। इस प्रकार उनके तर्क अनुमान पर आधारित थे। इस सिद्धांत के कारण सामाजिक मानवविज्ञान में विकासवाद की तीखी आलोचना हुई। विकासवाद की प्रतिक्रिया में ब्रिटेन ने दो खेमों के गठन का नेतृत्व किया–पहला प्रसारवादियों के नेतृत्व में और दूसरा व्यवहारवादी के नेतृत्व में। दूसरे खेमे में सामाजिक एकीकरण का विचार स्पष्ट रूप से दिखाई देता है, आकार लेता है और स्थापित हो जाता है। सामाजिक मानवविज्ञान में कार्यात्मकता एक व्यापक शब्द है और इसे आगे दो समूहों में विभाजित किया गया है– मनोवैज्ञानिक कार्यात्मकता और संरचनात्मक कार्यात्मकता। मनोवैज्ञानिक कार्यात्मकता मालिनोवस्की के कार्यों से जुड़ी हुई है और संरचनात्मक या समाजशास्त्रीय कार्यात्मकता (जैसा कि कभी–कभी इसे इस नाम से भी पुकारा जाता है) ए. आर. रेडक्लिफ ब्राउन के कार्यों से जुड़ी हुई है। रेडक्लिफ, समाजशास्त्री इमाइल दुर्खीम के विचारों से प्रभावित थे। यद्यपि एक दृष्टिकोण और एक सैद्धांतिक ढांचे के रूप में सामाजिक एकीकरण को कार्यात्मकता के दोनों रूपों में पहचाना जा सकता है, लेकिन यह सामाजिक कार्यात्मकता में अधिक मजबूतदिखाई देती है।

मानवविज्ञान में कार्यात्मकता का सिद्धांत अनुशासन अध्ययन के कई बदलावों से जुड़ा है। कार्यात्मकता के उद्भव के साथ, मानवविज्ञान ने अपने द्वंद्वात्मक चरित्र का त्याग कर दिया और एक समकालिक विज्ञान बन गया। यह वर्तमान के अध्ययन में रुचि रखने लगा और इसने स्पष्ट साक्ष्य के अभाव में अतीत का अध्ययन करने का विचार छोड़ दिया। नृवंशविज्ञान में क्षेत्रकार्य मजबूती से स्थापित हो गया। सामाजिक एकीकरण के विचार को बनाने में इन सभी बदलावों का महत्वपूर्ण योगदान था (बर्नार्ड, 2000)।

7.1 सामाजिक एकीकरण क्या है?

हमारे रोजमर्रा के उपयोग में, सामाजिक शब्द का उपयोग हमारे संबंधों को चित्रित करने के लिए इस्तेमाल किया जाता है। लोगों ने आपको 'सामाजिक' बनने के लिए कितनी बार कहा होगा? उनका क्या अर्थ है? इससे उनका अर्थ, बाहर जाकर दोस्तों और रिश्तेदारों के साथ मेलजोल करना है। जब हम अपना समय अकेले बिताते हैं और लंबे समय तक हम लोगों के साथ नहीं मिलते हैं,तो हमें 'सामाजिक नहीं होने' के रूप में चिन्हित किया जाता है।कोरोना महामारी में हम सभी अब 'सामाजिक दूरी' शब्द से परिचित हैं।समय के साथ हम सब तालाबंदी (लॉकडाउन) के कारण अपने घरों तक सीमित हैं और हमारे यहां सभाओं और सामाजिक मेलजोल पर प्रतिबंध है।हालाँकि हम लोगों से ऑनलाइन मिले, लेकिन हमें सामाजिक मेलजोल पसंद है।शादी के समारोह, जन्मदिन की पार्टियों और इस तरह के अन्य समारोहों को प्रतिबंधित किया गया है। इस प्रकार, हम कह सकते हैं कि इस अनुभव के माध्यम से हमें सामाजिक शब्द की समझ प्राप्त होती है। यह एक ऐसा शब्द है जो हमारी क्षमता और दूसरों के साथ जुड़े रहने की जरूरत को दर्शाता है। यह सामूहिकता और सामंजस्य की भावना को दर्शाता है। हम उन गतिविधियों के लिए 'असामाजिक' शब्द

का भी उपयोग करते हैं जो सामूहिक चेतना और मानव अस्तित्व की सामूहिक प्रकृति के विपरित जाते हैं।

दूसरी ओर एकीकरण शब्द को कैम्ब्रिज शब्दकोश द्वारा एक क्रिया या लोगों के एक अलग समूह के साथ सफलतापूर्वक जुड़ने या मिलाने की प्रक्रिया के रूप में परिभाषित किया गया है। यदि हम इस परिभाषा का विस्तार करें तो हम यह भी कह सकते हैं कि एकीकरण एक साथ विभिन्न इकाइयों को जोड़ने की प्रक्रिया है। इन विभिन्न इकाइयों को समाज के अलग अलग पहलूओं या संस्थान के रूप में देखा जा सकता है। समाज एक विषम इकाई है, जिसमें रहने के लिए संतुलन और समाज की विभिन्न इकाइयों के बीच एक व्यावहारिक एकता होनी चाहिए। हमें संयुक्त शब्द सामाजिक एकीकरण के एक अर्थ तक पहुंचने के लिए दोनों शब्दों, सामाजिक और एकीकरण को एक साथ जोड़ना होगा। अब हम कह सकते हैं कि यह एक ऐसी प्रक्रिया है जहाँ समाज की विभिन्न इकाइयाँ या सामूहिकता जिसे हम समाज कहते हैं, वह संतुलन की स्थिति में है। समाज की विभिन्न इकाइयाँ आपस में जुड़ती हैं या मिश्रित होती हैं, इसलिए हम समाज को व्यक्ति और सामूहिकता की विभिन्न जरूरतों को पूरा करने वाली एक कार्यात्मक इकाई के रूप में पाते हैं।

इसके अलावा, हम यह कह सकते हैं कि व्यक्ति समाज की एक महत्वपूर्ण इकाई है। यह सच भी है ,व्यक्ति सामाजिक समूहों की सामूहिकता और सामूहिक पहचान से अविभाज्य है। व्यक्ति को केंद्र में रखते हुए, सामाजिक एकीकरण को "सामाजिक संबंधों को समाज से व्यक्तियों को जोड़ने की ताकत" के रूप में परिभाषित किया गया है(स्टॉली, 2005;250)। इसलिए, सामाजिक एकीकरण को सामाजिक समूहों और व्यक्ति और समाज के बीच संबंधों के रूप में देखा जा सकता है। सामाजिक मानवविज्ञान में, सामाजिक एकीकरण की अवधारणा और विचार बीसवीं सदी के दौरान आया। जैसा कि पहले ही उल्लेख किया गया है, जब विकासवाद समाज को समझने के सैद्धांतिक चलन से बाहर हो गयातो अतीत को क्रम में देखने का विचार वर्तमान को समझने के क्रम में आक्रमक हो गया। इसके बजाय, अब यह माना और सोचा जाने लगा कि समाज को समझने के लिए हमें केवल वर्तमान की जांच करने की आवश्यकता है। यह एक बदलाव था ,जो एक द्वंद्वात्मक समझ से समाज के एक समकालिक दृष्टिकोण के प्रति समाज को देखा गया था जैसा कि वह अब दिखाई देता है। 'इस विचार प्रक्रिया के भीतर प्रमुख विषय यह समझना था कि समाज कैसा है और यह खुद को कैसे बनाए रखता है।'एक विशेष समाज का उसकी समग्रता में अध्ययन किया जाने लगा, अर्थात् समाज को बनाने वाली विभिन्न संस्थाओं का अध्ययन किया गया। समाज को एक सीमा के साथ, परस्पर संबंधित भागों के साथ समग्रता के रूप में देखा जाता था विद्वानों ने यह समझाने का प्रयास किया कि समाज के विभिन्न अंग अर्थात् धर्म, राज्य व्यवस्था, अर्थशास्त्र आदि विभिन्न संस्थाएँ किस प्रकार कार्य करती हैं और समग्र रूप से समाज को बनाए रखने के लिए वे एक–दूसरे से कैसे संबंधित हैं। हालांकि यह सच है कि सामाजिक मानवविज्ञान में इस विचार को केवल बीसवीं शताब्दी के दौरान ही प्रचलन मिला, लेकिन इस विचार के बीज सामाजिक विज्ञानों में उससे पहले भी मौजूद थे (स्टॉली, 2005)।

अपनी प्रगति जाँचे 1

1) सामाजिक एकीकरण को परिभाषित करें।

.....

.....

.....

.....

.....

7.2 सामाजिक अनुबंध का सिद्धांत : सामाजिक एकीकरण विचार काआरंभ

इससे पहले कि हम सामाजिक एकीकरण के सिद्धांत को समझे, सामाजिक नृवंशविज्ञानियों और समाजशास्त्रियों द्वारा आगे बढ़ाए गई सामाजिक एकीकरण के दार्शनिक तरीको को समझना आवश्यक है। यह सब दार्शनिक सवालों से शुरू होता है, जैसे समाज कब और क्यों बनाए गए ? सामाजिक व्यवस्था में रहने की क्या जरूरत थी? समाजों के अस्तित्व से पहले मनुष्य कैसे रहते थे? क्या मानव अस्तित्व में कोई ऐसा चरण था जहां समाज या सामाजिक संबंध नहीं थे, दूसरे शब्दों में, क्या मनुष्य कभी प्रकृति की स्थिति में रहते थे? अगर हाँ, तो प्रकृति की स्थिति की विशेषता क्या थी? थॉमस हॉब्स, (जो सामाजिक अनुबंध के सिद्धांत से जुड़े हुए थे), ने इन सवालों के जवाब देने का प्रयास किया।

हॉब्स का विचार था कि मनुष्य के सामाजिक अनुबंध में प्रवेश करने से पहले वे प्रकृति की एक अवस्था में थे। उनके अनुसार, यह प्राकृतिक अवस्था मानव संघर्षों से भरी थी। ऐसा इसलिए था क्योंकि हर कोई अपनी मर्जी से चलता था और उसपर कोई नियंत्रण करने वाला नही था। मनुष्य ने मात्र उनके व्यक्तिगत लाभ और रुचि के बारे में ही सोचा। यह मानव अस्तित्व की प्राकृतिक अवस्था थी, जो वास्तव में युद्ध की स्थिति थी। यदि व्यक्तियों के बीच कोई विवाद उत्पन्न होता था, तो इसे सुलझाने के लिए कोई भी प्राधिकरण/अधिकारी नहीं था। लोगों की अपनी इच्छा और तरीकों के आधार पर विवादों को हल किया जाता था। इस प्रकार मानव, किसी समग्र नियंत्रण शक्ति के बिना हमेशा युद्ध की एक स्थायी स्थिति में था।हॉब्स के अनुसार, इसलिए मानव अस्तित्व की यह प्राकृतिक अवस्था अत्याचार से भरी हुई थी। चूँकि प्राकृतिक अवस्था में, मानव अनियंत्रित रहता था, इसलिए वे एक दूसरे को आतंकित करते थे, वे केवल स्व–संरक्षण और आत्म–संवर्धन के नियमों द्वारा शासित थे। इस प्रकार, संघर्ष का समाधान निकालने और शांति, संतुलन एवं एक शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व के लिए मानव जाति ने सामाजिक अनुबंध में प्रवेश किया।

इस प्रकार, हॉब्स के अनुसार, सामाजिक एकीकरण का सबसे अच्छा तरीका एक सामाजिक अनुबंध में प्रवेश करना है। इस अनुबंध में, मानव स्वयं को एक प्राधिकरण को सौंपता है जो संप्रभु और एक पूर्ण शासक है, जिसमें अदृश्य शक्तियां भी है। यह संघर्ष और अराजकता को रोकता है। सभी शक्तियों का तीसरे पक्ष में समावेश करके, मनुष्य कानून का शासन स्थापित करता है। इस प्रकार, हॉब्स के अनुसार सरकार का

मुख्य कार्य सामाजिक एकीकरण और सामाजिक व्यवस्था लाना था (एरिकसन और नीलसन, 2001)।

अपनी प्रगति जाँचे 2

2) सामाजिक एकीकरण के विचार से सामाजिक अनुबंध के सिद्धांत का पता लगाया जा सकता है। चर्चा करें।

.....

.....

.....

.....

.....

3) सामाजिक अनुबंध का सिद्धांत क्या है और यह सामाजिक एकीकरण से कैसे जुड़ा है?

.....

.....

.....

.....

.....

7.3 अगस्टे कॉम्टे और सामाजिक एकीकरण का विचार

अगस्टे कॉम्टे, जिन्होंने 'समाजशास्त्र' शब्द दिया, ज्ञान का ऐसा क्षेत्र है जहां समाज के बारे में सिद्धांतों को निर्मित किया जाता है। काम्टे को इस विषय का संस्थापक माना जाता है, जिनके दृष्टिकोण में, उन्नीसवीं सदी जीव विज्ञान की सदी होगी, क्योंकि उनका मानना था कि जीव विज्ञान में क्रमागत विकास का विचार उस समय सबसे शक्तिशाली विचार था। उन्होंने आगे कहा कि जीव विज्ञान समाज के अध्ययन के लिए रूपक प्रदान करेगा। जैसा कि जीव विज्ञान को प्राकृतिक जीवों के अध्ययन के रूप में माना जाता था, समाजशास्त्र को सामाजिक जीवों का अध्ययन माना जा सकता है। कॉम्टे के अनुसार समाज, प्राकृतिक जीव की तुलना में अधिक जटिल था इसलिए उन्होंने समाज को एक जटिल जीव के रूप में माना। उनका विचार था कि जैसे मानव जीव कोशिकाओं से बनता है, सामाजिक जीवों का गठन उन परिवारों द्वारा किया जाता है जिनकी तुलना कोशिकाओं से की जा सकती है। समाज के अन्य सभी भाग परिवार का ही विस्तारित रूप हैं जो समाज की मौलिक इकाई है।

उन्होंने आगे कहा कि जैसे मानव जीव की कई जरूरतें होती हैं, वैसे ही समाज की भी जरूरतें हैं। यदि कोई समाज कायम रहना चाहता है तो जरूरतों की श्रृंखला को पूरा करना पड़ेगा। हालांकि, समाज की सुचारु कार्यप्रणाली के लिए एक बुनियादी जरूरत है जो पूरी होनी चाहिए और यह सामाजिक एकीकरण की आवश्यकता है। यह आवश्यकता वास्तव में समन्वय, नियमन और समाज के विभिन्न हिस्सों के नियंत्रण के बारे में है। जिन समाजों में सामाजिक एकीकरण की इस बुनियादी आवश्यकता को पूरा नहीं किया जा सकता है, वहां सामाजिक 'विकृति' विकसित होने की संभावना है

जो समाज के लिए हानिकारक हो सकती है। कॉम्टे के अनुसार सामाजिक एकीकरण निम्नलिखित तीन तरीकों से प्राप्त किया जा सकता है:

1) समाज के विभिन्न हिस्सों के बीच पारस्परिक निर्भरता के लिए एक तंत्र का निर्माण करके,
2) राजनीतिक नियंत्रण और विभिन्न प्रणालियों के नियमन और समाज के विभिन्न भागों के लिए शक्ति के मजबूत केंद्र बनाकर। यह वैसा ही है जैसा हमने सामाजिक अनुबंध के सिद्धांत में देखा है, और
3) समाज की विभिन्न इकाइयों के लिए सामान्य सांस्कृतिक संहिता सुनिश्चित करके।

इसने कॉम्टे के सामाजिक सांख्यिकी के प्रतिमान को जन्म दिया। इसका अर्थ है कि यदि सामाजिक एकीकरण की आवश्यकताओं को पूरा किया जाता है ,तब समाज संतुलन की स्थिति में होगा। यह प्रतिमान बताता है कि जब समाज में सामाजिक विभेदीकरण का स्तर बढ़ता है तो यह समाज में एकीकृत समस्याओं को जन्म देता है। बदले में यह समाज पर इस बात के लिए दबाव बनाता है कि समाज सामाजिक एकीकरण के लिए कुछ नए तंत्र अपनाएं। एकीकरण के नए तंत्र के उद्भव से शक्ति का केंद्रीकरण, सामान्य संस्कृति और संरचनात्मक अंतरनिर्भरता बढ़ती है, जिससे सामाजिक एकीकरण होता है। हालांकि कॉम्टे का प्रतिमान उस स्थिति के बारे में भी बात करता है जिसमें नए तंत्र का उद्भव नहीं होता है। उदाहरण के लिए, समाज के अलग–अलग हिस्सों पर केंद्रीकृत नियंत्रण की कमी से जनसंख्या के विभिन्न वर्गों के बीच संसाधनों का गैर–समान वितरण हो सकता है। ऐसे परिदृश्य में, समन्वय और नियंत्रण की एकीकृत समस्याएं बढ़ सकती है, जिससे सामाजिक विकृति हो सकती है (टर्नर, 2014)।

अपनी प्रगति जाँचे 3

4) कॉम्टे के सामाजिक एकीकरण के विचार पर चर्चा करें।

.....

.....

.....

.....

.....

5) सामाजिक सांख्यिकी के बारे में कॉम्टे का विचार क्या है और यह सामाजिक एकीकरण के सिद्धांत के लिए कैसे प्रासंगिक है ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

7.4 हर्बर्ट स्पेंसर और जैविक समानता

सामाजिक एकीकरण पर विचारों को हर्बर्ट स्पेंसर के कार्यों में बहुत अच्छी तरह से शामिल किया गया है। स्पेंसर ने कॉम्टे के नक्शेकदम पर चलते हुए, (यद्यपि उन्होंने इस बात से इंकार किया) समाज के 'प्राकृतिक विज्ञान दृष्टिकोण' को आगे रखा। उन्होंने कॉम्टे के विचारों को और विकसित किया। स्पेंसर ने मानव जाति की समाज के साथ तुलना की और उनके विभिन्न समानताओं और भिन्नताओं के बारे में बात की। इसे जीव सादृश्यता या समानता के रूप में जाना जाता है।

समानता के बारे में बात करते हुए उन्होंने कहा कि:

1) जीव और समाज दोनों में अंतर किया जा सकता है, क्योंकि दोनों अकार्बनिक पदार्थ से बने हैं और दोनों में वृद्धि और विकास होता है ।

2) जैसे–जैसे वे बढ़ते हैं, उनकी जटिलता बढ़ती है और उनकी संरचनाएं भिन्न होती हैं। जब जीव बढ़ते हैं, उनके अंग अधिक जटिल हो जाते हैं और विशेष कार्य करके विभेदित हो जाते हैं। समाज के लिए भी यही सत्य है।

3) जैसे–जैसे संरचना बढ़ती है और भिन्न होती है, विभिन्न भागों के कार्य भी भिन्न हो जाते हैं।

4) जीव और समाज दोनों में, इसके विभिन्न भाग एक दूसरे पर अन्योन्याश्रित हैं इस निर्भरता के बिना वे कार्य नहीं कर सकते। जीव और समाज दोनों को बनाए रखने के लिए भागों की यह अन्योन्याश्रयता आवश्यक है।

स्पेंसर ने दोनों के बीच कुछ भिन्नताएं भी बताई, जो इस प्रकार हैं:

1) समाज की तुलना में जीवों के अंगों की जुड़ाव और निकटता अधिक मात्रा में होती है।

2) विभिन्न भागों के बीच संचार विभिन्न माध्यमों से होता है। जीव में संवाद भागों के आणविक तरंगों के माध्यम से होता हैं, लेकिन समाज के विभिन्न भागों में संवाद सांस्कृतिक प्रतीक जैसे, भाषा के माध्यम से होता है।

3) जैसा कि स्पेंसर ने कहा था,समाज या श्रेष्ठ जीव(सुपर आर्गेनिज्म) में, सभी इकाइयाँ या भाग निर्णय लेने में सक्षम हैं, लेकिन जीवों के मामले में, यह क्षमता केवल मस्तिष्क के पास है।

स्पेंसर आगे कहते हैं कि चूंकि जीवों की कुछ जरूरतें हैं जिन्हें, जीव को बनाए रखने के लिए, या जीवन को बनाए रखने के लिए पूरा किया जाना चाहिए, इसी तरह, श्रेष्ठ जीव की भी कुछ जरूरतें हैं जिन्हें, सामाजिक एकीकरण प्राप्त करनेया समग्र रूप से समाज को बनाए रखने के लिए पूरा किया जाना चाहिए। इन्हें कुछ कार्यात्मक आवश्यकताओं के रूप में समझा जा सकता है जो इसे श्रेष्ठ जीव बनाए रखने के लिए आवश्यक है। ये कार्यात्मक आवश्यकताएं निम्नलिखित हैं:

1) उत्पादन– इसमें संसाधनों का संचय और कच्चे माल का उपयोग करने योग्य वस्तुओं में रूपांतरण शामिल है,जो जनसंख्या को बनाए रखते हैं।

2) प्रजनन– इसमें अपने जैसी संरचनाएँ बनाना शामिल है जो यह सुनिश्चित कर सकें कि नए सदस्यों को आबादी में जोड़ा जाए। इसमें जीवन के तरीके या पूरे समूह को बनाए रखने के लिए संरचना या जीवन में रहने के तरीकों को सीखना शामिल है।

3) नियमन– इसमें व्यक्तियों को नियंत्रित करने के लिए शक्ति और अधिकार का उपयोग और समेकन शामिल है। यह संपूर्ण निगम को एक समाष्टिगत इकाई के रूप में बनाए रखने में भी मदद करता है।

4) वितरण–इसमें भौगोलिक क्षेत्र में लोगों, सूचना और संसाधनों को स्थानांतरित करने के लिए अवसंरचनाओं का निर्माण शामिल है।

इस प्रकार, जैविक सादृश्यता समाज की तुलना मानव जीवन के साथ करता है। जैसाकि मानव में पूरे शरीर को बनाए रखने के लिए, अलग–अलग अंग काम करते हैं इसी तरह, समाज को समग्र रूप से बनाए रखने के लिए समाज के विभिन्न हिस्से एकीकृत और अन्योन्याश्रित होकर कार्य करते हैं (टर्नर, 2014)।

अपनी प्रगति जाँचे 4

6) सामाजिक विज्ञानों में जैविक सादृश्यता क्या है?

.....

.....

.....

.....

.....

7) सामाजिक एकीकरण के सिद्धांत की समझ के लिए जीव सादृश्यता केंद्रीय कैसे है?

.....

.....

.....

.....

.....

7.5 इमाईल दुर्खीम और सामाजिक एकता का सिद्धांत

दुर्खीम, जो एक कार्यात्मकतावादी हैं, ने इस बात में रुचि दिखाई कि समाज में सामाजिक व्यवस्था कैसे बनाई रखी जाए। उन्होंने सामाजिक व्यवस्था के बारे में बात करने के लिए 'सामाजिक एकजुटता' शब्द का उपयोग किया। उनके अनुसार, समाज में संस्थाएँ सामाजिक एकता बनाए रखने के लिए कार्य करती हैं। समाज में श्रम के विभाजन पर लिखते हुए, उन्होंने इस विचार को आगे रखा कि श्रम के विभाजन का कार्य है कि वह सामाजिक व्यवस्था या सामाजिक एकजुटता बनाए रखें। दुर्खीम ने सामाजिक तथ्यों को प्रधानता दी और सामाजिक घटना के समाजशास्त्रीय स्पष्टीकरण की ओर ध्यान दिया। ऐसे कई अन्य तरीके हो सकते हैं जिनसे हम घटना का वर्णन

कर सकते हैं, उदाहरण के लिए, श्रम विभाजन को आर्थिक शब्दों में वर्णित किया जा सकता है। यह कहा जा सकता है और अर्थशास्त्रियों ने इस विशेष विवरण पर ध्यान केंद्रित करने की कोशिश की है, कि श्रम का विभाजन आर्थिक कार्यों का कार्य करता है, क्योंकि यह उत्पादकता बढ़ाता है। हालांकि दुर्खीम ने सामाजिक व्याख्या को प्रधानता दी। उनके लिए, श्रम का विभाजन एक सामाजिक कार्य करता है। यह सामाजिक एकजुटता बनाए रखने में मदद करता है ,क्योंकि श्रम के विभाजन के कारण ही ये इकाइयाँ अन्योन्याश्रित हैं (पोप, 1975)।

धर्म पर दुर्खीम का काम धर्म के समाजशास्त्र और मानव विज्ञान की आधारशिला में से एक है। अपनी पुस्तक, *द एलिमेंटरी फॉर्म्स ऑफ रिलिजियस लाइफ,* में उन्होंने एक ऑस्ट्रेलियाई आदिवासी समूह *अरून्टा* के बारे में बात की। अरूण्टा समूह अपने कुलदेवता की सामूहिक पूजा करते थे, जिसमें कुलदेवता के पूर्वज एक प्राकृतिक प्राणी थे , जैसे कि पक्षी या जानवर। अरून्टा समूह यह विश्वास करते थे कि वे इन प्राकृतिक प्राणियों के वंशज हैं और प्रत्येक कबीले के अपने विशेष गैर मानव पूर्वज हैं। दुर्खीम ने यह सवाल पूछा कि धर्म व्यक्ति और समाज के लिए क्या करता है? दूसरे शब्दों में धर्म का कार्य क्या है? उन्होंने मूल पहलूओं के बजाय संस्थानों के कार्यात्मक पहलू पर ध्यान केंद्रित किया। उन्होंने आगे कहा कि अरून्टा समूह , जब भी कोई धार्मिक प्रदर्शन या कोई त्यौहार मनाता है, तो वे सभी एक साथ इकट्ठा होकर नाचते और गाते हैं। एक साथ इकट्ठा होने और अनुष्ठान करने के इस अधिनियम ने सामूहिक व्यवहार को बढ़ावा दिया। यह सामूहिक चेतना उत्पन्न करने में मदद करता है। बदले में यह सामाजिक एकजुटता को बढ़ावा देता है। इसलिए, दुर्खीम के अनुसार धर्म का मुख्य कार्य सामाजिक एकजुटता को बढ़ावा देना है। धर्म को परिभाषित कर वह लिखते हैं कि, धर्म लोगों को चर्च नामक एक नैतिक समुदाय में बांधता है। एक चर्च में वे सभी शामिल हैं जो समान विश्वासों और संबंधित प्रथाओं को साझा करते हैं। इस प्रकार, धर्म का एक एकीकृत कार्य व्यक्तियों को एकीकृत करके समाज बनाना है। धर्म व्यक्ति को समाज को आत्मसात करने या समाज को आंतरिक बनाने में भी मदद करता है। दुर्खीम के अनुसार, धर्म के माध्यम से नैतिक मूल्यों का पालन किया जाता है जो सामाजिक एकीकरण की दिशा में योगदान देता है (मूर, 2009)।

जैसा कि इस इकाई में पहले ही उल्लेख किया गया है कि सामाजिक एकीकरण व्यक्ति और समाज के बीच के संबंधों पर जोर देता है।व्यक्तियों द्वारा समाज के नियमों का पालन करवाकर और समाज को अधिक एकीकृत करके सामाजिक एकीकरण को और संभव बनाया जा सकता है,उदाहरण के लिए, जहां पारिवारिक संबंध मजबूत हैं, बच्चे बड़े होकर अधिक आज्ञाकारी और अनुरूप बनते हैं। अपराध विज्ञान में यह सिद्धांत भी एक महत्त्वपूर्ण व्याख्यात्मक उपकरण है। इस दृष्टिकोण के अनुसार, एक बेहतर एकीकृत समाज में अपराध कम होगा क्योंकि लोग दूसरों की जरूरतों और मांगों के प्रति संवेदनशील होंगे। दूसरी ओर सामाजिक नियंत्रण की चेतना दूसरों की नजरों में अच्छा दिखने की चाहत से उत्पन्न हुई , यह सामूहिकता सामाजिक एकीकरण के सिद्धांत की पहचान है। ऐसे व्यक्ति जो सामाजिक मानदंडों और नियमों के अनुरूप हैं, वे अपराध करने के लिए कम निर्देशित और प्रेरित होंगे। जिस समाज में सामाजिक मानदंडों का स्तर उच्च है, वहां सामाजिक एकीकरण का स्तर भी अधिक होगा। लोग समाज की संरचना के भीतर अपनी रुचि को केंद्रित करते हैं और सामाजिक हितों से परे सोचने की हिम्मत नहीं करते। अधिक पारंपरिक परिवारों में बड़े हो रहे बच्चे हमेशा अपने बड़ों को खुश करने की कोशिश करते हैं और नैतिक दबाव

के अनुरूप होते हैं। इस प्रकार, दुर्खीम का कहना है कि उन समाजों में जहां सामाजिक एकीकरण कमजोर है,वहां व्यक्तिवाद मजबूत होता है और सामूहिक नियम, मानदंड और मूल्य गौंण बन जाते हैं। दूसरी ओर, वे समाज जहां सामाजिक एकीकरण मजबूत है,वहां व्यक्तिवाद कमजोर होता है और सामूहिक नियम और मानदंड प्रमुख होते हैं।

दुर्खीम का दूसरा उल्लेखनीय कार्य 'आत्महत्या' पर था। उन्होंने उसी शीर्षक *सुसाइड* से एक किताब लिखी। इस पुस्तक में, उन्होंने उन सामाजिक परिस्थितियों को समझने की कोशिश की जिनसे आत्महत्या हो सकती है। अपने इस कार्य में, उन्होंने व्यक्तिगत कारकों और मनोवैज्ञानिक कारकों में सामाजिक कारकों को प्रधानता दी। हालांकि, दुर्खीम के लिए यह व्यक्तिगत और मनोवैज्ञानिक कारकों के परिणाम के रूप में देखा जा सकता है, यह सामाजिक कारकों का एक परिणाम था और समाज में व्यक्ति के एकीकरण की कमी थी। उन्होंने यूरोपीय देशों में आत्महत्या दरों की तुलना की और सांख्यिकीय आंकड़ों के आधार पर उन्होंने कहा कि आत्महत्या में उल्लेखनीय अंतर है। उन्होंने कहा कि प्रोटेस्टेंट और कैथोलिक देशों के बीच आत्महत्या के दर में अंतर है। प्रोटेस्टेंट देश जो कैथोलिक देशों का विरोध करते हैं,वहां पर आत्महत्या की दर ऊंची है। इसके लिए उन्होंने सामाजिक व्याख्या भी की। दुर्खीम के अनुसार,कैथोलिक देशों में विरोध करने वाले देशों की तुलना में चर्च की नींव अधिक मजबूत है। चर्च ने एक व्यक्ति को समाज में एकीकृत करने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। वह लिखते हैं: " कुछ लोगों का एक निश्चित संख्या में मान्यताओं और प्रथाओं का अस्तित्व है, जो वफादारी ,परंपरा और इस प्रकार अनिवार्य अस्तित्वों के लिए सामान्य है, जो समाज को बनाए रखता है। जिन लोगों की सामूहिक मन की अवस्थाएं मजबूत होती हैं, उनका सामुदायिक धार्मिक एकीकरण भी मजबूत होता है और इनका परिरक्षक मूल्य भी अधिक होता है। हठधर्मिता और संस्कार का विवरण गौण है। आवश्यक बात यह है कि वे एक पर्याप्त गहन सामूहिक जीवन का समर्थन करने में सक्षम हैं। और क्योंकि प्रोटेस्टेंट चर्च की अन्य लोगों की तुलना में निरंतरता कम है, इसलिए आत्महत्या रोकने में इनका प्रभाव कम है (गुप्ता, 2005 ;73 से संदर्भित)। "

सुसाइड में, दुर्खीम ने तीन प्रकार के एकीकरण की चर्चा की– धार्मिक, पारिवारिक और राजनीतिक। उनके अनुसार, धर्म एक महत्वपूर्ण सामाजिक संदर्भ प्रदान करता है जो व्यक्तियों को सामाजिक मानदंडों और मूल्यों के साथ एकीकृत करने में मदद करता है। यह मजबूत भावनात्मक, मनोवैज्ञानिक और सामाजिक बंधन बनाने की पृष्ठभूमि प्रदान करता है। परिवार के स्तर पर, उनका विचार था कि परिवार, पारिवारिक नियमों और मानदंडों के साथ व्यक्तिगत परिवार के सदस्यों के एकीकरण के लिए एक महत्वपूर्ण संदर्भ प्रदान करता है। यह समाज में सामाजिक नियंत्रण और व्यवस्था के लिए एक संदर्भ भी प्रदान करता है। जहां तक राजनीतिक एकीकरण का संबंध है, उनका विचार था कि राजनीतिक संघर्ष और उथल–पुथल इस मायने में कार्यात्मक है, कि वे समाज में बेहतर एकीकरण का नेतृत्व करते हैं, क्योंकि वे सामूहिक चेतना और भावनाओं को उत्पन्न करते हैं। राजनीतिक संकट लोगों को आम लक्ष्यों को पहचानने के लिए मजबूर करता है। इस तरह का संकट राजनीतिक संस्थानों द्वारा निभाई गई भूमिका पर भी जोर देता है। इससे व्यक्ति और समाज के बीच मजबूत संबंध बनते हैं।

दुर्खीम के अनुसार, एक विशेष प्रकार की आत्महत्या समाज में सामाजिक एकीकरण की कमी का परिणाम है। उन्होंने तीन तरह की आत्महत्याओं के बारे में बात की–

अहंकारी, परोपकारी और अनियत या विसंगत आत्महत्या। अहंकारपूर्ण आत्महत्या समाज में अत्यधिक व्यक्तिवाद का परिणाम है और एक व्यक्ति का मानना है कि उसका अपने जीवन पर पूरा नियंत्रण है और इसलिए वह इसे खत्म करने का हकदार है। ऐसे व्यक्ति के अज्ञेय होने की संभावना है क्योंकि, जीवन भगवान का उपहार है और ऐसी कोई भी अन्य मान्यता पर वह विश्वास नहीं करेगा। उन्होंने इस आत्महत्या को परोपकारी या परार्थ आत्महत्या के रूप में चिह्नित किया, जब एक व्यक्ति खुद को सम्मान के लिए मारता है, उदाहरण के लिए, भारत में *सती* या जापान में *हारा–किरी* या युद्ध या आत्मघाती हमलें की एक विचारधारा के के रूप में । तीसरी तरह की आत्महत्या को एनोमिक (विसंगति) आत्महत्या कहा जाता है और दुर्खीम के अनुसार, ऐसी आत्महत्याएं सामाजिक विघटन के परिणामस्वरूप होती हैं। यह अंतिम प्रकार की आत्महत्या है जो सीधे तौर पर सामाजिक एकीकरण की धारणा से संबंधित है। इस प्रकार, उन्होंने सामाजिक एकीकरण के सिद्धांत के साथ–साथ सामाजिक विघटन, इसके कारणों और परिणामों के बारे में भी बात की। (थॉर्लिंडसन और बर्नबर्ग, 2004)।

अपनी प्रगति जाँचे 5

8) सामाजिक एकीकरण पर दुर्खीम के दृष्टिकोण की चर्चा करें।

.....

.....

.....

.....

.....

7.6 विसंगति और सामाजिक विघटन का विचार

एनोमिक (विसंगति) का तात्पर्य समाज में नियंत्रण या आदर्शहीनता की कमी से है जिससे समाज में विघटन, जैसे परिवार का टूटना, तलाक की बढ़ती दर, विश्वास की कमी और अत्यधिक व्यक्तिवाद उत्पन्न हो सकता है। विसंगति समाज में एक ऐसी स्थिति है जिसमें समाज के मानक और मूल्य टूटते हैं। विसंगति की स्थिति में, समाज में मूल्य और मानदंड स्वीकार नहीं होते हैं और नए मानदंड और मूल्य भी नहीं बनते हैं। यह एक आदर्शहीनता की स्थिति है। इसका परिणाम व्यक्तियों की मनोवैज्ञानिक अवस्था में दिखता है, जो है खालीपन, उद्देश्य की कमी और निराशा के रूप में उभरता है। समाज में जो वांछनीय है उसकी सामान्य परिभाषाएँ समाज खो देता है और जिससे कुछ हासिल करने के प्रयास में लोगों की रुचि ढीली पड़ जाती है। जिसके कारण समाज और उसके मानदंडों से अलगाव की भावना उत्पन्न होती है (टर्नर, 2014)।

एनोमिक (विसंगति)आत्महत्याएं इस सामाजिक विघटन का परिणाम हैं क्योंकि यह समाज से व्यक्ति के अलगाव का कारण बनता है। तेजी से हो रहे शहरीकरण का अध्ययन करने वाले विद्वानों ने अलगाव की स्थिति पर चर्चा की थी , जहाँ मनुष्य एक दूसरे से संपर्क नहीं करते हैं और सामूहिकता दूर -दूर तक नहीं दिखती है। जब मनुष्य को किसी कार्य को करने के लिए दूसरे की स्वीकृति की आवश्यकता नहीं होती, तो वे कोई भी कार्य अच्छा या बुरा कर सकते हैं। इसलिए दुर्खीम, विसंगति और असंगठित आत्महत्या को रोकने के लिए इसके समाधान के रूप में सामाजिक

एकजुटता लाना चाहते थे। लेकिन एक बहुत कठोर समाज व्यक्ति को विकसित होने से रोक सकता है। उदाहरण के लिए अगर बच्चे केवल माता पिता की इच्छाओं के अनुरूप हो तो, वे कभी भी आविष्कारक नहीं बन सकते हैं या विभिन्न चीजों की कोशिश नहीं कर सकते हैं। दुर्खीम का विचार था कि मनुष्य की क्षमताओं को पूरी तरह से महसूस करने के लिए हमें एक सामाजिक विन्यास की आवश्यकता है जो इस तरह की वास्तविकताओं में समाज की मदद करे या यह समाज नियंत्रित और उदारीकृत दोनों होना चाहिए। इसलिए समाज का स्वरूप मानवीय मूल्यों की प्राप्ति के लिए बहुत महत्वपूर्ण हिस्सा बन जाता है। दुर्खीम औद्योगिक दुनिया में अत्यधिक व्यक्तिवाद के विचार के खिलाफ थे। उन्होंने कहा कि वे सामाजिक परिस्थितियां जो अत्यधिक व्यक्तिवाद उत्पन्न करती हैं, वहां सामाजिक नियंत्रण और विनियमन का अभाव होगा और इस प्रकार सामाजिक विघटन या विसंगति हो सकती है।

अपनी प्रगति जाँचे 6

9) विसंगति क्या है और इससे सामाजिक विघटन कैसे उत्पन्न हो सकता है?

.....

.....

.....

.....

.....

7.7 दुर्खीम और सामाजिक मानव विज्ञान में उनका प्रभाव

जैसा कि इस इकाई की शुरूआत में ही उल्लेख किया गया है कि, ए.आर. रेडक्लिफ ब्राउन ,दुर्खीम से काफी प्रभावित थे। रेडक्लिफ ब्राउन ने एक ऐसे मानवविज्ञान की कल्पना की, जो समाज को नियंत्रित करने वाले सामान्य कानूनों को बनाने में सक्षम है। उनका यह मानना था कि, प्राकृतिक विज्ञानों की तरह, सामाजिक मानवविज्ञान को कानून बनाने वाला विज्ञान होना चाहिए। वह समाजशास्त्र के प्रत्यक्षवाद के विचार से काफी प्रभावित थे, जिसके अग्रदूत कॉम्टे थे। प्रत्यक्षवाद के अनुसार, समाज का अध्ययन उसी तरह किया जाना चाहिए जैसे प्राकृतिक विज्ञान अनुसंधानों में किया जाता है जो वस्तुनिष्ठ शब्दों में होता है। जो कुछ भी अवलोकनीय है, वह वैज्ञानिक जांच करने योग्य है। समाजशास्त्री और सामाजिक वैज्ञानिकों को कानून बनाने में सक्षम होना चाहिए। समाज उन कानूनों की तरह ही चलता है जो जीवित जीवों के कामकाज को नियंत्रित करते हैं। इसलिए जीव समानता सामाजिक विज्ञान में अध्ययन की आधारशिला बन गया। समाज के वैज्ञानिक जांच करने के क्रम में यह माना गया कि समाज एक समग्र इकाई है। यह ऐसे हिस्सों से बना हुआ है जो परस्पर जुड़े हुए हैं और समग्र रूप से समाज को बनाए रखने के लिए मिलकर काम करते हैं। ब्राउन ने सामाजिक मानवविज्ञान को तुलनात्मक समाजशास्त्र की एक शाखा के रूप में माना, जिसका मुख्य उद्देश्य सामान्यीकरण को स्वीकार करना है (मूर, 2009)। विभिन्न संस्थानों की तुलना करके समाज, एक कानून बना सकता है ,जिसे सभी समाजों पर लागू किया जा सकता है, उदाहरण के लिए, रेडक्लिफ ब्राउन ने रिश्तेदारी या नातेदारी व्यवहार के कानूनों को प्रस्तुत किया।

समग्र रूप में समाज का विचार बीसवीं शताब्दी के मानवविज्ञान के लिए इतना केंद्रीय था, कि उसने सामाजिक अस्तित्व के एक महत्वपूर्ण आयाम संघर्ष को नजरअंदाज कर दिया। विद्वानों ने समाज को उन हिस्सों के रूप में देखा, जिसमें एक दूसरे के साथ सामंजस्यपूर्ण संबंध है। समाज में प्रत्येक भाग या तो व्यक्ति की बुनियादी जरूरतों को पूरा करने के लिए कार्य करता है या समग्र रूप से समाज को बनाए रखने के लिए। यहां तक कि अपने शुरुआती दिनों में भी मालिनोवस्की, दुर्खीम से प्रभावित थे। उनका सबसे पहला प्रकाशन ऑस्ट्रेलिया में परिवार के बारे में था। इस काम का उप–शीर्षक 'एक सामाजिक अध्ययन' था। इस काम के निष्कर्ष में, मालिनोवस्की ने लिखा है कि सामाजिक संस्थानों जैसे परिवार में सामाजिक प्रकार्य होते हैं। कहने का तात्पर्य यह है कि उनके मुख्य कार्य सामूहिकता के बारे में है। वे समग्र रूप से सामूहिकता या समाज को बनाए रखने में मदद करते हैं। बाद में मालिनोव्स्की दुर्खीम से दूर चले गए और अपने व्यक्तिगत जरूरतों पर ध्यान केंद्रित किया (मूर,2009 और गॉर्डन एवं अन्य 2011)।

अपनी प्रगति जाँचे 7

10) सामाजिक मानवविज्ञान में सामाजिक एकीकरण के विचार पर चर्चा करें।

.....

.....

.....

.....

.....

7.8 सारांश

इस इकाई में हमने सामाजिक एकीकरण शब्द का अर्थ सीखा। हमने देखा है कि सामाजिक विज्ञानों में सामाजिक एकीकरण को कम से कम दो तरीकों से परिभाषित किया गया है। एक ओर इसका अर्थ एक सामंजस्यपूर्ण सामाजिक व्यवस्था से है जहाँ समाज के विभिन्न भाग, अर्थात् विभिन्न संस्थाएँ, इसे संपूर्णता में बनाए रखने के लिए कार्य करती हैं। मानवविज्ञान में इसे समाजशास्त्रीय प्रकार्यवाद या संरचनात्मक प्रकार्यवाद के रूप में जाना जाता है जो दुर्खीम के प्रभाव से आया और विकसित हुआ और जबकि मानवविज्ञान में इसका नेतृत्व रैडक्लिफ ब्राउन द्वारा किया गया। ब्राउन ने जैविक समानता के अपनी समझ के आधार पर समाज को समझा। उनके अनुसार जीव में विभिन्न प्रणालियां होती हैं जैसे कि प्रजनन, संचार, पाचन और तंत्रिका तंत्र, उसी तरह समाज में अलग–अलग प्रणालियाँ हैं जैसे नातेदारी, धर्म,आर्थिक और राजनीतिक प्रणाली। जैसा कि जीव के मामले में, विभिन्न तंत्र मिलकर शरीर को बनाए रखने का कार्य करते हैं, उसी प्रकार एक समाज में, विभिन्न प्रणालियां समग्र रूप से समाज को बनाए रखने के लिए एक साथ कार्य करती हैं।

दूसरी ओर सामाजिक एकीकरण को व्यक्ति के सामाजिक मानदंडों, मूल्यों और नियमों के लगाव के रूप में देखा गया है। हमने देखा है कि दुर्खीम ने सामाजिक एकीकरण के विभिन्न पहलुओं को विस्तार से बताया है और उन्होंने व्यक्ति और समाज दोनों के लिए इसके परिणाम की बात की है। समाज, धर्म और आत्महत्या में श्रम विभाजन पर अपने कार्यों के माध्यम से उन्होंने संतुलन और इस सामंजस्य को बढ़ावा देने वाले

विभिन्न संस्थानों के बारे में बात की। बाद में,उन्होंने समाज में तेजी से हो रहे बदलावों के परिणामों के बारे में भी बात की, जिससे विसंगति और सामाजिक विघटन हो सकता है। हमने इस इकाई में थॉमस हॉब्स जैसे दार्शनिकों का सामाजिक एकीकरण पर विचार भी देखा है। अगस्टे कॉम्टे और हर्बर्ट स्पेंसर ने भी सामाजिक एकीकरण की अवधारणा और सिद्धांत में महत्वपूर्ण योगदान दिया।

7.9 संदर्भ

Barnard, A. (2000). *History and theory in anthropology*. Cambridge: Cambridge University

Press.Eriksen, T.H., & Nielsen, F.S. (2001).*A history of anthropology*. Virginia, USA: Pluto Press.

Gordon, R., Lyons, H., & Lyons, A. (2010). *Fifty key anthropologists*. Routledge.

Gupta, A. (2005). *Kierkegaard's Romantic Legacy: Two Theories of the Self*. University of Ottawa Press/Les Presses de l'Université d'Ottawa.

Moore, J.D. (2009). *Visions of culture: An introduction to anthropological theories and theorists*. New York: Altamira Press.

Pope, W. (1975).Durkheim as a Functionalist.*The sociological quarterly*. 16(3), 361-379.

Stolley, K.S. (2005). *The basics of sociology*. London: Greenwood Press.

Thorlindsson, T. & Bernburg, J.G. (2004). "Durkheim's Theory of Social Order and Deviance: A Multi-Level Test". *European Sociological Review*. 20(4), 271-285.

Turner, J.H. (2014). *Theoretical sociology: A concise introduction to twelve sociological theories*. California: Sage.

7.10 आपकी प्रगति की जांच करने के लिए उत्तर

1) उत्तर हेतु भाग 7.1 का संदर्भ लें।
2) भाग 7.2 का संदर्भ लें।
3) भाग 7.2 का संदर्भ लें।
4) भाग 7.3 का संदर्भ लें।
5) भाग 7.3 के तीसरे अनुच्छेद का संदर्भ लें।
6) उत्तर हेतु भाग 7.4 के पहले अनुच्छेद का संदर्भ लें।
7) भाग 7.4 का संदर्भ लें।
8) भाग 7.5 का संदर्भ लें।
9) उत्तर हेतु भाग 7.6 का संदर्भ लें।
10) भाग 7.7 का संदर्भ लें।

इकाई 8 प्रकार्यवाद (कार्यात्मकता) और संरचनात्मक–प्रकार्यवाद (कार्यात्मकता)*

इकाई की रूपरेखा

8.0 परिचय

8.1 रैडक्लिफ–ब्राउन का संरचनात्मक–प्रकार्यवाद दृष्टिकोण

8.2 मालिनोस्की का प्रकार्यवाद

8.3 कार्यात्मक और संरचनात्मक–कार्यात्मक पद्धति के आगे के विकास

8.4 प्रकार्यवाद की आलोचना

8.5 सारांश

8.6 संदर्भ

8.7 आपकी प्रगति की जांच करने लिए उत्तर

अधिगम के उद्देश्य

इस इकाई को पढ़ने के बाद, शिक्षार्थी निम्नलिखित बिंदुओं को समझने में सक्षम होंगे:

- कार्यात्मक सिद्धांत की उत्पत्ति का पता लगाना;
- रैडक्लिफ–ब्राउन के संरचनात्मक–कार्यात्मक सिद्धांत का विश्लेषण करना;
- मालिनोस्की के कार्यात्मक सिद्धांत को समझना;
- सामाजिक मानवविज्ञान के बाद के विकास पर इनके प्रभाव की रूपरेखा तैयार करना; तथा
- प्रकार्यवाद का आलोचनात्मक मूल्यांकन करना।

8.0 परिचय

मानवविज्ञान में प्रकार्यवाद ब्रिटेन, अफ्रीका, ऑस्ट्रेलिया और अमेरिका के उन मानवविज्ञानियों के बीच शुरू हुआ, जो ब्रिटिश मानवविज्ञान के प्रभाव में थे। हालांकि, इसकी बौद्धिक जड़ों का पता फ्रांस में लगाया जा सकता है, विशेष रूप से एमिल दुर्खीम और ऐनी समाजशास्त्र स्कूल के अन्य लोगों के कार्य से, जिसमें मार्सेल मौस, ह्यूबर्ट, जैसे कई विद्वान शामिल हैं। जो एमिल दुर्खीम से संबंधित हैं, उन्हें एक विकासवादी से प्रकार्यवाद में परिवर्तित होते देखा जा सकता है। दुर्खीम (1915) ने ऑस्ट्रेलियाई आदिवासियों पर काम करना शुरू किया, जो अपने कुलदेवता के विश्वासों और अनुष्ठानों में धर्म की उत्पत्ति की तलाश में थे।

उन्होंने जल्द ही अपने जीवन को विनियमित करने और सामाजिक एकजुटता को बढ़ावा देने में धर्म और अनुष्ठान द्वारा निभाई गई भूमिका को पहचान लिया। उन्होंने विशेष रूप से कबीले की पहचान और एकजुटता जैसे सामाजिक संबंधों को बनाए रखने में अनुष्ठानों के कार्य की ओर इशारा किया।

*योगदानकर्ता– प्रो. सुभद्रा मित्रा चन्ना, पूर्व प्रोफेसर मानव विज्ञान विभाग, दिल्ली विश्वविद्याल, दिल्ली।

सामान्य शब्दों में, प्रकार्यवाद का प्रयोग आमतौर पर संरचनात्मक–प्रकार्यवाद को भी शामिल करने के लिए किया जाता है। यह शब्द एक विशेष संदर्भ में समाज और संस्कृति की एक खास प्रणाली के कार्य, संस्था, कर्मकांड, नैतिकता, मूल्यों इत्यादि को समझने के लिए विद्वानों के बीच उत्पन्न हुआ है। प्रकार्यवादी ने अपने गहन क्षेत्र कार्य के माध्यम से, जिसमें लोगों के बीच उनके जीवन के तरीके को जानना शामिल था, ने कई धारणाओं को बेकार कर दिया जो विकासवाद के लिए सहज थीं। इस इकाई में हम कार्यात्मक सिद्धांत की उत्पत्ति पर गौर करेंगे कि यह मानवशास्त्रीय संवादों में कैसे उभरा। हम यह भी समझेंगे कि रैडक्लिफ–ब्राउन का संरचनात्मक–कार्यात्मक सिद्धांत मालिनोवस्की के प्रकार्यवाद से किस प्रकार भिन्न है। हम इन दो दृष्टिकोणों के अलगाव के बिंदुओं का विश्लेषण करेंगे और उन दोनों का आलोचनात्मक मूल्यांकन भी करेंगे।

8.1 रैडक्लिफ–ब्राउन का संरचनात्मक–प्रकार्यवाद दृष्टिकोण

रैडक्लिफ–ब्राउन (1922, 1940), ने एक प्रत्यक्षवादी के रूप में अपने कार्य की शुरुआत की, तथा वे सामाजिक मानवविज्ञान के रूप में समाज के विज्ञान को स्थापित करने की कोशिश कर रहे थे। वह आश्वस्त थे कि उनके द्वारा परिभाषित समाज जैसा कि संगठित सामाजिक संबंध मूल और संस्कृति थे, केवल संबंधों को समर्थन और संतुष्टि प्रदान करते थे। सभी प्रत्यक्षवादी, या वस्तुनिष्ठ वैज्ञानिक प्रयासों की तरह, उन्होंने भी कुछ आधारों के साथ शुरुआत की, जैसे, उन्होंने समाज को परस्पर संबंधित भागों की एक बंद प्रणाली के रूप में अवधारणा के साथ अपना प्रयास शुरू किया। दूसरा, उनका मानना था कि किसी के विश्लेषण को वर्तमान में रखना सबसे अच्छा है क्योंकि अतीत का वास्तविक रूप से पुनर्निर्माण करना बहुत कठिन था। वह विकासवादियों द्वारा किए गए काल्पनिक पुनर्निर्माण के आलोचक थे। तीसरा, उन्होंने तुलनात्मक पद्धति में विश्वास किया और स्वीकार किया कि तुलनात्मक पद्धति का उपयोग करके मानव समाज के कामकाज के बारे में कुछ सामान्यीकृत सिद्धांतों का निर्माण करना संभव है। दूसरे शब्दों में, उनका विश्वास था कि सामाजिक विज्ञान, भौतिक विज्ञान और रसायन विज्ञान जैसे कठिन विज्ञानों की पद्धति की सफलतापूर्वक नकल कर सकता हैं, और उनका अंतिम उद्देश्य समाज का तुलनात्मक विज्ञान उसी तरह से निर्मित करना था, जैसे कि तुलनात्मक जीव विज्ञान का विज्ञान है।

इस उद्देश्य की ओर, रैडक्लिफ–ब्राउन ने जैविक समानता पर ध्यान आकर्षित किया, या उन्होंने समाज की तुलना एक जीवित जीव से की, जिसमें विभिन्न भाग होते हैं, जो सभी के कामकाज में योगदान करते हैं। उन्होंने समाज को समझने के लिए सामाजिक संरचना की अवधारणा दी। रैडक्लिफ–ब्राउन के अनुसार, एक सामाजिक संरचना वह है जिसे विद्वान क्षेत्र में देखते हैं जैसे, जिस तरह से वास्तव में लोग एक दूसरे के साथ बातचीत करते हैं, उस बातचीत के मानदंड और सिद्धांत। उन्होंने कभी–कभी या आकस्मिक बातचीत को छोड़कर, सामाजिक संरचना के हिस्से के रूप में केवल बारम्बार होने वाले और नियमित बातचीत पर विचार किया। सभी बातचीत के मानदंडों और सिद्धांतों दोनों की नियमितताओं के अवलोकन से बने सभी सामान्यीकरणों को एक संरचनात्मक रूप में अनुपालन किया जा सकता है। यह उनके अनुसरण करने वाले विद्वानों के लिए भ्रमित करने वाला रहा है, क्योंकि उनमें से अधिकांश मानते हैं कि वह सामाजिक संरचना को आंकड़ों के रूप में संदर्भित करता है, और जिसे वह संरचनात्मक रूप को सामाजिक संरचना के रूप में संदर्भित करता

है। वैसे भी, संरचनात्मक सामाजिक संरचना का मुख्य चरित्र यह है कि यह किसी विशेष संबंध में व्यवहार करने के सबसे बार–बार होने वाले तरीके का सामान्यीकृत प्रतिनिधित्व है।

दूसरा, इस संरचना के विभिन्न भाग एक–दूसरे से स्वतंत्र नहीं हैं, जिसमें वे एक–दूसरे को सकारात्मक, पारस्परिक रूप से सहायक तरीके से प्रभावित करते हैं। उदाहरण के लिए, किसी समाज के विवाह नियमों को उसके कानूनी कानूनों द्वारा समर्थित किया जाएगा, जो बदले में अर्थव्यवस्था और धर्म के पूरक होंगे। संरचनात्मक रूप को परस्पर संबंधित भागों की प्रणाली के रूप में मानने का अर्थ है कि सभी भाग अन्य भागों के कार्य को सुदृढ़ करते हैं।

यहीं पर जैविक समानता आती है। समाज एक जीव की तरह है और समाज के विभिन्न संस्थान जीव के विभिन्न अंगों की तरह हैं, जैसे परिवार, अर्थव्यवस्था, कानूनी और राजनीतिक संस्थान एक जीव के पाचन, श्वसन, संचार और तंत्रिका तंत्र की तरह हैं, जो एक साथ काम कर रहे हैं और सबका एक सामान्य उद्देश्य, एक जीवित जीव के मामले में स्वास्थ्य को बनाए रखना और समाज के मामले में सामाजिक संतुलन को बनाए रखना है। यहां महत्वपूर्ण कार्यप्रणाली का मुद्दा यह है कि यह संतुलन या स्वास्थ्य केवल एक समय में ही मापा जाता है। संरचनात्मक–प्रकार्यवाद एक समकालिक विधि है, जो केवल वर्तमान पर ध्यान केंद्रित करती है। इस दृष्टिकोण के परिणामस्वरूप, हमारे पास नृवंशविज्ञान की एक श्रृंखला है जो कि समय और स्थान में जमी हुई प्रतीत होती है। इन्हें ई ई इवांस प्रिचर्ड द्वारा "द नुएर', रैडक्लिफ–ब्राउन द्वारा 'अंडमान आइलैंडर्स', फ्यूरर–हैमडॉर्फ द्वारा 'द नेकेड नागा' आदि के रूप में जाना जाता है। ऐसा लगता है कि इन समाजों को भविष्य के लिए संरक्षित करने के लिए चित्रफलक पर उतारा गया है। यही वह अनैतिहासिकता है जिसकी बाद में आलोचना हुई।

अपने प्रत्यक्षवादी दृष्टिकोण और सार्वभौमिक कानूनों की अपनी खोज के अनुरूप, (जो कि अधिकांश समाजों पर लागू होना चाहिए), रैडक्लिफ–ब्राउन ने रिश्तेदारी और धर्म पर अपने प्रमुख कार्यों को सामने लाने के लिए कुछ समाजों और उनकी संस्थाओं का तुलनात्मक अध्ययन किया। अंडमान आइलैंडर्स (1922) का उनका अध्ययन, दुर्खीम का बारीकी से अनुसरण करता है, क्योंकि वे अनुष्ठानों की व्याख्या करते हैं। जैसे कि युवा लोगों की दीक्षा अनुष्ठान, द्वीप के लोगों की सामाजिक एकजुटता के लिए कार्यात्मक अनुष्ठान। उन्होंने समझाया कि कैसे कुछ खाद्य पदार्थों पर वर्जनाओं के इस्तेमाल से, युवा लोग, जो समाज के वयस्क सदस्य बनने जा रहे थे, मूल्यवान खाद्य पदार्थों के जिम्मेदार उपयोगकर्ता बनना सीख गए। भोजन की प्राकृतिक आपूर्ति पर निर्भर एक निर्वाह–आधारित समाज में, भोजन का सावधानीपूर्वक उपयोग पूरे समूह के अस्तित्व के लिए महत्वपूर्ण है। रैडक्लिफ–ब्राउन के अनुसार, जो कुछ भी महान सामाजिक महत्व का है, वह अनुष्ठान मूल्य के संदर्भ में प्रतीकात्मक महत्व रखता है। उन्होंने पोलिनेशिया से वर्जित शब्द लिया था। उन्होंने वर्जनाओं के कई उदाहरणों के सामाजिक मूल्य की व्याख्या की। एक अजन्मे बच्चे के पिता पर सख्त वर्जनाओं की तरह, एक ऐसी चीज के रूप में जो एक पुरुष पर पितृत्व की जिम्मेदारियां डालती है और उसे अपनी पत्नी की शारीरिक गर्भावस्था को साझा करने के लायक बनाती है। जैसा कि बाद में कहा गया, जब रैडक्लिफ–ब्राउन लोगों का जिक्र कर रहे हैं तो वह वास्तव में एक सामाजिक व्यक्ति की अमूर्त श्रेणी या सामाजिक स्थिति के बारे में बात कर रहे हैं। जैसा कि पति और पत्नी को ऐसे सामूहिक आदर्श के पति या पत्नी के

लिए संदर्भित किया जाता है जिसे वास्तविक व्यक्तियों और स्थितियों के आंकड़ों से परिष्कृत करके निकाला जाता है। इसलिए,जैसा कि वे कहते हैं, हर मामले में उनकी व्याख्या सामाजिक एकजुटता और समग्र सामाजिक संरचना या संरचनात्मक रूप की जरूरतों की ओर निर्देशित होती है। कुल मिलाकर, यह वास्तविक स्थितियों का एक उद्देश्य है और भावनाओं जैसी किसी भी व्यक्तिगत विषय वस्तु से रहित है। यदि भावों का उल्लेख किया गया है, तो वे भी सारगर्भित अर्थ में हैं।

रैडक्लिफ–ब्राउन (1950) के सबसे महत्वपूर्ण योगदानों में से एक रिश्तेदारी (नातेदारी) सिद्धांत है, जैसा कि अफ्रीकी सिस्टम ऑफ किंशिप एंड मैरिज के उनके श्रेष्ठ परिचय में संघनित है। इसमें उन्होंने रिश्तेदारी के तीन नियमों को सामने रखने की कोशिश की है जिन्हें बड़ी संख्या में समाजों पर लागू किया जा सकता है। ये नियम इस प्रकार हैं:

1) सहोदर समूह की एकता
2) निकटवर्ती पीढ़ियों का विरोध
3) वैकल्पिक पीढ़ियों का विलय

ये वंश–आधारित रिश्तेदारी प्रणालियों के कुछ सिद्धांतों, मानदंडों और शिष्टाचार (रिश्तेदारी व्यवहार के उनके तीन तत्व) को संघनित करते हैं। उन्होंने इन सिद्धांतों को दर्शाते हुए रिश्तेदारी की शर्तों का भी विश्लेषण किया। उदाहरण के लिए, भारत के कई हिस्सों में, जैसे बंगाल में, दादा और पोते एक–दूसरे को पारस्परिक शब्दों (वैकल्पिक पीढ़ियों का विलय) से बुलाते हैं, जैसे दादूभाई (दादु–दादा, भाई–भाई), सहोदर समूहों की एकता प्रतिस्थापन में व्यक्त की जाती है। किसी व्यक्ति के अपने भाई–बहन द्वारा, आमतौर पर छोटे भाई–बहन के रूप में वह रिश्तेदारी के वंश क्रम में स्वाभाविक उत्तराधिकारी होता है। यह साली विवाह अधिकार और देवर भाभी विवाह की प्रथाओं में परिलक्षित होता है। सहोदर समूहों की एकता के सिद्धांत को व्यक्त करते हुए, ये प्रथाएं वंश के पुनरुत्पादन में भी मदद करती हैं और समाज को चलाती रहती हैं।

रैडक्लिफ–ब्राउन ने परिहार नियमों और मजाक संबंधों जैसी प्रथाओं को भी सामने रखा। हालांकि विषय वस्तु में ये बहुत भिन्न हैं,लेकिन ये एक ही कार्य करते हैं। वे ऐसी स्थिति में रिश्तों की रक्षा करते हैं जहां संबंधित सिद्धांतों और प्रथाओं के अस्तित्व के कारण वे तनावग्रस्त होने के लिए उत्तरदायी होते हैं। आइए हम भारतीय परिवारों में ससुर और बहू के बीच और दामाद और उसकी सास के बीच प्रचलित परिहार का उदाहरण लें। भारत में कम उम्र में विवाह की वास्तविकता को देखते हुए, जो अभी भी काफी हद तक कायम है, यह संभव है कि एक आदमी अभी भी अपेक्षाकृत युवा हो, भले ही उसके बेटे की शादी हो जाए। करीबी पारिवारिक स्थिति को देखते हुए, एक इंसान के रूप में इस बात की संभावना है कि ससुर के साथ–साथ ज्येठ, दुल्हन की ओर यौन रूप से आकर्षित हो सकते हैं। इससे बचने के लिए समाज में इनके बीच बातचीत पर सख्त पाबंदी है,यहां तक की महिलाएं जब उनके सामने होती हैं, तो चेहरे पर पर्दा करती हैं । इसी प्रकार दामाद और सास के रिश्ते में भी हो सकता है। एक महिला अपनी युवावस्था में ही हो सकती है, जब उसकी बेटी की शादी हो जाती है और किसी भी अप्रिय घटना से बचने के लिए परिहार का सख्त पालन किया जाता है।

मजाक करने वाले रिश्ते समान कार्य करते हैं लेकिन विपरीत तरीके से। भारत में एक महिला और उसके पति के छोटे भाई के बीच मजाक का रिश्ता पौराणिक है और ऐसा ही एक पुरुष और उसकी पत्नी की छोटी बहन के बीच है। आमतौर पर प्रचलित विवाह के नियमों के अनुसार, ये दोनों विवाह योग्य संबंध हैं। लेकिन ज्यादातर समय वे केवल संभावित रूप से ही बने रहते हैं। इस प्रकार, किसी भी गंभीर रिश्ते के विकास से बचने के लिए, यौन तनाव मजाक के माध्यम से समाप्त हो जाते हैं। रैडक्लिफ–ब्राउन द्वारा दिए गए रिश्तेदारी व्यवहार के विवरण अभी भी दुनिया के कई हिस्सों में बहुत अधिक लागू होते हैं, और उनके विश्लेषण का मूल्य तब महसूस होता है जब भारत में पाठक कहते हैं, कि वे इन नियमों को अपने दैनिक जीवन में सरलता से लागू कर सकते हैं।

संरचनात्मक–प्रकार्यवाद की आलोचना

संरचनात्मक–प्रकार्यवाद, अनैतिहासिक और समकालिक होने के अलावा, समाज के समग्र दृष्टिकोण पर भी आधारित है। इसके अनुसार, समाज के सभी विभिन्न पहलू एक दूसरे से स्वतंत्र नहीं हैं, बल्कि एक जीवित जीव के शरीर की तरह अन्योन्याश्रित हैं। समाज को एक प्रणाली के रूप में देखते हुए, यह लगता है कि एक प्रणाली की तरह समाज भी एक बंधी हुई इकाई है। समाज के अंदर जो कुछ भी होता है, वह समाज के अन्य हिस्सों से प्रभावित होता है, लेकिन उसके बाहरी हिस्से से नहीं। उदाहरण के लिए, किसी समाज के धार्मिक और आर्थिक पहलू एक–दूसरे पर निर्भर होते हैं, किसी बाहरी पहलू पर नहीं।

प्रतिबिंब

साली–विवाह और देवर–भाभी विवाह साली विवाह अधिकार में, एक छोटी बहन अपनी बड़ी बहन को पत्नी के रूप में प्रतिस्थापित कर सकती है, और देवर भाभी विवाह में, एक छोटा भाई अपने बड़े भाई को पति के रूप में प्रतिस्थापित कर सकता है। उत्तर–पश्चिम भारत के कई हिस्सों में देवर भाभी विवाह की परंपरा है और भारत के लगभग सभी क्षेत्रों में साली विवाह अधिकार सामान्य है।

इस प्रकार, ऐतिहासिकता और सीमा के अलावा, संरचनात्मक प्रकार्यवाद अलगाव का एक आधार रखती है। जिस समय यह सिद्धांत लोकप्रिय था, उस समय ब्रिटिश सामाजिक मानवविज्ञान ब्रिटिश औपनिवेशिक व्यवस्था का एक हिस्सा था। इस प्रकार, यह कई क्षेत्रों पर अपने शासन का विस्तार कर रहा था, जो तब मानवविज्ञानी के लिए अध्ययन का विषय बन गया। उन्होंने अंडमान द्वीपवासियों जैसे समाजों को अलग–थलग कर दिया, जो पहले से ही औपनिवेशिक शासन से गहराई से प्रभावित था। बाद में एरिक वुल्फ जैसे मानवविज्ञानी ने उन समाजों की ऐतिहासिकता की धारणा की आलोचना की, जो उपनिवेशीकरण से पहले कई शताब्दियों तक व्यापार और यात्रा की वैश्विक प्रणाली का हिस्सा थे।

संरचनात्मक–प्रकार्यवाद दुर्खीम (1938) का अनुसरण करता है जिन्होंने कहा था कि एक सामाजिक तथ्य को केवल दूसरे सामाजिक तथ्य द्वारा समझाया जा सकता है। इसलिए संरचनात्मक–कार्यात्मक स्पष्टीकरण समाज के आंतरिक अन्य सामाजिक कारकों तक सीमित हैं। इस तरह, वे अपने स्पष्टीकरण में पर्यावरण को छोड़कर मनोवैज्ञानिक और ऐतिहासिक कारकों से अलग रहते हैं, जो कि स्वदेशी लोगों द्वारा

उनके ब्रह्मांड विज्ञान में शामिल है। उदाहरण के लिए, अंडमान द्वीपसमूह में, हम पाते हैं कि हवा और बारिश जैसे प्राकृतिक तत्वों को अलौकिक प्राणियों के रूप में परिभाषित किया गया है और उनके देवताओं के भीतर शामिल किया गया है। अगले भाग में हम मालिनोवस्की के कार्यात्मक सिद्धांत की जांच करेंगे, जो कि मूल सिद्धांत में रेडक्लिफ–ब्राउन के समान है, लेकिन उनके कार्यप्रणाली के महत्वपूर्ण पहलू में अंतर है।

अपनी प्रगति जाँचे 1

1) मानवविज्ञान में प्रकार्यवाद किस देश में शुरू हुआ?

.....

.....

.....

.....

.....

2) प्रकार्यवाद की बौद्धिक जड़ों का पता किस देश में और किस समाजशास्त्री के पास से लगाया जा सकता है?

.....

.....

.....

.....

.....

3) रैडक्लिफ–ब्राउन ने 'सामाजिक संरचना' को किस प्रकार परिभाषित किया?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4) जैविक समानता क्या है?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

8.2 मालिनोस्की का प्रकार्यवाद

रैडक्लिफ–ब्राउन और मालिनोस्की के दृष्टिकोण के बीच सबसे महत्वपूर्ण अंतर यह है कि मालिनोस्की अपने कार्य में प्रकार्यवाद को आधार बनाते हैं, न कि समाज की अमूर्त श्रेणी को, हालांकि उनका व्यक्तित्व समाज के भीतर मजबूती से जुड़ा हुआ है। जब वह किसी चीज के क्रियाशील होने की बात करते हैं, तो वह समाज के सदस्य के रूप में व्यक्ति के लिए क्रियाशील होती है, न कि व्यक्ति की उपेक्षा करते हुए सीधे समाज के लिए क्रियाशील होती है। मालिनोस्की (1939) के अनुसार, व्यक्ति पर अधिक जोर देना ही प्रकार्यवाद की पहचान है और यही इसे अन्य सिद्धांतों से अलग करता है। यहां वह शायद विकासवाद और प्रसारवाद जैसे सिद्धांतों का जिक्र कर रहे थे, जो प्रकार्यवाद से पहले के हैं और सार्वभौमिक प्रक्रियाओं से संबंधित बड़े सिद्धांत हैं। प्रकार्यवाद में, वह अपने पर्यावरण के संबंध में व्यक्ति पर ध्यान केंद्रित करना पसंद करते हैं, जिसके लिए व्यक्ति संस्कृति के सदस्य के रूप में प्रतिक्रिया करता है। वह व्यक्ति को संस्कृति में स्थापित करते हैं। उनके लिए संबंध भावनाओं और सहयोग या कर्तव्य की भावना, या यहां तक कि प्रतिकर्षण की अभिव्यक्ति है। इस प्रकार निर्मित संबंधों का जाल, समूह बनाने वाली भावनाओं की पारस्परिकता की एक गौण विशेषता है। दूसरे शब्दों में, रैडक्लिफ–ब्राउन के पूर्ण विरोध में, उन्होंने सामाजिक संबंधों को गौण रखते हुए संस्कृति से अपने विश्लेषण की शुरुआत की। पद्धतिगत रूप से, उनके अपने शब्दों में, ''अनुभवजन्य रूप से, क्षेत्रकार्यकर्ता को व्यवहार के अवलोकन और भौतिक संस्कृति के अध्ययन के साथ–साथ ग्रंथों, कथनों और विचारों को एकत्र करना होता है'' (2014:91)। वह भाषा के महत्व पर जोर देते थे क्योंकि यह संस्कृति को समझने का प्रमुख माध्यम है। उनका मानना था कि प्रतीकवाद मानव जीवन की आधारशिला है क्योंकि इसने उन्हें संचार के लिए एक भाषा बनाने में सक्षम बनाया, जिससे संस्कृति का उदय हुआ।

उनके लिए व्यक्ति जैविक और संस्कृति का एक मेल है। एक जैविक प्राणी के रूप में, प्रत्येक व्यक्ति के पास वह है जिसे वह प्राथमिकध्बुनियादी जरूरतों के रूप में संदर्भित करता है जैसे, पोषण की आवश्यकता, यौन इच्छाओं की पूर्ति और पर्यावरण से सुरक्षा की आवश्यकता। मानसिक स्थिरता के लिए व्यक्ति को सांस लेने, आराम करने और विश्राम और मनोरंजन के लिए भी ऑक्सीजन की आवश्यकता होती है। मनुष्यों को भी बचपन से ही वयस्कों में पोषित करने की आवश्यकता होती है, निर्भरता की मानव अवधि अधिकांश जानवरों की तुलना में लंबी होती है और उन्हें संस्कृति के सफल वयस्क सदस्य बनने के लिए प्रशिक्षित करने की आवश्यकता होती है। प्राथमिक जरूरतें पर्यावरण के साथ सीधे जुड़ाव से संतुष्ट नहीं होती हैं, बल्कि संस्कृति के माध्यम से मध्यस्थता की जाती हैं और जिस तरह से वे संतुष्ट होते हैं, वह एक ऐसी प्रक्रिया है जो अधिक जरूरतों को पैदा करती है, जिसे वह सहायक जरूरतों के रूप में चिन्हित करता है। अंत में, मानव होने के संकेत के रूप में, उनकी प्रतीकात्मक या एकीकृत आवश्यकताएं होती हैं, जिन्हें अमूर्त सोच और कल्पना की क्षमता द्वारा दर्शाया जाता है।

बुनियादी जरूरतों से शुरू करते हुए, हम जानते हैं कि मनुष्य किसी भी समय, या किसी भी तरह से या हरेक चीज नहीं खाता है। दूसरे शब्दों में, भूख की संतुष्टि के लिए, मनुष्यों के लिए एक नियंत्रित और अत्यधिक व्यवस्थित प्रतिक्रिया है, जबकि किसी भी अन्य प्रजाति के लिए भोजन की एक अनियंत्रित प्रतिक्रिया है। उदाहरण के

लिए प्रत्येक संस्कृति की अपनी परिभाषा होती है कि भोजन के लिए क्या है, क्या खाने योग्य है और क्या नहीं है। खाना कब खाना है, इसके लिए स्पष्ट सांस्कृतिक नुस्खे और पहचान भी हैं,जैसे नाश्ता, दोपहर का भोजन और रात का खाना। क्षेत्र के मानवविज्ञानी जानते हैं कि भोजन का समय और उनकी प्रकृति संस्कृति से संस्कृति में काफी भिन्न होती है। कुछ लोग दिन में दो बार खाते हैं तो कुछ लोग दिन में चार बार। उदाहरण के लिए विस्तृत 'चाय के समय' की ब्रिटिश संस्कृति को औपनिवेशिक काल में दुनिया के कई हिस्सों में प्रसारित किया गया है, जैसा कि एक विशेष भोजन के रूप में खाए जाने वाले नाश्ते की अवधारणा है। इसलिए, प्रत्येक समूह के अपने मानदंड हैं कि क्या खाना चाहिए, कब खाना चाहिए और कैसे खाना चाहिए? अंतिम पहलू भी बहुत महत्वपूर्ण है क्योंकि शिष्टाचार सभी संस्कृतियों का एक बहुत ही महत्वपूर्ण हिस्सा है।जैसे कि, एक पारंपरिक उच्च जाति के हिंदू परिवार की तरह भोजन करने के कई मानदंड और नियम हैं। यदि किसी बात से नियम भंग होता है, तो भोजन को छोड़ दिया जा सकता है। इसलिए, हम देखते हैं कि मनुष्यों के लिए भूख और भोजन के बीच कोई सीधा संबंध नहीं है और सब कुछ संस्कृति द्वारा मध्यस्थ है।

यौन आग्रह का प्रजनन और संतुष्टि समान रूप से सांस्कृतिक बाधाओं के तहत ही संभव है, जो कभी–कभी बहुत दृढ़ता से लगाए जाते हैं, जैसे कि सार्वभौमिक अनाचार वर्जित है।वर्तमान या अतीत में, ऐसा कोई मानव समाज नहीं है, जिसने सांस्कृतिक रूप से परिभाषित अनाचार के खिलाफ मजबूत प्रतिबंध नहीं लगाए।

वही मनुष्य के आश्रय, मनोरंजन और अन्य सभी प्राथमिक मुहिमों पर भी लागू होता है। ब्रिटिश संरचनात्मक–प्रकार्यवादियों के विपरीत, मालिनोवस्की ने मनोवैज्ञानिक आयामों को अनदेखा नहीं किया, बल्कि उन्होंने इस पर जोर दिया,और बुनियादी जरूरतों को उन मुहिमों, भावनाओं और इच्छाओं के रूप में संदर्भित किया जो मनुष्यों को विभिन्न सांस्कृतिक साधनों के माध्यम से उनकी पूर्ति के लिए दृढ़ता से प्रेरित करते हैं।

इन बुनियादी जरूरतों को पूरा करने का तरीका तब अन्य संबंधित जरूरतों को जन्म देता है क्योंकि अधूरी जरूरतें सामाजिक परिवेश में विकसित सांस्कृतिक निर्देशों द्वारा आकार लेती हैं। उदाहरण के लिए, बुनियादी यौन इच्छाओं की पूरी प्रक्रिया नियमों, कानूनी आवश्यकताओं, सामाजिक मानदंडों, मूल्यों, नैतिकता और सिद्धांतों के अत्यधिक जटिल समूह द्वारा नियंत्रित होती है, जो परिवार और विवाह में सन्निहित है। विवाह में कई नियम और मानदंड शामिल हैं, जो कानूनी प्रक्रियाओं के माध्यम से लागू होते हैं और धर्म, नैतिकता और मूल्यों जैसे विचारों और ब्रह्मांड संबंधी सिद्धांतों की बड़ी और अधिक अमूर्त प्रणालियों से प्राप्त होते हैं। क्या सही है क्या गलत है, क्या पाप है, क्या गुण है की धारणाएं किसी भी समाज में विवाह के नियमों और विनियमों को सूचित करती हैं। उदाहरण के लिए, कुछ समाजों में, विवाह को एक दैवीय संबंध की पूर्ति के रूप में देखा जाता है, जैसे कि हिंदुओं और कैथोलिकों के बीच। इस्लाम जैसे अन्य लोगों में, यह केवल एक सामाजिक अनुबंध है। अनाचार के नियम भी एक समाज से दूसरे समाज में भिन्न होते हैं और बदले में बड़ी ऐतिहासिक प्रक्रियाओं द्वारा सूचित किए जाते हैं।

यद्यपि विवाह व्यक्तियों के बीच होता है, वे अपने सामाजिक समूहों, सामाजिक पदानुक्रम और कई अन्य पहलुओं का प्रतिनिधित्व करते हैं। इसलिए, मालिनोवस्की के

अनुसार, विवाह एक गौण आवश्यकता है जो यौन संतुष्टि की प्राथमिक आवश्यकता से जुड़ी है, लेकिन विवाह इस प्राथमिक उद्देश्य से बहुत आगे निकल जाता है और जीविका, आर्थिक सहयोग, सामाजिक स्थिति आदि जैसी कई अन्य आवश्यकताओं को पूरा करता है। विवाह परिवार से संबंधित है, जो अपरिपक्व मानव को सांस्कृतिक प्राणी में बदलने में मदद करता है।जैसा कि हमने चर्चा की है, मनुष्य जैविक प्राणियों के रूप में कार्य नहीं करते हैं,और यहां तक कि सबसे बुनियादी जैविक आवश्यकताएं भी सांस्कृतिक रूप से अनिवार्य हैं। इन सभी स्थितियों को पुनः प्रस्तुत करने के लिए, उत्पन्न आवश्यकताओं का एक समूह है। जैसे अगर मनुष्य ऐसे भोजन का सेवन करते हैं जो पर्यावरण से कच्चा नहीं लिया जाता है, तो उन्हें इसे पैदा करने के लिए एक संपूर्ण आर्थिक प्रणाली की आवश्यकता होती है। जिसका अर्थ है कि अन्य संबंधित संस्थाएँ होनी चाहिए जैसे कि उत्पादक इकाइयाँ, खेत और कारखाने, जिनका उत्पादन करने के लिए हमें अन्य प्रकार के कच्चे माल की आवश्यकता होती है। इसलिए, जैसा कि मालिनोस्की कहते हैं, यहां तक कि सबसे सरल आवश्यकता को भी पूरा करने के लिए एक बहुत ही जटिल प्रक्रिया से गुजरना पड़ता है और इस प्रक्रिया में उनकी पूर्ति के लिए कई और आवश्यकताएं और कई और संस्थाएं पैदा होती हैं। इस तरह मानव संस्कृति अधिक से अधिक जटिल होती जाती है और इसी तरह उस संस्कृति को धारण करने वाला समूह भी जटिल होता जाता है। ये संस्कृतियों के सहायक पहलू हैं और उन्हें पूरा करने के लिए संस्थाओं नामक संगठित गतिविधियों का एक समूह है, जिसमें कर्मियों का एक समूह होता है, जो एक दूसरे के प्रति अधिकारों और कर्तव्यों के एक समूह में मानदंडों के एक निर्धारित पद्धति और एक समग्र घोषणापत्र का पालन करते हैं,जो उस संस्था के लिए विशिष्ट है। उदाहरण के लिए, यदि हम परिवार को एक संस्था के रूप में लेते हैं, तो परिवार को एक घर के रूप में एक साथ रहना चाहिए, एक घर होना चाहिए, एक उत्पादन और उपभोग इकाई की तरह व्यवहार करना चाहिए, या यदि उत्पादन बाहर स्थित है, तो घर एक उपभोग इकाई है। इसके पास अपने सदस्यों के निर्वाह और अन्य जरूरतों को पूरा करने के लिए संसाधन होने चाहिए। संस्कृति का एक सफल सदस्य बनाने के लिए, परिवार एक शैक्षणिक संस्थान के रूप में भी कार्य करता है, अपने नए सदस्यों की देखभाल करता है और उन्हें शिक्षित भी करता है, जो इसमें पैदा होते हैं। यह एक बड़ी संस्कृति और समूह के भीतर भी स्थित है जो इसे कानूनी मानदंडों के साथ प्रदान करता है जिसका पालन करना चाहिए और व्यापक समाज जो इसे एक घोषणापत्र प्रदान करता है,जिसका लक्ष्य ना केवल संस्कृति के भौतिक सदस्यों को पुनरू उत्पन्न करना है, बल्कि उन्हें संस्कृति को पुनरू उत्पन्न करने के लिए उचित रूप से प्रशिक्षित और शिक्षित करना भी है।

अंत में, मनुष्य के रूप में हमारी जरूरतें हमारी प्राथमिक शारीरिक जरूरतों से आगे निकल जाती हैं, यहाँ तक कि अक्सर उनकी जगह भी ले लेती हैं। उदाहरण के लिए, व्यक्ति अपनी आध्यात्मिक संतुष्टि की आवश्यकता को पूरा करने के लिए कामुकता की अपनी प्राथमिक आवश्यकताओं को छोड़ सकते हैं। मनुष्य तपस्या करते हैं और देवत्व और आंतरिक शांति की खोज के लिए अपनी उच्च, प्रतीकात्मक इच्छा को पूरा करने के लिए भिक्षु और नन बन जाते हैं। एक संस्कृति के सदस्य के रूप में व्यक्ति आत्म–नियंत्रण, आनंद की कमी और अपनी सहज इच्छाओं और जरूरतों को नियंत्रित करने के लिए कई अन्य तरीके भी सीखते हैं। ये उच्च, अन्तर्भूत अंत व्यक्तियों की एकीकृत आवश्यकताएं हैं जिनमें कला, साहित्य और संगीत की सौंदर्य संबंधी आवश्यकताएं शामिल हैं। मानव विकास के शुरुआती चरण में भी हम गुफा चित्रों और

संस्कृति के अवशेष पाते हैं जो यह दर्शाता है कि मनुष्य न केवल अपनी बुनियादी और वाद्य आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए चिंतित थे, बल्कि उनकी हमेशा से अभिव्यक्तिपूर्ण और रचनात्मक जरूरतें थीं जिन्हें उन्होंने प्राचीन पत्थर के औजार पर चित्र और खरोंच वाली रेखाएं बनाकर पूरी कीं।

आवश्यकताओं के इस स्तर पर, मालिनोवस्की ने मूल्यों की धारणा प्रस्तुत की है, जो प्रतीक की अवधारणा में निहित है। मनुष्य के रूप में हम चीजों, कृत्यों और घटनाओं को महत्व देते हैं, उनकी महत्वपूर्ण जरूरतों को पूरा करने वाले उद्देश्यों के लिए नहीं, बल्कि उनके प्रतीकात्मक मूल्य के लिए, जैसे कि उपवास रखना प्रतीकात्मक मूल्य है, हालांकि यह भूख की हमारी बुनियादी जरूरत को पूरा नहीं करता है। मनुष्य के रूप में इसलिए हम सुसंस्कृत प्राणी के रूप में सभी स्तरों की आवश्यकताओं को पूरा करते हैं।

रैडक्लिफ–ब्राउन की तरह, मालिनोवस्की ने भी एक सामान्य संस्कृति से बंधे लोगों के समूह के लिए अनुष्ठानों और उनके कार्यों पर बहुत ध्यान दिया। उन्होंने भी समग्र पद्धति को अपनाया, सभी संस्कृतियों को प्रणालीगत समग्र के रूप में देखा, लेकिन उन्होंने जैविक समानता का उपयोग नहीं किया और उनके सभी विश्लेषण सामाजिक संबंधों के आधार पर किए गए हैं,वह उन्हें समूह के साथ व्यक्ति के जुड़ाव के उपउत्पादन के रूप में मानते हैं।

आर्थिक गतिविधियों में कर्मकांडों की भूमिका के बारे में उनकी व्याख्या यह थी कि जब भी विफलता, खतरे और अनिश्चितता की संभावना होती है तो अनुष्ठान एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं (मालिनोस्की 1948)। जैसे जब कोई व्यक्ति लंबी समुद्री यात्रा पर जाता है, तो विस्तृत अनुष्ठान होंगे क्योंकि यात्रा मौसम के बारे में अनिश्चितताओं, समुद्र में अप्रत्याशित परिवर्तन और अज्ञात खतरों से भरी होती है। उनके अनुसार, कौशल के लिए अनुष्ठानों को प्रतिस्थापित नहीं किया जाता है, उदाहरण के लिए किरीविनियन (ट्रोब्रिएंड द्वीप समूह के लोग) अच्छे पथ प्रदर्शन कौशल वाले विशेषज्ञ समुद्री यात्रा करने वाले लोग हैं। लेकिन समुद्र हमेशा अनिश्चितताओं वाला क्षेत्र है, जैसा कि हम अपने हाल के अनुभवों से भी जानते हैं, जब विज्ञान और प्रौद्योगिकी बहुत अधिक उन्नत हैं, फिर भी समुद्र हमेशा खतरों से भरा होता है। अनुष्ठान सुरक्षा की भावना प्रदान करते हैं और मन का सकारात्मक ढांचा बनाने के लिए मनोवैज्ञानिक सहायता प्रदान करते हैं, जो सफलता की उच्च दर भी सुनिश्चित करता है। ट्रोब्रिआंड में मूंगा उद्यान बागवानी के अनुष्ठानों पर उनका काम सर्वविदित है, जहां उन्होंने टोवोसी (उद्यान जादूगर) की भूमिका पर प्रकाश डाला है। बागवानी गतिविधियों के हर चरण के लिए अनुष्ठान किए जाते हैं और वह इस बात पर ध्यान देते हैं कि लोग जादूगर के आदेशों के प्रति बहुत सम्मानजनक हैं। उनके प्रकार्यवाद के पूरे सिद्धांत की तरह, अनुष्ठान की भूमिका व्यक्ति की मनोवैज्ञानिक स्थिति के प्रति है, जो बदले में समूह और उसकी संस्कृति को बनाए रखने में मदद करती है।

अपनी प्रगति जाँचे 2

5) मालिनोवस्की के अनुसार वह कौन सा महत्व है जो प्रकार्यवाद को अन्य सिद्धांतों से अलग बनाता है?

.....

.....

.....

.....

.....

6) मालिनोवस्की द्वारा पहचाने गए समूह में व्यक्तियों की क्या आवश्यकताएँ हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

7) व्यक्तियों की जरूरतों को पूरा करने के लिए संस्कृति कैसे कार्य करती है?

.....

.....

.....

.....

.....

8) मानवीय आवश्यकताओं और संस्कृति के बीच क्या संबंध है?

.....

.....

.....

.....

.....

8.3 कार्यात्मक और संरचनात्मक–कार्यात्मक पद्धति के आगे के विकास

ब्रिटिश सामाजिक मानवविज्ञान ने एडमंड लीच, रेमंड फर्थ, ई.ई. इवांस–प्रिचर्ड और मेयर फोर्ट्स के साथ रेडक्लिफ–ब्राउन के काम का अनुसरण किया। उनमें से प्रत्येक ने अपने स्वयं के क्षेत्र के अनुभवों से कुछ नवाचारों के साथ स्थैतिक संरचनात्मक–कार्यात्मक पद्धति को संशोधित करने का प्रयास किया। लीच (1970) ने सामाजिक संरचना को अमूर्तता के स्तर पर समझा, जहां इसे एक 'प्रतिमान' माना जा सकता है। हाइलैंड बर्मा के काचिन के अपने अध्ययन में, उन्होंने तीन ऐसे प्रतिमान संरचनाओं और उनके बीच चुनाव करने वाले व्यक्तियों की पहचान की। पूरे समाज के स्तर पर, व्यक्तिगत विकल्पों का योग काचिन समाज के तीन प्रतिमानों को संभव बनाता है, जिसमें एक छोर पर एक अत्यधिक केंद्रीकृत शान साम्राज्य है ,दूसरे छोर पर एक पूरी तरह से अराजक, लोकतांत्रिक गुमलाओ की प्रणाली है, और इन दोनों के बीच में एक मध्यवर्ती प्रणाली है जिसे गुमसा के रूप में जाना जाता है। अधिकांश विद्वान जो

काचिन का वर्णन करते हैं, वे मध्यवर्ती स्थिर गुमसा प्रणाली को वास्तविकता के रूप में परिभाषित करते हैं, लेकिन यदि कोई समय अवधि में प्रणाली को देखता है, तो यह स्पष्ट है कि गुमसा या तो निरंकुश शान प्रणाली की ओर झुक रहा है या अराजक गुमलाओ की प्रणाली में घुल रहा है। इसलिए, जो स्थिर दिखाई देता है वह वास्तव में एक ऐसी प्रणाली है जो एक या दूसरे चरम की ओर प्रवृत्त होती है। लीच ने इसे एक दोलन संतुलन का नाम दिया है,यह एक अवधारणा है जिसे उन्होंने आगे खोजा, जब वे लेवी–स्ट्रॉस के स्कूल के एक संरचनावादी बन गए। फर्थ ने यह भी पाया कि सामाजिक संरचना की अवधारणा बहुत स्थिर थी और किसी भी परिवर्तन की पहचान नहीं कर सकती थी। टिकोपिया (1960) के उनके पुनः अध्ययन ने उन्हें यह पता लगाने के लिए प्रेरित किया कि समाज समय के साथ स्थिर नहीं रहते, बल्कि वे बदलते रहते हैं। उन्होंने दो प्रकार के परिवर्तन, संगठनात्मक और संरचनात्मक (1961) की पहचान की। संगठनात्मक परिवर्तन से उनका तात्पर्य उस प्रकार के परिवर्तन से था जो व्यवस्था के समग्र चरित्र को प्रभावित नहीं करता है, जैसे कि यदि एक अलग राजनीतिक दल चुनाव जीतता है, तो समाज में बहुत परिवर्तन होने की संभावना है, फिर भी समग्र लोकतांत्रिक प्रकृति नहीं बदलेगी। लेकिन अगर कोई समाज लोकतंत्र से निरंकुशता में परिवर्तित हो जाता है, तो यह एक संरचनात्मक परिवर्तन होगा। टिकोपिया के अपने पुनः अध्ययन से उन्होंने परिवर्तन का एक दोहरा समकालिक प्रतिमान विकसित किया, और उन्होंने कार्यात्मक स्कूल के संतुलन प्रतिमान की पुष्टि करते हुए, यह भी स्वीकार किया कि परिवर्तन संभव है। उनका मत था कि समाज संतुलन की एक अवस्था से दूसरी संतुलन अवस्था में चले जाते हैं।

ई.ई. इवांस प्रिचर्ड (1940) ने अपने पारंपरिक कार्यात्मक कार्य **नुएर ऑफ सूडान**, ईस्ट अफ्रीका का अध्ययन किया, जिसमें उन्होंने पहली बार पारिस्थितिकी शब्द का उपयोग करते हुए, पर्यावरण के संबंध में नुएर सामाजिक संरचना का विश्लेषण किया। उन्होंने बड़े विस्तार से इन सबका वर्णन किया कि किस तरह नूएर समाज पर्यावरण में परिवर्तन के लिए अनुकूल है और उन्होंने इसे परिवर्तन की एक चक्रीय प्रक्रिया के रूप में देखा, जिसमें समाज हर मौसमी चक्र से गुजरता है।

मेयर फोर्ट्स (1949) ने संरचनात्मक समय की अवधारणा को यह दिखाने के लिए पेश किया, कि रिश्तेदारी संरचना का कोई भी स्थिर विवरण गलत होना तय है, जैसे कि जीवन चक्र में परिवर्तन, परिवार के सामान्य रहन सहन में निवास के मौजूदा नियमों के कारण परिवर्तन और व्यक्तियों के जैविक जीवन काल में परिवर्तन का यदि केवल एक समय सीमा में अध्ययन किया जाए तो समाज का एक विवरण तैयार करना अनिवार्य है जो वास्तविकता के लिए सच नहीं हो सकता है। अपनी पुस्तक टाइम एंड सोशल स्ट्रक्चर (1970) में, उन्होंने दिखाया है कि सही अर्थों में समय को सामाजिक संरचना की समझ का एक अनिवार्य घटक होना चाहिए।

अपनी प्रगति जाँचे 3

9) उन विद्वानों के नाम बताइए जिन्होंने संरचनात्मक–कार्यात्मक स्कूल के भीतर से काम किया और इसे संशोधित किया।

.....

.....

.....

8.4 प्रकार्यवाद की आलोचना

प्रकार्यवाद की प्रमुख आलोचना यह थी कि इसने न केवल अतीत की बल्कि वर्तमान की भी ऐतिहासिक वास्तविकताओं की उपेक्षा की थी। अधिकांश पारंपरिक नृवंशविज्ञान (एथेनोग्राफी) उपनिवेशवाद के सुनहरे दिनों में किए गए थे और अफ्रीका, ऑस्ट्रेलिया और अन्य उपनिवेशों में अध्ययन किए गए समाज औपनिवेशिक शासन से गंभीर रूप से प्रभावित हुए थे(असद 1973)। इस बात पर ध्यान दिया गया कि अंडमान द्वीपवासी जिनके बारे में रैडक्लिफ–ब्राउन ने इतनी शांत तस्वीर प्रस्तुत की थी,जब उन्होंने वहां अपना क्षेत्रीय कार्य किया था, उस समय भी वहां व्यावहारिक रूप से जनसंख्या में कमी हो रही थी। उनका अधिकांश काम उन कुछ सूचनादाताओं की स्मृति के पुनर्निर्माण से लिखा गया है जो वहां से चले गए थे। संतुलन और सामाजिक एकजुटता के सिद्धांत को साबित करने के अपने प्रयासों में, उन्होंने संघर्षों और आंतरिक असंतोषों की भी अनदेखी की।

इसके अलावा, विश्लेषण करने में निष्पक्षता के पूरे परिप्रेक्ष्य की भी बड़ी आलोचना हुई क्योंकि बाकी अध्ययनों से पहले के मानवविज्ञानी, यहां तक कि मालिनोवस्की जैसे महान ख्याति प्राप्त लोगों के व्यक्तिपरक पूर्वाग्रह का पता चला। बीसवीं शताब्दी के अंत तक, मानवविज्ञान का संपूर्ण अध्ययन कार्यप्रणाली और परिप्रेक्ष्य में बड़े बदलाव के दौर से गुजर रहा था, जिसमें नृवंशविज्ञान वस्तुनिष्ठता का स्थान ले रहा था और सूचनादाताओं के आख्यानों और क्षेत्रकार्य के अंतःविषय अनुभव पर अधिक केन्द्रित था (क्लिफोर्ड और मार्कस 1986)।

एक प्रणाली की अवधारणा भी दुनिया भर में संचार की गहनता और वैश्वीकरण के साथ टूट गई। लेकिन जैसा कि वुल्फ (1982) ने दिखाया था, गैर–पश्चिमी दुनिया कभी अलग–थलग नहीं थी, उनके बीच सक्रिय व्यापार और प्रवास चल रहा था। यह यूरोपीय जातीयतावाद था जिसने उन्हें इतिहास के बारे में सोचना तभी शुरू किया जब पहले गोरे लोगों ने इन समाजों में कदम रखा। कुल मिलाकर, प्रकार्यवाद की आलोचना इसके यूरोप केंद्रीकृत पूर्वाग्रहों, विशेष रूप से उपनिवेशवाद के प्रभावों के इतिहास की अनदेखी, और मूल आबादी से निपटने में इसकी व्यक्तिपरकता की ओर निर्देशित थी। यह व्यक्तिपरकता भी श्वेत, पुरुष केंद्रित थी और बाद में महिलाओं और गैर–श्वेत मानवविज्ञानी द्वारा आलोचना की गई थी। कार्यप्रणाली की दृष्टि से कार्य की धारणा को एक घटना के कारण के रूप में प्रभाव डालते हुए, पुनरावृत्ति मात्र के रूप में देखा गया था।

अपनी प्रगति जाँचे 4

10) कार्यात्मक सिद्धांत की आलोचना के प्रमुख बिंदु क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

8.5 सारांश

प्रकार्यवाद का सिद्धांत विकासवाद के 'काल्पनिक इतिहास' के साथ ही, इस सिद्धांत की न्यायिक प्रकृति, जो समूहों को उच्च और निम्न के रूप में वर्गीकृत करता है और जो 'आदिम' की अवधारणा का राजनीतिक रूप से आपत्तिजनक उपयोग करते हैं, के आलोचना के रूप में उभरा। आदिम शब्द अतीत को दर्शाता है, फिर भी विकासवादियों ने इसका उपयोग समकालीन समुदायों के लिए किया, जिसका अर्थ है कि वे अतीत में फंस गए थे, या सामाजिक और सांस्कृतिक रूप से अधिक विकसित लोगों से हीन थे। विकासवादी सिद्धांत का प्रत्यक्ष निहितार्थ नैतिक आधार पर उपनिवेशीकरण का औचित्य था। गोरे यूरोपियों ने, अपनी ही नस्ल के बुद्धिजीवियों द्वारा सभ्यता के उच्चतम स्तर पर रखे जाने के बाद, उन्हें 'सभ्य बनाने' के नाम पर उपनिवेशों की लूट को उचित ठहराया। प्रकार्यवाद, जो क्षेत्र कार्य के माध्यम से समुदाय के साथ विद्वान की प्रत्यक्ष भागीदारी का परिणाम था, ने 'सांस्कृतिक जातीयतावाद' की अवधारणा पर ज़ोर दियाः यह दर्शाता है कि दूसरों के ऊपर अपनी संस्कृति की सराहना करने की प्राकृतिक प्रवृत्ति नैतिक रूप से उचित नहीं थी। प्रकार्यवाद का राजनीतिक निहितार्थ यह था कि इसने यह कहकर कि सभी समाज संतुलन में है और सांस्कृतिक तत्व और सामाजिक संस्थान अपने सन्दर्भ में प्रासंगिक हैं,सभी संस्कृतियों को समान करने की दिशा में खुद को निर्देशित किया। यह स्वीकार करते हुए कि कुछ संस्कृतियाँ सरल हैं और कुछ अधिक जटिल हैं, इसने उस मूल्य को ध्वस्त कर दिया जो कुछ ऐसी संस्कृतियों से जुड़ा था, जिन्हें श्रेष्ठ कहा गया था। वास्तव में, इसने यह कहकर सभी प्रकार के रीति–रिवाजों और प्रथाओं का बचाव किया कि हर चीज की अपने संदर्भ में प्रासंगिकता होती है। हम यहां एक आदर्श बदलाव को देखते हैं, जो विकासवादः काल्पनिक पुनर्निर्माण की अस्वीकृति से, वर्तमान और अवधारणात्मक समाजों पर ध्यान केंद्रित करता है। विकासवादियों ने सामाजिक संस्थाओं जैसे धर्म, अर्थव्यवस्था और राजनीति को अलग–अलग किस्में बनाने के रूप में माना था,तथा उनकी अलग–अलग संस्कृतियों में तुलना की थी। प्रकार्यवादियों ने सभी संस्थाओं और सांस्कृतिक तत्वों को उसी समाज के अन्य तत्वों से परस्पर संबंधित माना। उन्होंने पूरे समाजों और संस्कृतियों की तुलना की, न कि समाजों में व्यक्तिगत लक्षणों की।

8.6 संदर्भ

Asad,Talal.(ed.)1973. *Anthropology and the Colonial Encounter*. Atlantic Highlands: Humanities Press.

Axel,BrianKeith.2002.*FromtheMargins:HistoricalAnthropologyanditsFuture s*.Durham:DukeUniversity Press.

Barnard,Alan.2000.*HistoryandTheoryinAnthropology*.Cambridge:Cambridge UniversityPress

Clifford,JamesandGeorgeEMarcus.(eds.)1986.*WritingCultures:ThePoeticsan dPoliticsofEthnography,* Berkeley: University of California Press.

Durkheim,Emile1938*TheRulesofSociologicalMethod.*(ed.)GeorgeE.GCatlin, NewYork:The Free Press. Evans-Pritchard,E.E.1940.*TheNuer*. London.

Firth,Raymond.1969.*SocialChangeinTikopia,RestudyofaPolynesianCommuni tyafteraGeneration*.NewYork:Macmillan.

1961[1951]*Elements ofSocial Organization*.Boston: BeaconPress.

1949.'Timeand Social Structure:An AshantiCase Study'In*SocialStructure: Studies Presentedto Radcliffe-Brown*.Edited, MeyerFortes. Oxford: Oxford University Press

1936.*WetheTikopia:ASociologicalStudyofKinshipinPrimitivePolynesia*. London: GeorgeAllen And Unwin.

Leach, Edmund.1970 [1954]. *Political Systems of Highland Burma: A Study of KachinSocialStructure*.London: Athlone Press.

Malinowski,Bronislaw.1922.*ArgonautsoftheWesternPacific*,London:GeorgeR outledgeand Sons

1939. 'The Group and the Individual in Functional Analysis' *The American Journalof Sociology*. 44(6):938-47; Reprinted in *Anthropology in Theory: Issues in Epistemology*(eds.)Henrietta LMooreand TodSanders, Wiley Blackwell (2014). pp90-101.

1949. *A Scientific Theory of Culture*. Chapel Hill: University of North Carolina. 1992[1948].*Magic,Scienceand Religion and others says*. Illinois: Waveland Press.

Radcliffe-Brown, A.R. 1958.*Method in Social Anthropology, Selected Essays by Radcliffe-Brown*.(edited) M.N. Srinivas, Chicago:University of Chicago Press

1950. 'Introduction' *African Systems of Kinship and Marriage* (ed) A.R. Radcliffe-Brownand Daryll Forde.London: Oxford University Press

1940.'OnSocialStructure'*JournaloftheRoyalAnthropologicalInstitute*.70(1):1 89-200

1922. *The Andaman Islanders*.Cambridge:CambridgeUniversityPress.

Wolf, Eric 1982. *Europe and the People Without History*. Berkeley: University of California Press.

8.7 आपकी प्रगति की जांच करने के लिए उत्तर

1) भाग 8.0 का संदर्भ लें।
2) भाग 8.0 का संदर्भ लें।
3) भाग 8.1 का संदर्भ लें।
4) भाग 8.1 का संदर्भ लें।
5) भाग 8.2 का संदर्भ लें।
6) भाग 8.2 का संदर्भ लें।
7) भाग 8.2 का संदर्भ लें।
8) भाग 8.2 का संदर्भ लें।
9) भाग 8.3 का संदर्भ लें।
10) भाग 8.4 का संदर्भ लें।

इकाई 9 संरचनावाद*

इकाई की रूपरेखा

9.0 परिचय

9.1 संरचनावाद की ओर अग्रसर

9.2 संरचनावाद की मान्यताएं

9.3 मार्क्स और फ्रायड के विचारों में संरचनावाद

9.4 फर्डिनांड द सस्यूर और मानवशास्त्रीय संरचनावाद पर उनका प्रभाव

9.5 क्लाड लेवी–स्ट्रॉस

9.6 एडमंड लीच (नव) संरचनावाद

9.7 सारांश

9.8 संदर्भ

9.9 आपकी प्रगति की जाँच करने के लिए उत्तर

अधिगम के उद्देश्य

इस इकाई को पढ़ने के बाद, शिक्षार्थी निम्नलिखित बिन्दुओं को समझने में सक्षम होंगे:

- मानवशास्त्रीय विचारों में बदलाव को समझने में;
- संरचनावाद में बुनियादी मान्यताओं की पहचान करने में;
- संरचनावाद के उद्भव का वर्णन करने में;
- भाषाविज्ञान में संरचनात्मक विचारों को मानवविज्ञान से जोड़ने में;
- क्लाड लेवी–स्ट्रॉस के कार्यों को समझने में; तथा
- लीच द्वारा लेवी–स्ट्रॉस की आलोचना का मूल्यांकन करने में।

9.0 परिचय

अब तक हमनें मानवशास्त्रीय सिद्धांतों के उदय के प्रारंभिक चरणों के बारे में चर्चा की हैं जो समाज और संस्कृति को मुख्य रूप से विकासवाद के दृष्टिकोण से देखती है, और प्रसारवाद की ओर बढ़ने पर एक समाज के अध्ययन में उसके ऐतिहासिक पहलुओं की प्रासंगिकता को समझने की कोशिश करते हैं। यह इकाई मानवविज्ञानियों के उन कार्यों पर ध्यान केंद्रित करेगी जिन्होंने विकासवाद से परे जा कर इसे देखा और समाज की भीतरी संरचनाओं के उद्भव को समझने की कोशिश की।

इसका केंद्र बिंदु, उस विशेष समय (यहाँ और अभी) में समाज में क्या चल रहा था की प्रासंगिकता और समकालिक दृष्टिकोण को समझना था। इस प्रकार, इस इकाई में लेवी–स्ट्रॉस और एडमंड लीच के कार्यों की चर्चा की जाएगी, जिनका संरचनावाद में बहुत बड़ा योगदान है।

* **योगदानकर्ता**– डॉ. प्रशांत खत्री, सहायक प्रोफेसर, मानवविज्ञान विभाग, इलाहाबाद विश्वविद्यालय, प्रयागराज।

9.1 संरचनावाद की ओर अग्रसर

मानवविज्ञान के अध्ययन और विशेष रूप से सामाजिक–सांस्कृतिक मानवविज्ञानने समय–समय पर अनुसंधान के अपने कार्यसूची(एजेंडे) को स्थानांतरित कर दिया है। इस एजेंडे को मोटे तौर पर तीन मुख्य क्षेत्रों में वर्गीकृत किया जा सकता है। शुरुआत में, यानी 19वीं शताब्दी में, अध्ययन का प्रमुख एजेंडा विभिन्न चरणों की स्थापना के इर्द–गिर्द घूम रहा था, जिन्हें मनुष्य ने अपने वर्तमान स्वरूप तक पहुँचने के लिए पार किया। सामाजिक विकास का एजेंडा इस अध्ययन का केंद्र बिंद था। यह विकासवाद के सैद्धांतिक आधार में परिलक्षित होता था जिसका उद्देश्य विभिन्न समाजों और संस्कृतियों को उनके विकास और क्रमागत उन्नति के स्तर के अनुसार अलग–अलग चरणों में वर्गीकृत करना था। इससे *आदिवासी* समाजों का अध्ययन हुआ जिन्हें *मानव अतीत* का अवशेष माना जाता था। हालांकि, समय के साथ यह महसूस किया गया कि विशाल क्षेत्र आंकड़ों की उपस्थिति के कारण विभिन्न समाजों को किसी स्पष्ट योजना में व्यवस्थित करना असंभव होता जा रहा था। इस प्रतिमान से संबंधित कार्यप्रणाली की प्रकृति में अनुमान लगाने के लिए इसकी आलोचना भी की गई थी। कार्यप्रणाली के मोर्चे पर, प्रत्यक्षवाद और अनुभववाद पर जोर देने से समाज में फिर से समकालिक अध्ययन का उदय हुआ, जो समाज के वर्तमान ('यहां और अब ') अध्ययन से अधिक संबंधित था, ना कि एक ऐतिहासिक विवरण से जो पहले लक्षित था। इससे मानवविज्ञान में कार्यात्मक और संरचनात्मक–कार्यात्मक प्रतिमानों का उदय हुआ।

इन सैद्धांतिक प्रतिमानों ने समुदायों या जनजातियों नामक विशिष्ट सांस्कृतिक संस्थाओं पर बड़ी मात्रा में आंकड़े एकत्रित किए, जो नृवंशविज्ञान के रूप में प्रस्तुत किए गए थे। व्यक्तिगत और सामाजिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए विभिन्न संस्थाओं के कार्यकरण तथा स्वयं संस्थाओं की संरचना पर मुख्य बल दिया गया। क्षेत्र के आंकड़ों में समाज के विभिन्न पहलुओं जैसे उनके नातेदारी, परिवार, राजनीतिक संगठन, आर्थिक संगठन आदि का विस्तृत विवरण शामिल था। जिसका बाद में समाज को नियंत्रित करने वाले बुनियादी ढांचे और कानूनों को समझने के लिए कार्यात्मक या संरचनात्मक–कार्यात्मक परंपरा के अनुसार विश्लेषण किया गया था। कार्यात्मक प्रतिमान में मूल धारणा सामूहिक समझ से कुछ इस प्रकार संबंधित है कि कुछ ऐसे कानून हैं जो दुनिया भर में मानव समाज को नियंत्रित करते हैं और मानवविज्ञानियों का मूल कार्य उन कानूनों को वैज्ञानिक रूप से स्थापित करना है। इस तरह के प्रतिमान का मूल उद्देश्य अवलोकन योग्य स्थितियों का अध्ययन करना था। यही कारण है कि रैडक्लिफ ब्राउन ने मानवविज्ञान को 'समाज का प्राकृतिक विज्ञान' नाम दिया, उन्होंने 'तुलनात्मक समाजशास्त्र' शब्द को मानवविज्ञान के लिए चुना (डी'एंड्रेड 1995)। जैसा कि मालिनोवस्की द्वारा प्रस्तावित किया गया कि, व्यक्तिगत रूप से अधिक उन्मुख कार्यात्मक दृष्टिकोण ने मानव आवश्यकताओं के आधार पर एक अलग स्पर्शरेखा चुनी जो व्यक्तिगत जरूरतों के लिए संस्थानों और प्रथाओं के योगदान पर अधिक ध्यान केंद्रित करती है और जो केवल अप्रत्यक्ष रूप से सामाजिक एकजुटता और स्थिरता में योगदान देती है। इस स्कूल ने संरचना पर बिल्कुल भी ध्यान नहीं दिया।

दूसरी ओर, फ्रांसीसी परंपरा के मानव विज्ञान में एक और प्रतिमान आकार ले रहा था। इसका नेतृत्व क्लाउड लेवी–स्ट्रॉस ने किया था। यह बदलाव बाहर की ओर देखने से लेकर अंदर की ओर देखने तक था। इसका उद्देश्य सीधे तौर पर समाज और संस्कृति

को समझने के लिए इसका अध्ययन करना नहीं था ,बल्कि इसका उद्देश्य यह समझने के लिए स्थानांतरित हो गया कि मानव मन कैसे कार्य करता है। यह मान लिया गया था कि जिन बुनियादी सिद्धांतों पर समाज स्थापित होते हैं, वास्तव में वे सिद्धांत हैं जिन पर मानव मन कार्य करता है। मानवविज्ञानका एजेंडा अब मानव मन की कार्यप्रणाली को समझना बन गया। जिसके कारण मानव विचारों और विचार प्रक्रिया को नियंत्रित करने वाले सिद्धांत अब अनुसंधान के केंद्र में आए। संस्कृति और समाज को समझने के सिद्धांत के रूप में संरचनावाद इस तीसरे प्रतिमान के अंतर्गत आता है। इसलिए, जब हम संरचनावाद, या किसी सैद्धांतिक प्रतिमान के बारे में बात करते हैं, तो हमें मानवशास्त्रीय सोच और विश्लेषण में बदलाव के संदर्भ में बात करनी होगी(एरिक्सन और नीलसन 2001)।

तीसरा मानवशास्त्रीय एजेंडा जिसके भीतर संरचनावाद को स्थापित करने की आवश्यकता है, वह है 'विचार प्रणाली' का अध्ययन करने का एजेंडा। वास्तव में संरचनावाद एक सिद्धांत होने से ज्यादा, एक दर्शन है। इस दर्शन ने न केवल मानवविज्ञान बल्कि भाषा विज्ञान, साहित्य, कला, मनोविज्ञान और कई अन्य विषयों को भी प्रभावित किया है। संरचनात्मक मानवविज्ञान संरचनात्मक भाषाविज्ञान का बहुत अधिक ऋणी है क्योंकि इसने विचारों को उधार लिया है और संस्कृति को समझने के लिए उनका उपयोग किया है। भाषाविदों द्वारा शब्दों के माध्यम से भाषा को समझने के लिए लागू किए गए विचारों को मानवविज्ञानियों द्वारा संस्कृतियों को समझने के लिए अपनाया गया था। इस प्रकार, संरचनावाद एक व्यापक दर्शन है जिसे इसके सभी आयामों में समझने की आवश्यकता है। हमारे लिए यह समझना आवश्यक है कि यह दर्शन हमें क्या प्रदान करता है और संस्कृतियों के बारे में और इस ग्रह पर हमारे अस्तित्व के बारे में हमें क्या बताने की कोशिश करता है (डी'एंड्रेड, 1995)।

9.2 संरचनावाद की मान्यताएं

मानवविज्ञान में संरचनावाद आंतरिक या आंतरिक तर्क या व्याकरण की ओर एक बदलाव है जो हमारी गतिविधियों, व्यवहारों और बहुत कुछ को परिभाषित करता है। यह माना जाता था कि एक बार जब हम उन सिद्धांतों को समझ लेंगे जिन पर मानव मन कार्य करता है तो हम समाज और संस्कृति को समझने में सक्षम होंगे। इस प्रकार, विचार प्रक्रिया की संरचना मानवविज्ञानियों के लिए केंद्रीय बन गई। संरचनावाद में भौतिकता के ऊपर पद्धति को प्रधानता दी जाती है। किसी विशेष घटना के विभिन्न भागों को एक–दूसरे से अलग–थलग करके नहीं देखा जा सकता है, बल्कि उन्हें एक साथ देखा जाता है कि वे कैसे सामंजस्य बनाकर एक पद्धति का निर्माण करते हैं।

चूंकि, संरचनावाद में एक और महत्वपूर्ण धारणा यह है कि मानव मस्तिष्क जैविक रूप से समान है इसलिए मानव विचार प्रक्रिया को नियंत्रित करने वाले सिद्धांत भी समान होंगे। संरचनावाद में यह एक महत्वपूर्ण विचार है जो मानता है कि सभी संस्कृतियों में एक अंतर्निहित समानता है। संस्कृतियाँ केवल सतही स्तर पर भिन्न दिखाई दे सकती हैं लेकिन जब हम गहराई में जाने की कोशिश करते हैं तो हमें सभी संस्कृतियों के बीच समानताएं मिल सकती हैं। यह इस सिद्धांत में एक केंद्रीय विचार है। इसका उद्देश्य इस ग्रह पर मनुष्यों के एक सामान्य और साझा अस्तित्व को प्रक्षेपित करना है। जिस तरह से मनुष्य अपने विचारों को व्यवस्थित करता है वह उस सिद्धांत पर

आधारित है जिस पर मानव मन कार्य करता है और यह हर जगह समान है क्योंकि जैविक रूप से मानव मस्तिष्क समान हैं। इसलिए, संरचनावाद मनुष्य में कुछ जन्मजात गुणों के बारे में भी बात करता है। संरचनाएं जन्मजात होती हैं, वे हमारे जन्म से ही मौजूद होती हैं और जिस तरह से मानव मस्तिष्क को संरचित और कार्य करने के लिए क्रमादेशित किया जाता है, वह उसका परिणाम होता है। संरचनावादी सभी संस्कृतियों में अंतर्निहित समानता के बारे में बात करते हैं। संरचनावाद में मौलिक विश्वास यह है कि हम जो कुछ भी देखते हैं, वह वास्तव में सिर्फ सतही है, और संस्कृति के बारे में बहुत कुछ नहीं बता सकता है। इसे और स्पष्ट रूप से समझने के लिए, हमें उस सतह को गहराई से समझने की जरूरत है। संरचनावाद के अनुसार वास्तविकता प्रत्यक्ष रूप से देखने योग्य नहीं है लेकिन यह कुछ ऐसा है जिसे खोजने की आवश्यकता है। उनके लिए हकीकत दिखाई नहीं देती बल्कि छिपी होती है। इस प्रकार, उद्देश्य इस छिपी हुई वास्तविकता तक पहुंचना है। ऐसा नहीं है कि हम वास्तविकता तक पहुंचने के लिए किसी अनुभवजन्य समझ या प्रत्यक्ष अवलोकन के माध्यम का सहारा ले रहे हैं। सवाल यह उठता है कि हमें इस छिपी, अंतर्निहित वास्तविकता के बारे में कैसे पता होना चाहिए? इसका उत्तर तर्क या कारण से है। मनुष्य के तर्क की शक्ति के माध्यम से, हम उस वास्तविकता तक पहुँचने में सक्षम हैं जो मानव इंद्रियों को दिखाई नहीं देती है। केवल तर्क के द्वारा ही हम यह जान पाते हैं कि वास्तव में वास्तविक क्या है। इस विचार प्रक्रिया में मानव मन फिर से एक केंद्रीय स्थान रखता है क्योंकि सभी तर्क मन में ही किए जाएंगे। मानव मन के तर्क की शक्ति के माध्यम से हम वास्तविकता तक पहुंचने में सक्षम होंगे (पामर 1997)। इसे मानवविज्ञान में अनुभववाद से तर्कवाद में बदलाव के रूप में देखा जा सकता है। विशेष रूप से ब्रिटिश मानवविज्ञान अनुभववाद से अधिक प्रभावित था। संरचनात्मक–कार्यात्मक परंपरा में मानवविज्ञानी दुर्खीम से प्रभावित थे। प्रत्यक्षवाद की ज्ञानमीमांसा और प्राकृतिक व्यवस्थाओं की तरह सामाजिक व्यवस्थाओं को नियंत्रित करने वाले नियमों की खोज का विचार इस विचार प्रक्रिया के मूल में था। उनके लिए प्रत्यक्ष अवलोकन सामाजिक वास्तविकता को समझने की कुंजी थी। दूसरी ओर, फ्रांसीसी परंपरा तर्कवाद और तर्कसंगतता के विचारों से प्रभावित थी। तर्कवादियों का मत था कि हमें अपने मन को तर्क करने के लिए प्रशिक्षित करना होगा, क्योंकि उनके लिए वास्तविकता को केवल तर्क के माध्यम से समझा या पहुँचा जा सकता है, न कि केवल यह देखने से कि वास्तविकताएँ छिपी हुई हैं, और वे सतह के नीचे हैं। संरचनात्मक विचार को समझने का दूसरा तरीका संस्कृति का मार्ग है। प्रकार्यवाद की तुलना में संस्कृति शब्द की अवधारणा संरचनावाद में बहुत भिन्न है। जबकि, कार्यात्मकता में संस्कृति को एक विशाल उपकरण के रूप में देखा जाता है, जो व्यक्तियों की जरूरतों को पूरा करता है, संरचनावाद में संस्कृति को एक भाषा के रूप में देखा जाता है। भाषा की तरह संस्कृति का भी अपना व्याकरण होता है। कोई भी भाषा बोलते समय या लिखते समय हम हमेशा व्याकरण से अवगत नहीं होते हैं, लेकिन यह भाषा का आधार स्तम्भ होता है। इसी तरह, संस्कृति का अभ्यास करते समय, हम हमेशा उन नियमों से अवगत नहीं होते हैं जो इसे नियंत्रित करते हैं क्योंकि वे हमारे सचेत विचारों के भीतर होते हैं और वे हमारे व्यवहार को निर्देशित करते हैं।

अपनी प्रगति जाँचे 1

1) संरचनावाद में बुनियादी मान्यताएं क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

2) फ्रांसीसी संरचनात्मक विचार को अनुभववाद पर आधारित ना मानकर तर्कवाद पर आधारित क्यों माना जाता है?

.....

.....

.....

.....

.....

9.3 मार्क्स और फ्रायड के विचारों में संरचनावाद

अब इससे पहले कि हम क्लाड लेवी–स्ट्रॉस के विचारों और कार्यों को समझने के लिए आगे बढ़ें, हमें संरचनात्मक विचार में कार्ल मार्क्स और सिगमंड फ्रायड जैसे दो बहुत महत्वपूर्ण हस्तियों के बारे में चर्चा करनी चाहिए। इन दोनों विचारकों में संरचनात्मक प्रवृति है। हालांकि, मार्क्स और फ्रायड दोनों ने खुद को और अपने विचारों को अनुभववाद के दायरे में माना, लेकिन फिर भी, उनके पास संरचनात्मक विचारों की प्रवृत्तियां हैं जो संरचनावाद के विचार को समझने के लिए बहुत महत्वपूर्ण हो जाती हैं। ये दोनों विद्वान यह जानने में रुचि रखते थे कि बाह्य भाग के भीतर क्या है? आइए देखें कि मार्क्स का क्या कहना है। मार्क्स कह रहे हैं कि हमने जो भी अधिरचनाएँ बनाई हैं जैसे कानून, राज्य व्यवस्था, धर्म आदि, वे वास्तव में अर्थव्यवस्था के बुनियादी ढांचे पर बनी हैं। दूसरे शब्दों में, कानून, राजनीति, धर्म आदि के रूप में अधिरचनाओं के आधार पर अर्थव्यवस्था या आर्थिक संबंध होते हैं, उदाहरण के लिए, उत्पादन के साधन, उत्पादन के तरीके, उत्पादन के संबंध आदि।

इस अर्थ में जब हम संरचनावाद या संरचनात्मक समझ को देखते हैं तो हमें एहसास होता है कि यह एक प्रकार की न्यूनतावादी समझ है। यह सामाजिक और सांस्कृतिक घटनाओं को कुछ बुनियादी ढांचे या आयामों में कम करने की कोशिश करता है। संपूर्ण सामाजिक और सांस्कृतिक वास्तविकता को कुछ समझने योग्य शब्दों या अवधारणाओं में बदल दिया जाता है। इसी समझ के साथ वर्ग का मार्क्सवादी विश्लेषण सामने आता है। जब हम मानते हैं कि सामाजिक और सांस्कृतिक वास्तविकताएं आर्थिक बुनियादी ढांचे द्वारा निर्देशित और प्रभावित होती हैं या उस पर आधारित होती हैं तो हम यह भी महसूस करते हैं कि कानून, धर्म, राज्य व्यवस्था आदि जैसी संस्थाओं के रूप में अधिरचना बुर्जुआ हितों द्वारा निर्देशित होती है। इस प्रकार, कार्ल मार्क्स के अनुसार, एक आर्थिक आधार है जो अन्य सभी अधिरचनाओं का मार्गदर्शन करता है। मार्क्स ने कहा कि सामाजिक वास्तविकता चेतना की परियोजनाओं के कारण नहीं होती है और सामाजिक वास्तविकता की सच्चाई तत्काल चेतना से नहीं समझी जाती है। मार्क्स के अनुसार, इसमें अंतर्निहित संरचनाएं हैं जो

सामाजिक वास्तविकताओं को निर्धारित करती हैं। और यह अंतर्निहित संरचना एक आर्थिक आधार है और बाकी सब कुछ उसी आधार पर बनाया गया है।

आइए अब सिगमंड फ्रायड के बारे में बात करते हैं। जब हम मनोविश्लेषण पढ़ते हैं तो हम पाते हैं कि फ्रायड का विचार था कि मानव व्यवहार को समझने के लिए हमें अचेतन मन को समझने की आवश्यकता है। यह अचेतन मन छिपा हुआ है। सभी इच्छाएं, विचार, इस अचेतन मन का हिस्सा बनते हैं और मानव व्यवहार को प्रभावित करने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। इसलिए फ्रायड का यह भी विचार था कि मानव व्यवहार के रूप में जो कुछ भी दिखाई देता है वास्तव में वह चेतन मन के भीतर स्थित अचेतन विचार द्वारा निर्देशित या उत्पन्न होता है। मनुष्य के रूप में हम इन अचेतन विचारों से अनजान हैं लेकिन फिर भी वे हमारे व्यवहार को निर्देशित और प्रभावित करते हैं। यह एक संरचनावादी विचार है जिससे यह इकाई संबंधित है। हालाँकि मार्क्स और फ्रायड दोनों के संरचनावादी विचार क्लाउड लेवी स्ट्रॉस से भिन्न हैं। मूल अंतर इस तथ्य में निहित है कि मार्क्स और फ्रायड के विचारों में इतिहास पर जोर दिया गया है। हालांकि, क्लाउड लेवी–स्ट्रॉस के लिए इतिहास महत्वपूर्ण नहीं है। उनके विचारों की प्रकृति अधिक समकालिक है। उनके विचार बड़े पैमाने पर प्राग स्कूल ऑफ स्ट्रक्चरल लिंग्विस्टिक्स द्वारा संचालित होते हैं (पामर, 1997)।

प्राग स्कूल ऑफ स्ट्रक्चरल लिंग्विस्टिक्स– यह भाषाई विचार का एक स्कूल है जिसे प्राग में 1920 के दशक में स्थापित किया गया था। इस स्कूल के प्रमुख आंकड़ों में रूसी भाषाविद् निकोले ट्रुबेट्सकोय और रूसी मूल के अमेरिकी भाषाविद् रोमन जैकबसन शामिल हैं। उन्होंने भाषा के भीतर के तत्वों पर जोर दिया जो कि शब्दों की ध्वनियाँ हैं और बताया कि मानव कैसे विपरीत प्रणाली के आधार पर ध्वनियों के बीच अंतर करता है।

अपनी प्रगति जाँचे 2

3) मार्क्स में संरचनात्मक विचार क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

4) फ्रायड में संरचनात्मक विचार क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

9.4 फर्डिनांड द सस्यूर और मानवशास्त्रीय संरचनावाद पर उनका प्रभाव

जैसा कि ऊपर पहले ही कहा जा चुका है कि मानवशास्त्रीय संरचनावाद संरचनात्मक भाषाविज्ञान से प्रभावित है। अब हमेंसस्यूरके विचारों को समझना और देखना महत्वपूर्ण है कि लेवी–स्ट्रॉस द्वारा संस्कृति का अध्ययन करने के लिए उनका कैसे उपयोग किया गया था। सस्यूर के अनुसार, किसी भाषा में शब्दों का नाम चीजों से नहीं बल्कि अवधारणाओं और विचारों से होता है। यह विचार प्लेटो द्वारा सामने रखे गए विचारों के समान था। प्लेटो के अनुसार शब्दों का एक भाव होता है। उदाहरण के लिए, त्रिभुज शब्द यह दर्शाता है कि सभी त्रिभुजों में क्या समानता है। त्रिभुज विभिन्न प्रकार के हो सकते हैं लेकिन सभी की तीन भुजाएँ होती हैं। इसलिए, त्रिभुज का एक भाव या अंतर्निहित गुण होता है जो सभी त्रिभुजों के लिए समान होता है। संस्कृति में उपयोग होने पर इस विचार का अर्थ है कि सभी संस्कृतियां अलग दिख सकती हैं लेकिन उन सभी में कुछ न कुछ समानताएं हैं। यह एक अंतर्निहित भाव है जो सभी संस्कृतियों के लिए सामान्य है। हालाँकि, सस्यूर के विचार प्लेटो से थोड़े अलग थे। सस्यूर का विचार था कि शब्द का अर्थ शब्द में ही नहीं बल्कि दूसरे शब्दों के संबंध में होता है। यह संबंध विरोध की एक प्रणाली पर आधारित है। इसका अर्थ यह है कि एक शब्द का अर्थ वही है जो दूसरे शब्द का नहीं है। उनका कहना है कि भाषा में केवल अंतर होता है। उदाहरण के लिए, 'बैट' शब्द का अर्थ अलग है जो 'बेट', 'बिट', या 'बॉट' शब्द का अर्थ नहीं है। सस्यूर के लिए, एक शब्द में महत्वपूर्ण बात अन्य शब्दों के साथ इसकी ध्वनि का अंतर है। इसी तरह, संस्कृति को उसके घटकों में तोड़ा जा सकता है और वे एक–दूसरे से भिन्न होते हैं, जो एक–दूसरे के विरोध में होते हैं। उदाहरण के लिए, जाति व्यवस्था को शुद्धता और अशुद्धता के घटकों में विभाजित किया जा सकता है और वे एक दूसरे के विरोध में खड़े होते हैं।

सस्यूर आगे La Langue (भाषा) और Parole (वाणी) के बीच अंतर करते हैं। भाषा संपूर्ण भाषाई व्यवस्था का द्योतक है और वाणी भाषा का क्रियात्मक भाग है। वाणी भाषा पर आधारित है। भाषा की तुलना सामाजिक संरचना से की जा सकती है जिसमें व्यक्ति पैदा होते हैं और वाणी की तुलना उनके वास्तविक व्यवहार से की जा सकती है। वास्तविक व्यवहार समग्र संरचना द्वारा निर्देशित होता है। सस्यूर शतरंज के खेल की एक सादृश्यता देते हैं। उनका कहना है कि शतरंज में व्यक्तिगत चालों की तुलना वाणी से की जा सकती है और खेल के नियमों की तुलना भाषा से की जा सकती है। खेल की व्यक्तिगत चालें सामान्य नियमों पर आधारित होती हैं। आगे उनका कहना है कि मूल नियम या अंतर्निहित संरचना विरोध या अंतर के सिद्धांत पर आधारित है। उदाहरण के लिए, शतरंज के खेल में, मोहरा रानी नहीं है, रानी बिशप नहीं है, इत्यादि। जब संस्कृति के अध्ययन को इसपर लागू किया जाता है, तो व्यक्तिगत लक्षण और व्यवहार शतरंज में व्यक्तिगत चाल के समान होते हैं जो उन नियमों पर आधारित होते हैं जिन पर संस्कृतियां आधारित होती हैं। इसके अलावा, संस्कृति और सांस्कृतिक प्रणालियों को नियंत्रित करने वाला अंतर्निहित सिद्धांत विरोध का है (पामर 1997, मूर 2009)।

अपनी प्रगति जाँचे 3

5) भाषाविज्ञान के विचारों को संस्कृति के अध्ययन में कैसे उपयोग किया जाता है?

.....

.....

.....

.....

.....

9.5 क्लॉउड लेवी–स्ट्रॉस

अब, हम मानवशास्त्रीय विचारों के विकास के एक बहुत ही विशिष्ट संदर्भ में लेवी–स्ट्रॉस के विचारों को समझने के लिए आगे बढ़ते हैं। हम मानवशास्त्रीय विचार प्रक्रिया को मोटे तौर पर दो परंपराओं-काल्पनिक और अनुभवजन्य (प्रयोगसिद्ध) में विभाजित कर सकते हैं। काल्पनिक परंपरा शास्त्रीय विकासवादियों से जुड़ी हैं जिन्होंने विभिन्न समाजों और संस्कृतियों को मानव विकास के चरणों में वर्गीकृत किया। उनका वर्गीकरण विभिन्न समुदायों के अपने स्वयं के अध्ययन पर नहीं बल्कि यात्रा अभिलेख, सैनिकों की गवाही, मिशनरियों और ऐसे अन्य दस्तावेजों पर आधारित था। इसलिए, उन्हें आर्मचेयर मानवविज्ञानी(ऐसे मानवविज्ञानी जो अपने क्षेत्रकार्य के लिए स्वयं कभी क्षेत्र में गए ही नहीं) के रूप में चिन्हित किया गया क्योंकि उन्होंने मानव स्थितियों के बारे में केवल अनुमान लगाया था। उदाहरण के लिए, यदि आप जेम्स फ्रेजर को देखते हैं तो उन्हें एक संश्लेषक (सिंथेसाइजर) कहा जा सकता है। अपने कार्यालय में बैठकर वे 'आदिम लोगों' के बारे में रिपोर्ट, दस्तावेज पढ़ते थे और इस तरह के अध्ययन के आधार पर वे संस्कृति के बारे में सिद्धांत तैयार करते थे। हालांकि, 20वीं सदी की शुरुआत तक, आर्मचेयरमानवविज्ञान की आलोचना की गई और मानवविज्ञान के एक नए रूप ने आकार लिया। यह क्षेत्रकार्य परंपरा पर आधारित था और इसका नेतृत्व मालिनोवस्की ने किया था। इसे मानवविज्ञान में अनुभवजन्य(प्रयोगसिद्ध) परंपरा के रूप में चिह्नित किया गया है। इस परंपरा के भीतर बड़ी संख्या में विशेष निबंध तैयार किए गए थे जिसमें विश्व में विभिन्न स्थानों पर मानव आबादी के जीवन और कार्यों का विस्तार से वर्णन किया गया है। एक विशेष संस्कृति या समाज के इस तरह के गहन अध्ययन के साथ, इस परंपरा के भीतर व्यापक सामान्यीकरण का विरोध किया गया। हालांकि, मालिनोवस्की ने अपने बाद के कार्यकाल में विभिन्न संस्थानों के कार्यों पर कुछ सिद्धांत के साथ इससे बाहर आने का प्रयास किया (बर्नार्ड 2000)।

हालांकि लेवी–स्ट्रॉस मानवीय स्थितियों के बारे में व्यापक सामान्यीकरण का प्रयास करना चाहते थे। वह 'बाँझ अनुभववाद' के विरोधी थे। उन्होंने फ्रेजर की तरह सामान्यीकरण का प्रयास किया। उन्होंने कभी भी उस तरह का क्षेत्रकार्य नहीं किया जैसा मालिनोस्की ने किया था। उन्होंने सार्वभौमिक सिद्धांतों की तलाश की जो सभी मानव संस्कृतियों को नियंत्रित करता है। उनके विचारों का केंद्रीय विषय सभी मानव संस्कृतियों के बीच एक अंतर्निहित समानता को मानता है क्योंकि उनके लिए संस्कृति मानव मस्तिष्क का एक उत्पाद है और मानव मस्तिष्क हर जगह समान है।युवावस्था के दौरान लेवी–स्ट्रॉस की भूविज्ञान में रुचि थी। उनके लिए, फ्रायड और मार्क्स के विचार भूविज्ञान में उनके विचारों के समान हैं क्योंकि तीनों सतह के नीचे जाकर छिपी हुई चीजों को बाहर निकालने की आवश्यकता के बारे में बात करते हैं। बाद में वह एक रूसी भाषाविद्, रोमन जैकबसन के संपर्क में आए, जिन्होंने उन्हें सस्यूर के विचारों और कार्यों से परिचित करवाया। इसलिए, लेवी–स्ट्रॉस में, हम फ्रायड, मार्क्स, सस्यूर और भूविज्ञान के विचारों के संश्लेषण की कल्पना कर सकते हैं।

लेवी–स्ट्रॉस के अनुसार, मानवीय सत्य सार्वभौमिक है, लेकिन उन्हें केवल इस तथ्य को देखकर नहीं समझा जा सकता है क्योंकि वे छिपे हुए हैं और सत्य तक पहुंचने के लिए उनकी व्याख्या करने या तर्कसंगत रूप से सोचने की आवश्यकता है। संरचनात्मक भाषाविज्ञान से संकेत लेते हुए, उन्होंने आगे कहा कि मानव मन द्विआधारी विरोध के सिद्धांत पर काम करता है। यह सार्वभौमिक सिद्धांत है और दुनिया की सभी संस्कृतियों में एक अंतर्निहित द्विआधार है। उनका विचार था कि "मानव समाज, व्यक्तिगत मनुष्यों की तरह कभी भी पूर्ण रूप से निर्माण नहीं करते हैं; वे केवल कुछ संयोजन बना सकते हैं" (पामर 1997: पेज–33)। ये संयोजन एक दूसरे के द्विआधार विपरीत हैं और अंतर के सिद्धांत पर आधारित हैं जैसे हमने इसे किसी भाषा में शब्दों के मामले में देखा था।

संरचनावाद के सिद्धांत ने जिन विचारों को आगे बढ़ाया, उसने 'आदिम लोगों' के बारे में एक पश्चिमी पूर्वाग्रह के खिलाफ काम किया। जब हम विश्वास करना शुरू करते हैं और इस तर्क से स्थापित करते हैं कि दुनिया भर की संस्कृतियों में अंतर्निहित समानताएं हैं तो 'आदिम' का विचार पीछे छूट जाता है। 'द सैवेज माइंड' नाम की अपनी एक किताब में लेवी–स्ट्रॉस ने तर्क दिया कि असभ्य मस्तिष्क जैसी कोई चीज नहीं होती है। मानव मन द्विआधारी विरोध के एक सार्वभौमिक सिद्धांत पर काम करता है। इस तरह के तर्क ने उन लोगों को चुनौती दी जिन्होंने आदिम लोगों की छवि को 'बच्चे जैसा' के रूप में प्रचारित किया, जो अपने लिए निर्णय लेने में सक्षम नहीं हैं।

लेविस–स्ट्रॉस भी मार्सेल मौस के काम से प्रेरित थे। विशेष रूप से वह मौस के 'द गिफ्ट' (1924) से प्रभावित थे। मार्सेल मौस ने तर्क दिया कि समग्र रूप से सामाजिक व्यवस्था या समाज का रखरखाव उपहार देने की प्रथा और विधि पर निर्भर है। उन्होंने कहा कि उपहार देने के पारस्परिक संबंध में तीन चीजें शामिल हैं, वे इस प्रकार हैं:

क) देने का दायित्व;

ख) प्राप्त करने का दायित्व; तथा

ग) परस्पर लेन– देन का दायित्व।

दूसरे शब्दों में, मौस ने तर्क दिया कि उपहारों के आदान–प्रदान की अंतर्निहित संरचना को देखकर सामाजिक संबंधों को समझा जा सकता है। उसके लिए उपहार का आदान–प्रदान अंतर्निहित वास्तविकता थी जो सामाजिक संबंध या समाज आधारित था। बाद में क्लॉउड लेवी–स्ट्रॉस ने एक पुस्तक भी लिखी जिसका शीर्षक –"द एलीमेंट्री स्ट्रक्चर्स ऑफ किनशिप" (1949) था, जिसमें उन्होंने मौस के उपहारों के आदान–प्रदान के तर्क को महिलाओं के आदान–प्रदान तक बढ़ाया। मौस की तरह, लेवी–स्ट्रॉस ने तर्क दिया कि महिलाओं का आदान–प्रदान अंतर्निहित संरचना है जिस पर नातेदारी आधारित है। महिला विनिमय नातेदारी व्यवस्था के आधार पर है क्योंकि यह समूहों के बीच सामाजिक संबंधों को परिभाषित करता है। उन्होंने अनाचार निषेध की सार्वभौमिकता का उदाहरण दिया जो उनके अनुसार सामाजिक रूप से हास्यास्पद था और नैतिक रूप से अपमानजनक नहीं था (पामर 1997)।

लेवी–स्ट्रॉस को मिथकों के अध्ययन के लिए अपने संरचनात्मक विचारों को लागू करने के लिए जाना जाता है। उन्होंने 1964 और 1972 के बीच पौराणिक कथाओं (*माइथोलॉजीक्यूस*) के चार खंड लिखे। उनका विचार था कि मानव मन को समझने के लिए मिथकों का अध्ययन अनिवार्य है। मिथक मानव विचार प्रक्रिया की अंतर्निहित

संरचनाओं को प्रकट करते हैं। उनका यह भी विचार था कि चूंकि मानव मन बड़े ब्रह्मांड या ब्रह्मांड का हिस्सा है, यह स्वयं ब्रह्मांड की संरचना को दर्शाता है। इस प्रकार, मन के उत्पाद जैसे मिथक और भाषाएं दुनिया की संरचना को प्रकट करती हैं। उदाहरण के लिए, द्विआधारी विरोध की धारणा जो लेवी–स्ट्रॉस की मानव को नियंत्रित करने वाले सिद्धांत की समझ के लिए केंद्रीय है, मन को उस सिद्धांत के रूप में देखा जा सकता है जिस पर ब्रह्मांड जीवन और मृत्यु, दिन और रात, सतह और आकाश आदि जैसे द्विआधारी विरोधों के रूप में आधारित है। यह ब्रह्मांड की संरचना है जो मानव मन की संरचना को सूचना और आकार देती है और इसलिए मानव मन द्विआधारी विरोध के सिद्धांत द्वारा शासित होता है। यह द्विआधारी विरोध संस्कृति के हर पहलू में परिलक्षित होता है क्योंकि वे मानव मन के उत्पाद हैं। इस तरह के तर्क को निगमनात्मक तर्क के रूप में जाना जाता है, जहां हम यह मान लेते हैं कि चीजें एक निश्चित तरीके से संरचित हैं और फिर हमारा प्रत्येक सांस्कृतिक घटना में उन तरीकों की तलाश करना बाकी है। दूसरे शब्दों में, हम सामान्य से विशिष्ट की ओर बढ़ते हैं। उदाहरण के लिए, इस मामले में, हम सामान्यतः इस सिद्धांत में विश्वास करते हैं कि मानव मन द्विआधारी विरोध के सिद्धांत पर आधारित है और अब हम विशिष्ट मामलों में इस संरचना को देखने के लिए आगे बढ़ते हैं।

द्विआधारी विरोध (बाइनरी अपोजिशन)– संरचनावाद को समझने के लिए द्विआधारी विरोध की अवधारणा केंद्रीय है। यह सिद्धांत कहता है कि मानव मन द्विआधारी विरोध के सिद्धांत पर काम करता है। इसका अर्थ है कि हमारी विचार प्रक्रिया द्विआधारी है। उदाहरण के लिए, दिन और रात, बूढ़ा और जवान, नर और मादा, आदि। यह मानव मन का अंतर्निहित सिद्धांत है और चूँकि समाज और संस्कृति मानव मन की रचनाएँ हैं, इस मौलिक द्विआधारी को समाज और संस्कृति के हर पहलू में देखा जा सकता है।

अपनी प्रगति जाँचे 4

6) संरचनावाद के सिद्धांत ने 'आदिम लोगों' के बारे में पश्चिमी पूर्वाग्रह के विपरीत कैसे काम किया?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

7) मार्सेल मौस के किन विचारों ने लेवी–स्ट्रॉस को प्रभावित किया?

.....

.....

.....

.....

.....

8) मिथक क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

9.6 एडमंड लीच और (नव) संरचनावाद

लीच ब्रिटेन में फ्रांसीसी संरचनावाद के प्रमुख समर्थकों में से एक थे। वह लेवी–स्ट्रॉस के विचारों से प्रभावित थे और उन्होंने ब्रिटेन और अन्य जगहों पर अपने विचारों को लोकप्रिय बनाने के लिए फ्रांसीसी संरचनावाद और लेवी–स्ट्रॉस पर बहुत कुछ लिखा। हालाँकि, बाद में, वह भी लेवी–स्ट्रॉस के संरचनावाद के सबसे बड़े आलोचकों में से एक बन गए। संरचनावाद के विचारों में परिवर्तन करने और इसे एक नया रूप देने के लिए लीच को कभी–कभी नव संरचनावादी के रूप में भी जाना जाता है। लीच ने संरचनावाद का एक आधारभूत और अनुभवजन्य विचार विकसित किया। वह बर्मा में(अब म्यांमार) *काचिनों* के बीच अपने कार्य के लिए सबसे अधिक जाने जाते हैं। उन्होंने इस काम पर आधारित एक पुस्तक लिखी जिसका शीर्षक था–'पॉलिटिकल सिस्टम्स ऑफ हाइलैंड बर्मा' जो 1954 में प्रकाशित हुआ। इस पुस्तक में उन्होंने बर्मा की राजनीतिक व्यवस्था को दो विपरीत ध्रुवों या प्रतिमानों और एक मध्यवर्ती प्रतिमान के रूप में समझने की कोशिश की। इन मॉडलोंके नाम इस प्रकार हैं, *गुमलाओ*– यह एक समतावादी और लोकतांत्रिक प्रतिमान है, *शान*– यह एक पदानुक्रमित और निरंकुश प्रतिमान(मॉडल) है और *गुमसा*– यह एक मध्यवर्ती प्रतिमान(मॉडल) है।जब इसकी तुलना लेवी–स्ट्रॉस के संरचनावाद से की जाती है,तो एक मध्यवर्ती राजनीतिक व्यवस्था के मॉडल के रूप में यह ज्यादा दिखता है। इसके अलावा, ये प्रतिमान अनुभवजन्य आंकड़ों पर आधारित थे,न कि तर्कसंगत विचार प्रक्रिया पर जो कि संरचनावाद का हिस्सा था(गॉर्डन एवं अन्य, 2011; लीच 1970, 1973)।

लीच का विचार था कि बर्मा की राजनीतिक व्यवस्था समय के साथ बदल रही है। कभी–कभी यह राजनीतिक व्यवस्था समतावादी *गुमलाओ* मॉडल द्वारा शासित और हावी होती है और अन्य अवसरों पर यह पदानुक्रमित *शान* मॉडल द्वारा शासित होता है। हालांकि, उन्होंने आगे कहा कि बर्मा की राजनीतिक व्यवस्था के बारे में केवल इन दो विपरीत ध्रुवों के संदर्भ में सोचना एक गलती होगी क्योंकि एक तीसरा प्रतिमान भी मौजूद है और वह *गुमलाओ* और *शान* प्रतिमान दोनों का मिश्रण है। लीच के अनुसार यह समझ केवल अनुभवजन्य क्षेत्र के आंकड़ों के आलोक में ही संभव थी। उन्होंने इतिहास को महत्व दिया जो लेवी–स्ट्रॉस के संरचनावाद से अनुपस्थित था। लीच के अनुसार, ऐतिहासिक आंकड़ा 100 से 150 वर्ष के बीच है जो हमें समाज को समझने के लिए प्रतिमान (मॉडल) विकसित करने में महत्वपूर्ण अंतर्दृष्टि दे सकता हैं। बर्मा के राजनीतिक व्यवस्था के ऐतिहासिक आंकड़ों के विश्लेषण के कारण ही हम *गुमलाओ* के रूप में तीसरे प्रतिमान के अस्तित्व की समझ तक पहुंच सके। इस प्रकार, हम देख सकते हैं कि लीच अंतर्निहित संरचनाओं या प्रतिमानों के संदर्भ में बात कर रहे हैं लेकिन ये अनुभवजन्य जमीनी आंकड़ों के आधार पर उत्पन्न होते हैं। उन्होंने गतिशील संरचना के विचार को भी पेश किया। इसका अर्थ यह है कि संरचना स्थिर नहीं है

जैसा कि लेवी–स्ट्रॉस ने माना था, बल्कि यह समय के साथ बदल जाता है। लीच ने संरचना की धारणा के भीतर परिवर्तन का वर्णन किया है। लेवी–स्ट्रॉस ने सार्वभौमिक संरचनाओं के बारे में बात की लेकिन लीच ने अपने विचार का उपयोग स्थानीय संरचनाओं के बारे में बात करने के लिए किया जैसा कि ऊपर बर्मा के राजनीतिक व्यवस्था के उदाहरण में बताया गया है।

अपनी प्रगति जाँचे 5

9) लीच और लेवी–स्ट्रॉस के विचारों में क्या समानताएँ हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

10) लीच और लेवी–स्ट्रॉस के विचारों में क्या अंतर है?

.....

.....

.....

.....

.....

9.7 सारांश

उपरोक्त चर्चा को यह कहकर सारांशित किया जा सकता है कि मानवविज्ञान में संरचनावाद को मानवशास्त्रीय विचार में एक आदर्श बदलाव के रूप में देखा जाना चाहिए। यह बदलाव समाज को एक विचार प्रणाली के रूप में समझने की दिशा में एक प्राकृतिक प्रणाली थी। क्लॉउड लेवी–स्ट्रॉस संरचनावाद के अग्रणी विद्वान थे और उनके विचार संरचनात्मक भाषाविज्ञान से प्रभावित थे। फर्डिनेंड डी सस्यूर के विचारों के लिए संरचनावाद बहुत अधिक ऋणी है। संरचनावाद निगमनात्मक तर्क पर आधारित है क्योंकि यह सामान्य से विशिष्ट की ओर बढ़ता है। यह दुनिया की सभी संस्कृतियों के बारे में सामान्यीकरण करता है और फिर विशिष्ट सांस्कृतिक संदर्भों और मामलों में उन सामान्य सिद्धांतों का पता लगाने की कोशिश करता है। यह एक भव्य सिद्धांत है जो इस मान्यता पर आधारित है कि दुनिया भर में मानव संस्कृतियां समान हैं क्योंकि वे सभी मानव मन के उत्पाद हैं, जो जैविक रूप से समान हैं और द्विआधारी विरोध के सिद्धांत पर काम करते हैं। लुईस ड्यूमॉन्ट और शेरी ऑर्टनर जैसे मानवविज्ञानियों ने क्रमशः जाति और लिंग का अध्ययन करने के लिए संरचनावाद के विचारों का उपयोग किया। ड्यूमॉ(न्ट) के अनुसार, जाति को नियंत्रित करने वाला अंतर्निहित सिद्धांत शुद्धता और अशुद्धता के द्विआधारी विरोध का सिद्धांत है। इसी तरह, महिलाओं के सार्वभौमिक अधीनता पर काम करते हुए शेरी ऑर्टनर का विचार था कि दुनिया में हर जगह महिलाओं की प्रकृति से और पुरुषों की संस्कृति से तुलना की जाती है। यह प्रकृति–संस्कृति विरोध महिलाओं के लिए सार्वभौमिक अधीनता का

आधार रहा है क्योंकि संस्कृति को प्रकृति से श्रेष्ठ माना जाता है और यह प्रकृति को उसकी इच्छा के अनुसार वश में करने में सक्षम है। इस प्रकार, हम देखते हैं कि द्विआधारी के सन्दर्भ में द्विआधारी विरोध(बाइनरी अपोजिशन) का सिद्धांत और अंतर्निहित अर्थों की खोज संरचनावाद के मूल में है।

9.8 सन्दर्भ

Barnard, A. (2000). *History and Theory in Anthropology*. Cambridge. Cambridge University Press.

D'Andrade, Roy. (1995). *The Development of Cognitive Anthropology*. New York: Cambridge University Press.

Eriksen, T.H. and Nielsen F.S. (2001).*A History of Anthropology*. Virginia, USA. Pluto Press.

Gordon, R.J, Lyons A.P. and Lyons H.D. (2011). (eds.) *Fifty Key Anthropologists*.Oxon.Routledge.

Leach E. (1970). *Lévi-Strauss's*. London. Fontana

….(1973). Structuralism in Social Anthropology. In *Structuralism: An Introduction*.

D. Robey (ed.). p-313-331. Oxford. Clarendon Press.

Moore J.D. (2009).*Visions of Culture: An Introduction to Anthropological Theories and Theorists*. UK. AltaMira Press.

Palmer D.D. (1997). *Structuralism and Poststructuralism*. Danbury. Writers and Readers.

9.9 आपकी प्रगति की जाँच करने के लिए उत्तर

1) भाग 9.1 के पहले और दूसरे पैराग्राफ (अनुच्छेद) का संदर्भ लें।
2) भाग 9.1 के तीसरे पैराग्राफ का संदर्भ लें।
3) भाग 9.2 के पहले और दूसरे पैराग्राफ का संदर्भ लें।
4) भाग 9.2 के तीसरे पैराग्राफ का संदर्भ लें।
5) भाग 9.3 का संदर्भ लें।
6) भाग 9.4 के चौथे पैराग्राफ (अनुच्छेद) का संदर्भ लें।
7) भाग 9.4 के पांचवें पैराग्राफ का संदर्भ लें।
8) भाग 9.4 के छठे पैराग्राफ का संदर्भ लें।
9) भाग 9.5 के पहले पैराग्राफ का संदर्भ लें।
10) भाग 9.5 के पहले और दूसरे पैराग्राफ का संदर्भ लें।

इकाई 10 संघर्ष सिद्धांत*

इकाई की रूपरेखा

10.0 परिचय

10.1 संघर्ष : एक मौलिक सामाजिक प्रक्रिया

10.2 मैनचेस्टर स्कूल : पृष्ठभूमि

10.2.1 मैनचेस्टर स्कूल : प्रमुख विचार

10.2.2 मैनचेस्टर स्कूल का प्रभाव

10.2.2.1 विक्टर टर्नर

10.2.2.2 एफ.जी बेली

10.2.2.3 एडमंड लीच

10..2.2.4 फ्रेडरिक बार्थ

10.3 मार्क्सवादी सिद्धांत और सामाजिक मानवविज्ञान

10.4 सारांश

10.5 संदर्भ

10.6 आपकी प्रगति की जांच करने के लिए उत्तर

अधिगम के उद्देश्य

इस इकाई को पढ़ने के बाद, आप निम्नलिखित बिन्दुओं को समझने में सक्षम होंगे:

- सामाजिक जीवन में संघर्ष के महत्व को समझने; और
- प्रमुख मानवविज्ञान सिद्धांतों पर चर्चा करने, जो संघर्ष की व्याख्या करते हैं, अर्थात् मैनचेस्टर स्कूल और मार्क्सवादी सिद्धांत।

10.0 परिचय

यह इकाई आपको मानवशास्त्रीय सिद्धांत में संघर्ष को संबोधित करने के तरीके से परिचित कराएगी, जिसमें मानव विज्ञान और मार्क्सवादी सिद्धांत के 'मैनचेस्टर स्कूल' का विशेष संदर्भ होगा। 'मैनचेस्टर स्कूल' 1940 और 1950 के दशक के अंत में इंग्लैंड के मैनचेस्टर विश्वविद्यालय में सामाजिक मानवविज्ञान विभाग से जुड़े विद्वानों के काम को संदर्भित करता है। 'मानवविज्ञान सिद्धांत के मैनचेस्टर स्कूल के संस्थापक पिता ', प्रोफेसर मैक्स ग्लुकमैन थे (1911–1975)। हम मैनचेस्टर स्कूल को ब्रिटिश सामाजिक मानवविज्ञान में संरचना–कार्यात्मकता के प्रमुख सैद्धांतिक ढांचे की पृष्ठभूमि के विपरीत जो कि, बी. मालिनोस्की और ए. आर. रेडक्लिफ ब्राउन के विचारों से प्रभावित थी, से शुरू करेंगे। फिर हम गहन बदलाव की स्थितियों के तहत अफ्रीकी समाजों के मानवशास्त्रीय अध्ययनों के लिए रोड्स लिविंगस्टोन इंस्टीट्यूट (आरएलआई) के योगदान पर चर्चा करेंगे। हम सामाजिक संघर्ष और सामाजिक परिवर्तन के बारे में कुछ महत्वपूर्ण अवधारणाओं और विचारों का भी पता लगाएंगे, जो ग्लुकमैन और अन्य

*योगदानकर्ता– डॉ. शुभांगी वैद्य, एसोसिएट प्रोफेसर, स्कूल ऑफ इंटर–डिसिप्लिनरी एंड ट्रांस–डिसिप्लिनरी स्टडीज, इग्नू, नई दिल्ली।

लोगों के काम से निकले हैं, और कुछ प्रमुख मानवविज्ञानी के काम का उल्लेख करते हैं, जो प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से मैनचेस्टर स्कूल से प्रभावित थे। इसके बाद मार्क्सवादी सिद्धांत और मानव विज्ञान पर इसके प्रभाव पर चर्चा करेंगे। हम महत्वपूर्ण मार्क्सवादी मानवशास्त्रियों के कार्यों की भी चर्चा करेंगे।

10.1 संघर्ष : एक मौलिक सामाजिक प्रक्रिया

समाज की जिन दो प्रमुख प्रक्रियाओं पर सामाजिक वैज्ञानिकों द्वारा चर्चा और विमर्श कर जिसे सैद्धांतिक रूप दिया गया, वे सहयोग और संघर्ष हैं। जबकि किसी भी, समाज में विविध सक्रिय कर्ताओं के लिए सहयोग और आम सहमति आवश्यक है, साथ में समाज के काम को पूरा करने और इसकी निरंतरता सुनिश्चित करना भी , जिसके कारण संघर्ष भी उत्पन्न होते हैं क्योंकि विभिन्न लोगों के अलग–अलग हित और विचार हो सकते हैं। आइए हम एक साधारण उदाहरण देखें। परिवार के सदस्यों को घर की विभिन्न गतिविधियों और परिवार की जरूरतों को पूरा करने के लिए एक–दूसरे का सहयोग करना पड़ता है। इसी समय, परिवार के कुछ सदस्य हैं जो प्रचलित व्यवस्थाओं द्वारा उत्पीड़ित या शोषित महसूस कर सकते हैं। वे महसूस कर सकते हैं कि उनके विचारों या दृष्टिकोण को उचित सम्मान नहीं दिया गया है या उन्हें परिवार के कामकाज को बनाए रखने के लिए अन्य सदस्यों की तुलना में अधिक बलिदान करना पड़ा है। पति–पत्नी के बीच अंतर–व्यक्तिगत संघर्ष, बड़ों और युवा पीढ़ी के बीच अंतर–पीढ़ीगत संघर्ष या पुरुषों और महिलाओं के बीच संघर्ष हो सकता है। ये अंतर परिवार के 'सामान्य' या व्यावहारिक कामकाज को बाधित या परेशान कर सकते हैं, जिससे तनाव और उथल–पुथल हो सकती है। परिणास्वरूप, दुखी सदस्य दूर चले जाते हैं, या उन्हें अपनी असहमति व्यक्त करने के लिए दंडित किया जा सकता है। ऐसा भी हो सकता है कि उनकी शिकायतों का समाधान हो जाए और परिवार अपने काम करने के तरीके को बदल दे, और सहयोग या सहमति का एक नया रूप तैयार कर ले।

संघर्ष मानव अस्तित्व की एक सार्वभौमिक विशेषता है। यह संघर्ष अंतर–व्यक्तिगत स्तर पर हो सकता है, और यह समूहों, समाजों और राष्ट्रों के अंदर या बीच में भी हो सकता है। यह विभिन्न रूप ले सकता है, दो लोगों से लेकर एक–दूसरे से बात नहीं करना, या क्रोधित बहस करना, समूहों के बीच हिंसा और आक्रामकता और यहां तक कि संगठित युद्ध भी। भले ही संघर्ष को मोटे तौर पर नकारात्मक शब्दों में माना गया हो, लेकिन यह समाजशास्त्र सहित मानवविज्ञान में भी अध्ययन का केंद्र बिंदु रहा है। सामाजिक विज्ञान सिद्धांतों को संघर्ष और सहमति की उनकी समझ के आधार पर वर्गीकृत किया जा सकता है। जबकि 'आम सहमति' सिद्धांत उन कारकों पर ध्यान केंद्रित करते हैं जो एक साथ समाज आयोजित करते हैं, जैसे साझा मूल्य, विश्वास और विचार, 'संघर्ष' सिद्धांत विभिन्न हितों, आदर्शों और शक्ति संबंधों को उजागर करते हैं जो सामाजिक जीवन को दर्शाते हैं। वर्ग और वर्ग संघर्ष के मार्क्सवादी सिद्धांत इसका एक अच्छा उदाहरण हैं। हालांकि, जैसा कि हमने ऊपर उदाहरण में देखा है, संघर्ष और आम सहमति परस्पर अनन्य नहीं हैं, और सभी समाजों में दोनों के तत्व हैं। आम सहमति के बिना कोई सामाजिक जीवन नहीं हो सकता है, और साथ ही, संघर्ष भी सामाजिक जीवन का एक हिस्सा है और अक्सर सामाजिक परिवर्तन का उत्प्रेरक होता है।

हम इस बात पर चर्चा करेंगे कि सामाजिक संघर्ष की अवधारणा और इसका कैसा अध्ययन किया गया, 'मैनचेस्टर स्कूल' और मार्क्सवादी सिद्धांतकारों के संघर्ष और सर्वसम्मति पर उनके दृष्टिकोण ने, ब्रिटिश सामाजिक मानवविज्ञान पर हावी संरचनात्मक-कार्यात्मकता की परंपरा से प्रस्थान का एक महत्वपूर्ण बिंदु प्रदान किया, जिसने एकीकरण और सहमति पर जोर दिया। आपने पहले मानव विज्ञान के संरचनात्मक–कार्यात्मक स्कूल के काम के बारे में पढ़ा है। मानववैज्ञानियो द्वारा सरल समाजों का विस्तार से अध्ययन किया गया,जिन्होंने यह समझने का प्रयास किया कि समाज के संतुलन और सामाजिक व्यवस्था को बनाए रखने के लिए विभिन्न रीति–रिवाज, विश्वास और संस्थाएंकैसे काम करती हैं। इस सामाजिक व्यवस्था को सबसे वांछनीय स्थिति के रूप में देखा गया था, और सामाजिक व्यवस्था को परेशान करने या चुनौती देने वाली किसी भी चीज को शिथिलता के रूप में देखा गया था। जिस तरह शरीर के सभी अंगों और अंग प्रणालियों को शरीर के समग्र स्वास्थ्य के लिए सामंजस्य रखना पड़ता है, उसी तरह यह भी बताया गया कि सामाजिक स्वास्थ्य और व्यवस्था के लिए सभी संस्थानों को प्रत्येक के साथ समन्वय बनाकर कार्य करना होगा।

हालांकि, समय के साथ, समाज और संस्कृतियों को समझने के इस तरीके की सीमाएं मानवविज्ञानी के लिए अधिक स्पष्ट हो गईं। कई विद्वानों को लगने लगा था कि 'सामाजिक सर्वसम्मति'के ढांचे ने सामाजिक वास्तविकताओं के साथ न्याय नहीं किया और उन्होंने इस बात पर ध्यान केंद्रित किया कि कैसे लोग विरोधाभासों और विसंगतियों से भरे व्यवस्था में आते हैं। ग्लुकमैन और उनके सहयोगियों ने अफ्रीका में समाजों के अपने अध्ययन के आगे और केंद्र में 'संघर्ष' को रखने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई, जो 1940 के दशक के अंत में उपनिवेशवाद के प्रभाव के कारण जबरदस्त सामाजिक परिवर्तन से गुजर रहे थे। उन्होंने यह समझने का प्रयास किया कि कैसे समाज और संस्कृतियाँ उन जबरदस्त विरोधाभासों और तनावों से निपटने में कामयाब रहीं जो उनमें मौजूद थे। जैसा कि नीलसन और एरिकसेन (2013: 112) ने स्पष्ट किया, मैनचेस्टर स्कूल "ब्रिटिश मानवविज्ञान को – एकीकरण से प्रक्रिया तक, निरंतरता से परिवर्तन तक पुनः प्रस्तुत करने में महत्त्वपूर्ण था"।

10.2 मैनचेस्टर स्कूलः पृष्ठभूमि

मैनचेस्टर स्कूल रोड्स लिविंगस्टोन इंस्टीट्यूट से जुड़ा था, जिसने अफ्रीका में समुदायों पर शोध किया था। यह संस्थान 1930 के दशक के उत्तरार्ध में उत्तरी रोडेशिया में स्थापित किया गया था, और अफ्रीकी कॉलोनी में स्थापित होने वाला पहला स्थानीय मानवविज्ञान अनुसंधान संस्थान था। उस समय ब्रिटेन ने रोडेशिया पर शासन किया था, और 1964 में उत्तरी रोडेशिया ब्रिटिश शासन से मुक्त हो गया था और 'जाम्बिया' बन गया। संस्थान के पहले निदेशक मानव विज्ञानी, गॉडफ्रे विल्सन थे। अपनी पत्नी, मोनिका हंटर विल्सन के साथ, उन्होंने क्षेत्र में ब्रिटिश उपनिवेशों में तेजी से आर्थिक, राजनीतिक और सांस्कृतिक परिवर्तन के प्रभाव की जांच की। संस्थान से उनके प्रस्थान के बाद, मैक्स ग्लुकमैन, जिन्होंने अफ्रीकी समुदायों के बीच महत्वपूर्ण अध्ययन किया था, इसके निदेशक के रूप में पदभार ग्रहण किया।

प्रतिबिंब

ग्लुकमैन ने 1930 के दशक के अंत में जुलुलैंड में क्षेत्र अनुसंधान किया और रोड्स लिविंगस्टोन संस्थान में शामिल हो गए। उनका काम राजनीतिक और कानूनी मानवविज्ञान पर केंद्रित है और कानून में उनके प्रशिक्षण को देखा जा सकता है। मामला अध्ययन विधि का उन्होंने सावधानीपूर्वक उपयोग किया, जो उनकी पहचान बन गई। उनके प्रमुख कार्यों में रिचुअल्स ऑफ रिबेलियन इन साउथ ईस्ट अफ्रीका (1954), पॉलिटिक्स, लॉ एंड रिचुअल इन ट्राइबल सोसाइटी (1965) और द आइडियाज इन बारोटसे जूरिसप्रुडेंस (1965) शामिल हैं।

1947 में, ग्लुकमैन ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय में शामिल हो गए, और फिर, कुछ साल बाद, मैनचेस्टर विश्वविद्यालय, जहां उन्होंने अपने आसपास के समान विद्वानों को इकट्ठा किया, जिन्हें सामूहिक रूप से 'मैनचेस्टर स्कूल' के रूप में जाना जाता है। इसने पारंपरिक सामाजिक संरचनाओं, रिश्तों और उपनिवेशवाद द्वारा लाए गए परिवर्तनों के बीच अंतःक्रिया पर ध्यान केंद्रित किया। उपनिवेशवाद ने दुनिया के विशाल क्षेत्रों को नष्ट कर दिया और देशी आबादी का शोषण किया, पारंपरिक आजीविका, सीमा शुल्क, राजनीतिक और कानूनी प्रणालियों को नष्ट कर दिया। मैनचेस्टर स्कूल के शोधकर्ता नई सामग्री और वास्तविकताओं को समझने का प्रयास कर रहे थे , जो पहले अध्ययन के दायरे में नहीं थे। आइए हम उनके कुछ पूर्वव्यस्तता और चिंताओं को समझने और जानने का प्रयास करें।

अपनी प्रगति जाँचे 1

उपयुक्त शब्दों से रिक्त स्थानों की पूर्ति कीजिए :

1) मानव विज्ञान के 'मैनचेस्टर स्कूल' के संस्थापक पिता थे ————————

2) मैनचेस्टर स्कूल उन समाजों के बदलावों को समझने में व्यस्त था जिन्होंने ———————— का अनुभव किया था।

3) मैनचेस्टर स्कूल ने सामाजिक मानवविज्ञान को फिर से उन्मुख किया जो जिसमें पहले ————————के रूप में ज्ञात सिद्धांत का प्रभुत्व था ।

10.2.1 मैनचेस्टर स्कूलः प्रमुख विचार

मैनचेस्टर स्कूल का दृष्टिकोण समाज में संघर्ष की भूमिका को समझने की कोशिश करना था। उन्होंने शहरीकरण, श्रम प्रवास और अफ्रीका में जनसंख्या के तेजी से बढ़ने के प्रभावों पर ध्यान केंद्रित किया। सामाजिक परिवर्तन के क्षेत्र में कई अग्रणी अध्ययन किए गए। ग्रामीण और शहरी समुदायों के अपने अध्ययन के माध्यम से उन्होंने औपनिवेशिक संघर्ष की पृष्ठभूमि के विरुद्ध, कई पहचानों और बातचीत के उद्भव को समझने की कोशिश की। उन्होंने यह समझने की कोशिश की कि इन तनावों और संघर्षों को संतुलित करने और समाज में संतुलन बहाल करने के लिए विभिन्न तंत्र कैसे चलन में आए। इनके कई अध्ययनों का क्षेत्र उतरी रोडेशिया था, जहां तांबा खनन का कार्य होता था।

आरआईएल के पहले निदेशक गॉडफ्रे विल्सन ने भविष्यवाणी की थी, कि उपनिवेशवाद गहरा सांस्कृतिक परिवर्तन का कारण बनेगा और स्वदेशी समुदायों का 'गैर–आदिवासीकरण'करेगा, जो अपने मूल गांवों को छोड़कर खनन शहरों में आजीविका

चलाने के लिए आए थे। हालांकि, आगे के वर्षों में, मानवविज्ञानियों ने दिखाया कि केवल यहीकारण नहीं था। वास्तव में, उन्होंने प्रदर्शित किया कि नए शहरी वातावरण में प्रवासियों को उनके समूह की पहचान को लगातार याद दिलाया जाता है, जिससे 'पुनः आदिवासीकरण 'होता है, या उनकी आदिवासी पहचान को पुनः प्राप्त किया जाता है। हम इस बात की तुलना कर सकते हैं कि भारत में प्रवासी मजदूर अपने क्षेत्रों और गाँवों के साथ अपनी सांस्कृतिक जड़ों और संबंधों के बारे में भी कितनी गहरी समझ रखते हैं, भले ही वे देश में काम खोजने के लिए की लंबाई और चौड़ाई में यात्रा करते हैं।

उनके शोध से पता चला कि कैसे तेजी से सामाजिक परिवर्तन की परिस्थितियों में भी, नातेदारी जैसे पारंपरिक सामाजिक बंधनों को बनाए रखा गया और कभी–कभी नई प्रतिष्ठा और महत्व को ग्रहण किया गया। उन्होंने जो कुछ नवाचार किए, वे ब्रिटिश सामाजिक मानवविज्ञान में काफी नए थे, इसमें खनन वाले शहरों में नस्ल संबंधों का अध्ययन और अनुप्रयुक्त अनुसंधान थे। ग्लुकमैन का शोधपत्र' एनालिसिस इन अ सोशल सिचुएशन इन मॉडर्न जुलुलैंड' (1940) जिसे 'ब्रिज' पेपर के नाम से भी जाना जाता है, एक दिन की घटनाओं, आदिवासी जुलु क्षेत्र में एक पुल के उद्घाटन के आधार पर विस्तृत नृवंशविज्ञान टिप्पणियों का एक उत्कृष्ट उदाहरण है। ग्लुकमैन ने घटनाओं और अंतःक्रियाओं का विस्तारपूर्वक वर्णन करके और उसमें भाग लेकर मूल निवासियों और औपनिवेशिक शासकों, स्थानीय कुलीनों और सामान्य लोगों के बीच जातीय संबंधों के बारे में सिद्धांत निर्मित किया और औपनिवेशिक व्यवस्था में सामाजिक संरचना की एक विशद तस्वीर चित्रित करते हैं।

मैनचेस्टर मानवविज्ञानियों ने भी कार्यप्रणाली में कई उन्नतिशील योगदान दिए। नीलसन और एरिकसेन (2013) का तर्क है कि मैनचेस्टर स्कूल का पद्धतिगत योगदान इस प्रकार महत्वपूर्ण था, जैसे क्षेत्रकार्य के तरीकों में मालिनोस्की का योगदान। इस तरह के अव्यवस्थित और संघर्ष–ग्रस्त व्यवस्था में सामाजिक वास्तविकताओं को समझने और पकड़ने के लिए आवश्यक तरीके छोटे, पृथक समुदायों का अध्ययन करने के लिए उपयोग किए जाने वाले स्थापित मानवशास्त्रीय तरीकों से काफी अलग थे। इनमें से कुछ में 'नेटवर्क विश्लेषण' (लोगों के बीच बदलते औपचारिक और अनौपचारिक संबंधों के नेटवर्क का पता लगाना) शामिल हैं; और 'पैमाना' का विचार सामाजिक संगठन के स्तर की प्रासंगिकता के अनुसार क्रमबद्ध किया गया था (स्थानीय, क्षेत्रीय, राष्ट्रीय, वैश्विक)। सामाजिक नेटवर्क विश्लेषण को ग्लुकमैन के सहयोगियों, जॉन बार्न्स, एलिजाबेथ बॉट और जे क्लाइड मिशेल द्वारा अपनाया गया था। यह पूरी सामाजिक संस्थाओं की संरचना का विश्लेषण करने के साथ–साथ इन संरचनाओं में देखे गए पद्धति की व्याख्या करने से संबंधित है। मानवविज्ञान पद्धति में ग्लुकमैन का सबसे महत्वपूर्ण योगदान 'स्थितिगत विश्लेषण (सिचुएशनल अनैलसस)' था, जिसे 'विस्तारित मामला पद्धति' (एक्स्टेन्डड केस मैथड) के रूप में जाना जाता था। यह मैनचेस्टर स्कूल के काम की पहचान बन गया। यह विधि वास्तविक लोगों के कार्यों और विकल्पों के समृद्ध और विस्तृत विवरणों पर जोर देती है ताकि सामाजिक प्रक्रियाओं और रोजमर्रा की जिंदगी को समझा जा सके। ग्लूकमैन भी समय के साथ केस अध्ययन का विस्तार करने के पक्ष में थे, ताकि सामाजिक वैज्ञानिक समझ सकें कि कैसे एक ही समय में एक ही व्यक्ति या समूहों को प्रभावित करने वाली विशिष्ट घटनाएं उनके सामाजिक ढांचे के भीतर सामाजिक संबंधों में परिवर्तन दिखाती हैं।

ग्लूकमैन ने एक महत्वपूर्ण तंत्र के रूप में 'अनुष्ठान' की भूमिका पर भी जोर दिया, जिसने संघर्ष को सुलझाने और संतुलन लाने में मदद की। संघर्ष पर ग्लुकमैन के विचार मनोवैज्ञानिक–विश्लेषकों कार्ल मार्क्स और सिगमंड फ्रायड, दोनों के सिद्धांत से प्रभावित थे। फ्रायड और मार्क्स की तरह वह भी इस बात से सहमत थे कि संघर्ष व्यक्ति के भीतर होता है, साथ ही लोगों के समूहों के भीतर भी होता है। ग्लूकमैन ने आगे तर्क दिया कि जैसे–जैसे व्यक्ति और समूह अपने निजी हितों को प्राप्त करने के लिए एक–दूसरे के खिलाफ संघर्ष करते हैं, संघर्ष होना तय है। हालांकि, मार्क्स के विपरीत, जिन्होंने भविष्यवाणी की थी कि यह क्रांति का कारण बनेगा, ग्लुकमैन ने कहा कि संघर्ष अंततः हल हो जाएगा, और यह अनुष्ठान और परंपराएं इस संकल्प को लाने में मदद करेंगी। मार्क्स का मानना था कि मौजूदा प्रणाली को उखाड़ फेंका जाएगा और प्रतिस्थापित किया जाएगाय ग्लुकमैन ने संकेत दिया कि सत्ता में केवल व्यक्ति ही बदलेगा। उन्होंने व्यापक ऐतिहासिक संदर्भ और स्थानीय स्तर के सामाजिक गतिशीलता पर उपनिवेशवाद और यूरोपीय निपटान के प्रभाव पर ध्यान दिया। जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, *एनालिसिस ऑफ सोशल सिचुएशन इन मॉडर्न ज़ूलुलैंड* (1940) जैसे कार्यों ने स्पष्ट रूप से, समुदायों, नस्लों, शक्ति की गतिशीलता, सूक्ष्म शक्ति और विशेषाधिकार के बीच परस्पर क्रिया को प्रदर्शित किया।

उनका सबसे प्रसिद्ध अध्ययन "रिचुअल्स ऑफ रीबेलियन" था, जो दक्षिणी अफ्रीकी समाज पर आधारित था (1954)। इन अनुष्ठानों में, राजा के अधिकार को चुनौती देने वाले विभिन्न समूह खुले तौर पर अपनी असहमति और विरोध व्यक्त करते हैं। ग्लुकमैन ने समझाया कि शत्रुता के ये नियंत्रित और अनुष्ठान रूप वास्तव में समाज के लिए फायदेमंद हैं और अंततः सामाजिक व्यवस्था को बनाए रखने में मदद करते हैं। दूसरे शब्दों में, वे एक सुरक्षा कवच के रूप में कार्य करते हैं जिसके माध्यम से व्यक्ति सामाजिक रूप से अनुमोदित तरीके से अपने संघर्ष को समाप्त कर सकते हैं। उन्होंने तर्क दिया कि ष्जो भी समारोहों के लिए असंवेदनशील उद्देश्य है, उनके संगठन की एक सबसे महत्वपूर्ण विशेषता वह तरीका है जिसमें वे सामाजिक तनावों को खुले तौर पर व्यक्त करते हैं" (ग्लुकमैन 1963, 112 'आर्डर एंड रीबेलियन इन ट्राईबल अफ्रीका ')।

उनके द्वारा वर्णित समारोहों में से एक स्वाजीलैंड में हुआ, जहां राजा और उनकी प्रजा के बीच प्रमुख तनाव था। अनुष्ठान के दौरान, राजा की प्रजा को उसके प्रति अपनी घृणा व्यक्त करने का अवसर दिया जाता था। "यह समारोह ...राजा के साथ संघर्ष का तनाव, एक राजा के खिलाफ विद्रोह और प्रतिद्वंद्विता का बयान, राजा के साथ एकता की समय–समय पर पुष्टि को दर्शाता है" (ग्लुकमैन 1963: 125)। हालांकि, यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि विद्रोह की इन आवाजों को राजा के खिलाफ उठाया गया था, न कि 'शासन' के विचार या संस्थान के खिलाफ। जबकि प्रजा राजा के खिलाफ अपने विद्रोह का कार्य कर रहे हैं, वे सामाजिक व्यवस्था के भीतर भी बंधे हुए हैं जिन्हें चुनौती या विरोध नहीं दिया जाता है। दूसरे शब्दों में, उत्पादन करने वाले सामाजिक विभाजन या दरार संघर्ष, इस तरह से निहित और प्रबंधित हैं जिससे कि व्यवस्था स्वयं बरकरार रहती है। इस प्रकार स्थापित सामाजिक व्यवस्था अपरिवर्तित बनी हुई है, और इस अनुष्ठान द्वारा इसकी पुष्टि की जाती है।

ग्लुकमैन ने "क्रॉस–कटिंग" संबंधों या गठबंधनों की अवधारणा को भी सामने रखा, यह समझ के आधार पर कि संघर्ष अपरिहार्य हैं और वास्तव में संघर्ष समाज की जो व्यवस्था है उसके रखरखाव में सहायता करते हैं। उन्होंने कहा कि समूह अक्सर

अलग हो जाते हैं और फिर नए गठबंधनों के परिणामस्वरूप फिर से एक साथ आते हैं। इसलिए संघर्ष रिश्तों का एक समूह है, जो गठबंधनों द्वारा पूरे होते हैं। यह एक गतिशील प्रक्रिया है, क्योंकि गठबंधन बनते हैं, टूटते हैं और फिर से बनते हैं; हालाँकि, समग्र रूप में समाज की एकता कायम है।

ग्लुकमैन के अध्ययन ने इस बात के विरोध में संघर्ष किया कि सामाजिक व्यवस्था को उखाड़ फेंकने के बजाय अनुष्ठानों जैसे मध्यस्थता तंत्र ने आखिरकार सामाजिक व्यवस्था को कैसे बनाए रखा। यह छोटे पैमाने के समुदायों में संघर्षों को समझने में सहायक था। उन्होंने 'महत्वपूर्ण घटना' की धारणा भी प्रस्तुत की, जिसे उन्होंने फ्रायड के काम से लिया था। महत्वपूर्ण घटना को 'संकट' या संघर्ष की स्थिति में मोड़ के रूप में संदर्भित किया जाता है, जिसे या तो हल किया जाएगा या संकल्प के साथ विरोध किया जाएगा और एक अपरिवर्तनीय परिवर्तन की ओर ले जाएगा। इस महत्वपूर्ण घटना का अध्ययन करने के लिए, मैनचेस्टर स्कूल के ग्लुकमैन और अन्य विद्वानों ने स्थितिगत विश्लेषण 'या' विस्तारित मामला अध्ययन विधि का उपयोग किया, जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है। आलोचनात्मक घटना को बड़े विस्तार से, नीचे–ऊपर से और संदर्भ के व्यापक पैमानों में जांचा–परखा गया, जो सूक्ष्म अंतःक्रियाओं और व्यापक पैमाने पर सामाजिक प्रक्रियाओं के लिए जिम्मेदार था (नीलसन और एरिकसन 2013)।

जैसा कि हम पहले देख चुके हैं, मैनचेस्टर स्कूल के मानवविज्ञानियों ने ब्रिटिश औपनिवेशिक शासन के तहत मध्य और दक्षिण अफ्रीका में अपना अधिकांश काम किया, और इन समाजों में उपनिवेशवाद और पूंजीवाद के प्रभावों के अध्ययन में गहरी रुचि रखते थे। इस संबंध में 'मुखिया' की भूमिका बहुत महत्वपूर्ण थी। मुखिया की स्थिति, ब्रिटिश द्वारा संस्थागत, देशी और शाही (औपनिवेशिक) संस्कृतियों के बीच 'अभिव्यक्ति का बिंदु' था। वह एक 'मध्यनिविष्ट व्यक्ति' था, जिसे शाही राज्य को खुश करने और पालन करने के साथ–साथ अपने लोगों की देखभाल भी करनी थी। इस प्रकार, जब लोगों ने अपने शासकों के खिलाफ अपना गुस्सा दिखाया, तो यह अक्सर शासकों के मूल प्रतिनिधि थे जिन पर हमला किया गया था। ए एल एपस्टीन के अध्ययन, *पॉलिटिक्स इन एन अर्बन अफ्रीकन कम्यूनिटी,* जो पहली बार 1958 में प्रकाशित हुआ, जिसमें यह दिखाया गया कि, जब 1935 में करों में वृद्धि की गई, तो कैसे अफ्रीकियों ने अंग्रेजो के खिलाफ दंगे किए, इसके अलावा उन अभिकर्ताओं के रूप में देखे गए समुदाय के बुजुर्गों पर भी हमला किया गया। शायद यह मानवशास्त्रीय अध्ययन में पहली बार था कि, औपनिवेशिक प्रणाली के कारण होने वाली सामाजिक समस्याएं और सामाजिक दरारें इस प्रकार उजागर हुईं ।

मैनचेस्टर स्कूल ने शहरी समुदायों का भी अध्ययन किया। उन्होंने दिखाया कि औपनिवेशिक अफ्रीका में शहरीकरण कैसे कई पहचानों को जन्म देता है और कैसे लोग स्थिति के आधार पर विभिन्न पहचानों से जुड़े या उपयोग किए जाते हैं। इस प्रकार, वे एक दूसरे के खिलाफ एक जातीय समुदाय के रूप में, या दूसरे के खिलाफ श्रमिकों की एक श्रेणी के रूप में, या एक पूरे उत्पीड़ित लोगों के रूप में औपनिवेशिक सत्ता के खिलाफ खड़े हो सकते थे। 'स्थितिगत चयन' सामाजिक स्थिति के आधार पर किया जाता था, जिसमें लोग खुद को पाते हैं, मैनचेस्टर स्कूल द्वारा दिया गया यह योगदान ,एक महत्वपूर्ण विचार था । जे.सी. मिशेल अपने काम *द कैलेला डांस* (1956) में तर्क देते हैं कि लोगों के एक ही समूह में बहुत अलग रिश्ते हो सकते हैं, यह इस बात पर निर्भर करता है कि वे शहरी हैं या आदिवासी व्यवस्था में हैं। इस

प्रकार जातीय पहचान को लोगों द्वारा लगातार बातचीत और फिर से परिभाषित किया जा रहा है।

हमने संघर्ष, निरंतरता और परिवर्तन के बारे में कुछ महत्वपूर्ण अंतर्दृष्टि का उल्लेख किया है जो ब्रिटिश मानवविज्ञान पर एक बड़ा प्रभाव डालते हैं, जो इसे उपनिवेशवाद, पूंजीवाद के जटिल मुद्दों और अफ्रीका, एशिया, प्रशांत और दुनिया के अन्य क्षेत्रों के समाजों पर इसके प्रभाव ,जो औपनिवेशिक शासन के चंगुल में आ गए थे,के साथ संघर्ष करने के लिए मजबूर करते हैं। अगले भाग में, हम कुछ चुनिंदा मानवविज्ञानियों और उनके कार्यों को देखेंगे जिन्होंने मौलिक सामाजिक प्रक्रियाओं के रूप में संघर्ष और अंतर्विरोध की भूमिका पर भी बल दिया। जबकि विक्टर टर्नर और फ्रेडरिक बेली, ग्लूकमैन के छात्र थे और सीधे मैनचेस्टर विभाग से जुड़े थे, एडमंड लीच और फ्रेड्रिक बार्थ औपचारिक रूप से इससे जुड़े नहीं थे, हालांकि, सामाजिक और सांस्कृतिक परिवर्तन और राजनीतिक की गतिशीलता को समझने की दिशा में उनका योगदान बहुत महत्वपूर्ण हैं।

अपनी प्रगति जाँचे 2

4) 'स्थितिगत विश्लेषण'से क्या अभिप्राय है?

.....

.....

.....

.....

.....

5) अफ्रीका में शहरीकरण और पहचान की क्या विशेषता थी,जिसका वर्णन मैनचेस्टर के मानवविज्ञानियों ने किया।

.....

.....

.....

.....

.....

.....

6) औपनिवेशिक अफ्रीकी समाज में 'मुखिया' की स्थिति का वर्णन करें।

.....

.....

.....

.....

.....

.....

10.2.2 मैनचेस्टर स्कूल का प्रभाव

जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, मैनचेस्टर स्कूल ने समकालीन मानवविज्ञान को गहराई से बदल दिया और नए दृष्टिकोण और क्षेत्र की वास्तविकताओं को सामने लाया। कुछ महत्वपूर्ण मानवविज्ञानी और उनके नृवंशविज्ञान संबंधी कार्य जिन्होंने संरचना से प्रक्रिया में बदलाव को अधिकृत कर लिया, उनकी चर्चा नीचे की गई है।

10.2.2.1 विक्टर टर्नर (1920–1983) ग्लुकमैन के छात्र थे और उन्होंने कुछ समय के लिए आरआईएल में काम किया। यहीं पर उन्होंने जाम्बिया के नदेम्बु लोगों का अध्ययन शुरू किया। उन्होंने 1955 में मैनचेस्टर विश्वविद्यालय में अपनी पीएचडी पूरी की। वह भी संघर्ष में गहरी रुचि रखते थे और नादेम्बू के बीच संघर्ष और संकट समाधान के प्रतीकात्मक आयामों का वर्णन करने के लिए 'सामाजिक नाटक' की अवधारणा विकसित की। उन्होंने अपने अभिलेख, स्किज्म एंड कंटीन्यूटी इन एन अफ्रीकन सोसाइटी (1957) को मानवशास्त्रीय क्षेत्र में श्रेष्ठ माना। उन्होंने प्रदर्शित किया कि,सामाजिक संगठन और प्रमुख मूल्यों के कुछ सिद्धांतों को संघर्ष और उनके संकल्प दोनों के माध्यम से कैसे देखा जाता है। इन 'सामाजिक नाटकों' में शामिल व्यक्ति और समूह अपने फायदे के लिए इन मूल्यों और सिद्धांतों में हेरफेर करने की कोशिश करते हैं।

10.2.2.2 एफ जी बेली (1924) ग्लुकमैन के छात्र थे, हालांकि, मैनचेस्टर स्कूल के मानवविज्ञानी के अधिकांश के विपरीत, जिनका काम अफ्रीका में था, बेली का काम भारत में था, विशेष रूप से उड़ीसा के उच्च क्षेत्रों में। उड़ीसा के कोंडमल में बेली ने अपना डॉक्टरल क्षेत्रकार्य किया , जिसे बाद में एक अभिलेख, कास्ट एंड द इकोनोमिक फ्रंटियर (1957) के रूप में प्रकाशित किया गया था। उन्होंने सामाजिक गतिशीलता और परिवर्तन पर चर्चा की, और दिखाया कि कैसे कानून के माध्यम से, कर संरचनाओं और शिक्षा को बदलते हुए, कुछ समुदाय समृद्ध और प्रभावशाली बन गए,जबकि दूसरों की संपत्ति में गिरावट आई, और कैसे नई संपत्ति ने जाति पदानुक्रम के भीतर गतिशीलता को जन्म दिया। उनकी दूसरी पुस्तक, ट्राइब, कास्ट एंड नेशन (1960), राजनीतिक शक्ति और भूमि के लिए संघर्ष और 'आदिवासी' कोंड जाति और हिन्दुओं के बीच की पृष्ठभूमि के खिलाफ, औपनिवेशिक काल के बाद के उड़ीसा में बदलते राजनीतिक ढांचे पर केन्द्रित था। हालाँकि, उनकी पुस्तक, स्ट्रैटेजेम्स एंड स्पॉयल्स(1969), उनका सबसे प्रसिद्ध काम है, और राजनीति और सत्ता पर एक सामान्य चर्चा से अधिक है। बेली दिखाते हैं कि कैसे, संस्कृतियों और समाजों में, व्यक्ति अपनी शक्ति को सुदृढ़ करने के लिए समान रणनीतियों में हेरफेर करते हैं और उनका उपयोग करते हैं। इनकी पुस्तक *सीक्वेल, ट्रेजन्स, स्ट्रैटेजेम्स, एंड स्पॉयल्स* (2001),में इसके अतिरिक्त चर्चा करते हैं कि कैसे नैतिकता और 'कर्तव्य' का विचार भी शक्ति के संघर्ष का एक कारक है। वह ब्रिटिश औपनिवेशिक शासन पर बढ़त हासिल करने के लिए गांधी की नैतिकता के उपयोग का उदाहरण देते हैं।

10.2.2.3 एडमंड लीच (1910–1989) औपचारिक रूप से ग्लुकमैन या मैनचेस्टर विश्वविद्यालय के साथ नहीं जुड़े थे, हालांकि, उनके काम और मैनचेस्टर मानवविज्ञानी के बीच कई मजबूत समानताएं हैं। लीच ने बर्मा में क्षेत्रकार्य किया, और उनके प्रमुख कार्य, पॉलिटिकल सिस्टम ऑफ हाईलैंड बर्मा (1952), में उन्होंने काचिन समुदाय के बीच सामाजिक संगठन का अध्ययन किया। उन्होंने काचिन सामाजिक संगठन के दो प्रतिमानों पर प्रकाश डाला, 'गुमलो' जो अधिक लोकतांत्रिक था और 'गुम्सा' जो

अधिक कठोर और पदानुक्रमित था, और यह भी बताया कि किस तरह से समुदाय एक या दूसरे के बीच स्थानांतरित होगा। लीच का सामाजिक संरचना और सांस्कृतिक परिवर्तन, परस्पर विरोधी विचारधाराओं और अस्थिर राजनीतिक वातावरण का विश्लेषण, मैनचेस्टर स्कूल मानवविज्ञानी के विचारों के समान था।

10.2.2.4 फ्रेड्रिक बार्थ (1928), एक नॉर्वेजियन मानवविज्ञानी और एडमंड लीच के एक छात्र थे। उन्होंने अपनी पुस्तक *पॉलिटिकल लीडरशिप एमंग स्वात पठान* (1959)में पाकिस्तान के नॉर्थ–वेस्ट फ्रंटियर प्रांत के सुदूर स्थित, अलग–थलग क्षेत्र स्वात में अपने अध्ययन के लिए जाना जाता है। बार्थ ने स्वात में व्यक्तिगत चुनाव और राजनीतिक प्रणाली को आकार देने में प्रमुख संचालक के रूप में फैसलों पर ध्यान केंद्रित किया। उन्होंने अध्ययन किया कि किस तरह स्थानीय 'खान समुदायों' ने राजनीतिक दबदबा और प्रभाव बढ़ाया और अनुयायियों और समूहों के बीच तनाव, प्रतिद्वंद्विता और जोड़तोड़ का एक आधार बनाया। उन्होंने सामाजिक संरचना में केवल छल कपट करने वाले लोगों को अपने स्वयं के हित के अनुसार कार्य करने वाले अभिकर्ताओं के रूप में व्यक्तियों की भूमिका पर जोर दिया।

जैसा कि हम उपरोक्त चर्चा से देख सकते हैं, मैनचेस्टर स्कूल ने कम स्थिर और अधिक गतिशील तरीके से समाज को फिर से देखने में एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाई, और व्यक्तिगत कर्ताओं की भूमिका जो आकार बनाते हैं और सामाजिक वास्तविकताओ जिसमें वे रहते हैं,से प्रभावित होते हैं। इकाई का अगला भाग मार्क्सवादी सिद्धांत को समर्पित है।

10.3 मार्क्सवादी सिद्धांत और सामाजिक मानवविज्ञान

कार्ल मार्क्स (1818–1883) को 19 वीं शताब्दी के महानतम बुद्धिजीवियों में से एक माना जाता है, जिन्होंने सामाजिक विज्ञानों की प्रत्येक शाखा को गहराई से प्रभावित किया। मार्क्सवादी सिद्धांत का मुख्य प्रभाव समाजशास्त्र, अर्थशास्त्र और राजनीति विज्ञान के विषयों में सबसे अधिक देखा जाता है, और इसने एक सिद्धांत के रूप में मानवविज्ञान में बहुत बाद में प्रवेश किया। जैसा कि मार्क्सवादी सिद्धांत ने पूंजीवाद के विरोधाभासों और वर्ग संघर्ष के बारे में अध्ययन किया, पूर्व–पूंजीवादी सरल समाजों का अध्ययन किया जहां वर्ग प्रणाली अनुपस्थित थी। यह मुख्य रूप से मानवविज्ञान के लिए बहुत प्रासंगिक नहीं माना गया था।

समाज के बारे में मार्क्स का सामान्य विचार इस धारणा पर आधारित है कि समाज सामग्री या आर्थिक आधार परिवर्तन के रूप में विकसित होता है। उनके सिद्धांत को 'ऐतिहासिक भौतिकवाद' के रूप में जाना जाता है। समाज का आधार या श्बुनियादी ढाँचा' उत्पादन और उपभोग का आर्थिक आधार है, और श्अधिरचना' या समाज के अन्य संस्थान जैसे कि रिश्तेदारी, राजनीतिक प्रणाली, सामाजिक व्यवस्था, आदि आधारभूत संरचना या आर्थिक आधार द्वारा आकारित होते हैं। जैसे–जैसे आर्थिक आधार बदलता है और विकसित होता है, वैसे–वैसे अधिरचना में भी परिवर्तन होते हैं। मार्क्सवादी सिद्धांत समाज के विभिन्न चरणों पर उनकी भौतिक स्थितियों और सामाजिक संगठन के परिणाम पर चर्चा करता है। वे इस प्रकार हैं :

आदिम साम्यवाद– एक शिकारी समाज जहां सभी समान हैं, और कोई सामाजिक पदानुक्रम नहीं है।

गुलामी– यहां, समाज का एक वर्ग प्रकृति को नियंत्रित करने और भूमि पर नियंत्रण हासिल करने के लिए विभिन्न तकनीकों का उपयोग करने में सक्षम है। समाज को श्मालिकश और श्दासश में श्रेणीबद्ध रूप से विभाजित किया गया है।

सामंतवाद– यहाँ भी, समाज का एक वर्ग, सामंती प्रभु कृषि पर नियंत्रण रखता है। वह शासन प्रणाली जिसके अंतर्गत सामंतों या ज़मीदारों आदि को कृषि भूमि एवं किसानों से सम्बंधित बहुत अधिक अधिकार प्राप्त होते हैं और इसके बदले में वे राज्य को आर्थिक एवं सैन्य सहायता देते हैं।

पूंजीवाद– कारखाना प्रणाली और औद्योगीकरण की वृद्धि से समाज का एक नया प्रकार बनता है, और दो वर्गों का उदय होता है; पूंजीपति वर्ग जो उत्पादन के साधनों को नियंत्रित करते हैं, और सर्वहारा या श्रमिक वर्ग, जो मजदूरी के लिए पूंजीपति को अपना श्रम बेचते हैं। दोनों वर्गों के बीच संघर्ष 'सर्वहारा वर्ग की क्रांति' और अगले चरण अर्थात् समाजवाद को तीव्र और अग्रसर करेगा।

समाजवाद– यह वह चरण है जब उत्पादन के साधनों का स्वामित्व पूंजीपतियों के निजी स्वामित्व से श्रमिकों के सामूहिक स्वामित्व, 'सर्वहारा वर्ग की तानाशाही' से गुजरता है।

साम्यवाद– भविष्य का आदर्श समाज जिसमें पिछले चरणों के विरोधाभास और वर्ग संघर्ष आखिरकार सुलझेंगे और 'अछूत समाज' का मार्ग प्रशस्त करेंगे, जहां निजी संपत्ति का अस्तित्व समाप्त हो जाएगा। ऐसे समाज का मार्गदर्शक सिद्धांत प्रत्येक के लिए उनकी आवश्यकताओं के अनुसार उनकी क्षमता के अनुसार होगा।

मार्क्सियन सिद्धांत ने 'वर्ग' और 'वर्ग संघर्ष' के विचार की नींव डाली है। 1848 में मार्क्स और एंगेल्स द्वारा लिखे गए प्रसिद्ध दस्तावेज कम्युनिस्ट मेनिफेस्टो में कहा गया है, ''सभी मौजूदा समाज का इतिहास वर्ग संघर्ष का इतिहास है''। समाज के आर्थिक संसाधनों पर उनके स्वामित्व और नियंत्रण के कारण, एक निश्चित वर्ग अत्यंत शक्तिशाली हो जाता है और श्रमिक वर्ग पर बहुत नियंत्रण करता है। यह श्रमिक वर्ग का श्रम है जो उच्च वर्गों के लिए धन और लाभ का उत्पादन करता है, लेकिन वे स्वयं अपने श्रम के उत्पादों तक नहीं पहुँच सकते हैं। एक सरल उदाहरण देने के लिए, ऑटोमोबाइल फैक्ट्री में एक मजदूर महंगी कारों का उत्पादन करने के लिए काम कर सकता है, लेकिन वह कभी खुद के मालिक होने का सपना नहीं देख सकता है। मालिक द्वारा कारों को बेचने पर भारी मुनाफा कमाया जाएगा, लेकिन जिसका श्रम कार बनाने में लगाया गया है, उसे मजदूरी मिलेगी और मुनाफे का हिस्सा नहीं मिलेगा। यह एक अत्यधिक असमान प्रणाली है, जो मार्क्सवादी सोच के अनुसार सामाजिक संघर्ष और सामाजिक अशांति में परिणत होती है। मार्क्स की सर्वहारा वर्ग की 'क्रांति की धारणा' एक सक्रिय कार्यसूची थी और उस समय के राजनीतिक आंदोलनों में बहुत प्रभावशाली थी।

मानवविज्ञानी सिद्धांत 1960 के दशक के अंत में और 1970 के दशक के प्रारंभ में मार्क्सवाद के साथ संरचनावादियों के काम के माध्यम से जुड़ा था। उस दौर की सामाजिक वास्तविकताओं ने प्रदर्शित किया कि कार्यात्मकता उन्हें समझने में अपर्याप्त थी। मौरिस गोडेलियर और क्लाड मीलासौक्स जैसे फ्रांसीसी संरचनावादियों का काम इस संदर्भ में महत्वपूर्ण है। 'नई आर्थिक मानवविज्ञान' मार्क्सवादी व्याख्याओं पर आधारित थी। मौरिस गोडेलियर ने गैर–पूंजीवादी समाजों को मार्क्सवादी सिद्धांत

लागू करने के मुद्दे को हल करने की कोशिश की। उन्होंने दिखाया कि इन समाजों में, रिश्तेदारी और धर्म जैसे मौजूदा संस्थानों ने वास्तव में समाज को आर्थिक ढांचे के साथ ही अधिरचना को प्रदान किया। उदाहरण के लिए, भारत में जाति व्यवस्था का एक आर्थिक आयाम है क्योंकि यह संसाधनों के वितरण, श्रम विभाजन, संपत्ति संबंधों आदि से संबंधित है, ये सभी समाज का बुनियादी ढांचा है। इसी समय, जाति में भी अनुष्ठान और पौराणिक आयाम हैं जो अधिरचना के रूप में कार्य करते हैं। इस प्रकार, एक ही संस्थान में अवसंरचना और अधिरचना दोनों के रूप में अभिनय की संरचनात्मक संभावना है।

अपने श्रेष्ठ कार्य, मेडेंस, मील एंड मनी (1981) में क्लाड मेलासौक्स ने शिकार, खाद्य एकत्रीकरण और खेती में परिवर्तन की मार्क्सवादी व्याख्या करते हुए दिखाया कि वे कृषि समाजों से कैसे भिन्न हैं। वह दिखाते हैं कि ऐसे समाजों में रिश्तेदारी/नातेदारी कमजोर होती है क्योंकि रिश्तेदारी वास्तव में आर्थिक भूमिका नहीं निभाती है।

मानवविज्ञान में मार्क्सवाद का एक अन्य महत्वपूर्ण योगदान मानवविज्ञान में एक ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य लाने में था। उपनिवेशवाद, साम्राज्यवाद, युद्धों और संघर्ष की भूमिका के लिए कार्यात्मक सिद्धांत ने बहुत अधिक ध्यान नहीं दिया था। शास्त्रीय मानवविज्ञान ने इन समाजों को स्थिर और राज्यविहीन के रूप में दर्शाया है, जबकि वास्तव में यह उपनिवेशवाद का अनुभव था जिसने उन्हें बाधित और तितर–बितर कर दिया, इस प्रकार उन्हें ऐसा प्रतीत हुआ जैसे कि उनके पास कोई राजनीतिक संरचना या संगठन नहीं था। इस प्रकार, मार्क्सवादी सिद्धांत ने समाजों और संस्कृतियों की पूर्व समझ को संशोधन प्रदान किया।

अपनी प्रगति जाँचे 3

7) मार्क्सवादी सिद्धांत के अनुसार, समाज कैसे बदलता है?

.....

.....

.....

.....

.....

8) 'सर्वहारा वर्ग की क्रांति' क्या है?

.....

.....

.....

.....

9) मार्क्सवादी सिद्धांत ने मानवविज्ञान में देरी से प्रवेश क्यों किया?

.....

.....

.....

10.4 सारांश

इस इकाई ने आपको मैनचेस्टर स्कूल और मार्क्सवादी सिद्धांत के योगदान के संदर्भ में संघर्ष सिद्धांत से जुड़े कुछ प्रमुख विचारों से परिचित कराया। विशेष रूप से, इसने विश्व इतिहास में एक बहुत ही महत्वपूर्ण अवधि में सामाजिक मानवविज्ञान की बदलती चिंताओं को उजागर किया, जब उपनिवेशवाद और पूंजीवाद ने दुनिया के कई हिस्सों पर भारी असर डाला और उन्हें गहराई से बदल दिया। मैनचेस्टर स्कूल के मानवविज्ञानियों ने अपने अध्ययन को छोटे पृथक जनजातीय समुदायों से अफ्रीका के तांबा खनन क्षेत्र, जहां शहरीकरण, श्रम प्रवास और विस्थापन ने नई स्थितियों और सामाजिक समस्याओं का निर्माण किया से स्वयं को विस्तारित किया। उसी समय, सामाजिक कर्ताओं ने अपने स्वयं के लाभ और हितों के लिए बातचीत और पहचान के चयन में जो भूमिका निभाई, और जो प्राधिकरण की नई संरचनाएं और निष्ठा परिवर्तन उभरी उनका विश्लेषण किया गया। संघर्ष को सुलझाने और संतुलन को बहाल करने में एक सहायक कारक के रूप में अनुष्ठान की भूमिका भी मैनचेस्टर स्कूल द्वारा अध्ययन की गई थी। उन्होंने इन जटिल परिघटनाओं को समझने के लिए अध्ययन के नए तरीकों का भी नेतृत्व किया, और सामाजिक नेटवर्क का मानचित्रण करके और पैमाने की प्रासंगिकता को समझते हुए, 'महत्वपूर्ण घटनाओं' के अपने अध्ययन के माध्यम से समाज के संरचनात्मक पद्धति को समझने का प्रयास किया।

मार्क्सवाद, जो एक विशाल सिद्धांत है,जिसने सभी सामाजिक विज्ञानों को प्रभावित किया है, विशेष रूप से समाजशास्त्र, अर्थशास्त्र और राजनीति विज्ञान को, मानवविज्ञान सिद्धांत में मार्कसवाद ने देर से प्रवेश किया। इस सिद्धांत का मूल इस विचार में निहित है कि सभी समाजों का इतिहास वर्ग संघर्षों का इतिहास है। यह एक ऐतिहासिक भौतिकवादी सिद्धांत है जो मानता है कि समाज का आर्थिक बुनियादी ढांचा समाज के अन्य सामाजिक और राजनीतिक संस्थानों की नींव रखता है। मार्क्स ने यूरोप में पूंजीवादी समाज का अध्ययन किया और अपने अंतर्विरोधों और मजदूरों (सर्वहारा) और पूँजीपतियों (पूंजीपति वर्ग) के बीच के विभाजन को वृहद पैमाने पर लिखा। मार्क्सवाद एक मजबूत कार्यकर्ता की कार्यसूची है और शोषक सामाजिक व्यवस्थाओं को उखाड़ फेंकने और एक वर्गविहीन, मूर्तिविहीन समाज के उद्भव के लिए प्रतिबद्ध है जहाँ सभी मनुष्यों की पूर्ण समानता होगी। मार्क्सवादी विश्लेषण फ्रांसीसी संरचनावादी स्कूल के न्यू इकोनॉमिक एंथ्रोपोलॉजी द्वारा अपनाया गया था जिसने कार्यात्मकता की अत्यधिक अनुभवजन्य परंपरा को चुनौती दी थी। गोडेलियर और मीलासॉक्स जैसे विद्वानों के कार्य ने मार्क्सवादी नजरिए से गैर–पूंजीवादी समाजों को समझने का प्रयास किया। मार्क्सवादी सिद्धांत ने औपनिवेशिकता और साम्राज्यवाद द्वारा नष्ट किए गए समाजों का अध्ययन करके मानवविज्ञान के अध्ययन को ऐतिहासिक बनाने में सहायता की। इस प्रकार संघर्ष सिद्धांतों ने एक बहुत आवश्यक परिवर्तन लाने में सहायता की और मानवशास्त्रीय विचार में दृढ़ता दिखाई।

10.5 संदर्भ

Bailey, F. G. (1957). *Caste and the economic frontier: A village in highland Orissa*. Manchester: Manchester University Press.

(1960). *Tribe, caste, and nation: A study of political activity and political change in highland Orissa*. Manchester, UK: Manchester University Press.

(1969). *Stratagems and spoils: A social anthropology of politics*. Oxford: Basil Blackwell

(2001). *Treasons, stratagems, and spoils. How leaders make practical use of beliefs and values*. Boulder, CO: Westview Press.

Barth, F. (1959).*Political leadership among Swat Pathans*.London : The Athlone Press.

Epstein, A. L. (1958). *Politics in an urban African community*. Manchester: Manchester University Press.

Eriksen, T.H. and Nielsen, F.S. (2013).*A history of Anthropology* (2nd Ed.) London: Pluto Press

Gluckman, M. (1940).“Analysis of a Social Situation in Modern Zululand”.*Bantu Studies*. 14,1 30.

(1954). *Rituals of rebellion in South-East Africa*.(The Frazer Lecture, 1952). Manchester: Manchester University Press

(1963). *Order and rebellion in tribal Africa*. London: Cohen and West

(1965). *Politics, law and ritual in tribal society*. Oxford: Basil Blackwell.

(1965). *The ideas in barotse jurisprudence*. New Haven/London: Yale University Press.

Leach, E.R. (1954). *Political systems of highland Burma: A study of Kachin social structure*. Cambridge: Harvard University Press.

Marx, K. and Engels, F. (2004).[1848]. *Manifesto of the Communist Party*. Marxists Internet Archive

Meillasoux, C. (1981). *Maidens, meal and money: Capitalism and the domestic community*. Cambridge: Cambridge University Press.

Mitchell, J.C. (1956). *The Kalela dance*. Manchester: Manchester University Press.

Patnaik, S. M. (2011). ‘Marxism’ in Social Anthropology (MAN-001). Unit 2, Block 4. *Anthropological Theories*. II. New Delhi: Material Production Distribution and Divison on behalf of IGNOU.

Stager, J. & Schmidt, A. (n.d.) “The Manchester School”.https://anthropology.ua.edu/theory/themanchester-school

Turner, V.W. (1957). *Schism and continuity in African society; A study of Ndembu village life*. Manchester: Manchester University Press.

10.6 आपकी प्रगति की जाँच करने के लिए उत्तर

1) मैक्स ग्लुकमैन

2) उपनिवेशवाद

3) संरचनात्मक–कार्यात्मकता

4) भाग 10.2 का संदर्भ लें।

5) भाग 10.2 का संदर्भ लें।

6) उत्तर हेतु भाग 10.2 का संदर्भ लें।

7) भाग 10.3 का संदर्भ लें।

8) उत्तर हेतु भाग 10.3 का संदर्भ लें।

9) उत्तर हेतु भाग 10.3 देखें।

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY