खंड 3
कृषक और किसानी

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY

इकाई 7 किसान–वर्ग की अवधारणा*

इकाई की रूपरेखा

7.0 प्रस्तावना

7.1 ऐतिहासिक पृष्ठभूमि

7.2 किसान और किसान–वर्ग

7.3 किसान और किसान–वर्ग की परिभाषा

7.4 किसान और किसान–वर्ग की विशेषताएं

7.5 किसान और और आरंभिक खेतिहर

7.6 किसान और कृषक

7.7 किसान अध्ययन का महत्व

7.8 सारांश

7.9 संदर्भ

7.10 आपकी प्रगति की जाँच करने के लिए उत्तर

अधिगम के उद्देश्य

इस इकाई को पढ़ने के बाद आप निम्नलिखित बिन्दुओं को समझने में सक्षम होंगेः

- किसान कौन हैं और किसान–वर्ग क्या हैं;
- उन्हें दूसरों से अलग कैसे कर सकते है;
- किसानों और किसान–वर्ग को समाज की श्रेणी के रूप में समझने का क्या महत्व है;
- आज के संदर्भ में किसान और किसान–वर्ग को समझने की प्रासंगिकता।

7.0 प्रस्तावना

मानवविज्ञान में रॉबर्ट रेडफील्ड के कार्य की वजह से किसान और किसान–वर्ग की अवधारणा समाज की एक श्रेणी के रूप में प्रसिद्ध हुई। जिन्होंने किसानों के अध्ययन को अंश–समाज और अंश–संस्कृति के रूप में पेश किया। हालाँकि,क्रोबर(1948) द्वारा एंथ्रोपोलॉजी पर अपनी पुस्तक में केवल एक अनुच्छेद(पैराग्राफ) में किसानों की परिभाषा दी गई थी लेकिन केवल रेडफील्ड ने ही मानव विज्ञान में किसानों के अध्ययन को केंद्रीय स्थान दिया था। यह जटिल समाजों के अध्ययन करने के शुरुआती प्रयासों में से एक था। परंपरागत रूप से मानवविज्ञानी सरल समाजों का अध्ययन कर रहे थे जो दूरस्थ रूप से स्थित थे और बड़े पैमाने पर पूर्ण समाज थे। किसान समाज तुलनात्मक रूप से जटिल हैं, इस प्रकार मानवविज्ञानियों द्वारा जटिल समाजों का अध्ययन शुरू हुआ। रेडफील्ड ने जटिल समाजों का विश्लेषण करने के लिए एक प्रतिमान के रूप में लोक–शहरी सातत्य की अवधारणा पेश की। इसने मानवशास्त्रियों को उस सिद्धांत और कार्यप्रणाली को लागू करने के लिए अधिक

* **योगदानकर्ता:**प्रो.आर शिव प्रसाद (सेवानिवृत्त), मानव विज्ञान विभाग, हैदराबाद विश्वविद्यालय, हैदराबाद।

गुंजाइश प्रदान करता है जो उन्होंने मानवता के विभिन्न स्तरों के अध्ययन के लिए वर्षों में विकसित की थी। एक तरह से रेडफील्ड ने मानव समाजों के अध्ययन से लेकर अधिक जटिल लोगों तक मानव विज्ञान के दायरे का विस्तार करने के लिए कदम उठाया।

यह बहस का विषय है कि क्या किसान और किसान–वर्ग एक अलग श्रेणी है या मानव इतिहास के विकास में केवल एक चरण है जो पूंजीवाद की उन्नति के साथ 'गायब' हो गया जैसा कि हमजा अलवी (शानिन, 1986), थियोडोर शनिन (1986) और अन्य ने तर्क दिया है। जो भी तर्क हो, किसान और किसान–वर्ग की अवधारणा ने मानवविज्ञानी, समाजशास्त्री और अन्य सामाजिक वैज्ञानिकों के बीच बहुत रुचि पैदा की है।

एक सवाल, जो दुनिया भर में अर्थव्यवस्था और सामाजिक संरचना में हुए व्यापक परिवर्तनों के मद्देनजर है, कि क्या किसान या किसान–वर्ग आज के संदर्भ में प्रासंगिक हैं? यदि हां, तो किसानों और किसान–वर्ग का सामाजिक श्रेणी के रूप में अध्ययन करना कितना प्रासंगिक है? यह इकाई इन सवालों के जवाब देने का प्रयास करती है और शिक्षार्थियों को किसानों और किसान–वर्ग की अवधारणा और उसकी प्रासंगिकता की तार्किक समझ रखने में मदद करती है।

यह मानना गलत है कि आर्थिक, सामाजिक और सांस्कृतिक क्षेत्र में हुए कई परिवर्तनों के कारण किसानों और किसान–वर्ग का अध्ययन उपयोगी नहीं रह गया है। बिरगिट मुलर बताते हैं, "चुप्पी और उदासीनता की एक लंबी अवधि के बाद," 'किसान' शब्द ने 2013 में फिर से लोगों का ध्यान आकर्षित किया जब किसान संगठनों ने जिनेवा में मानवाधिकार परिषद को किसानों और ग्रामीण क्षेत्रों में काम करने वाले अन्य लोगों के अधिकारों पर संयुक्त राष्ट्र घोषणा की स्थापना के लिए बातचीत शुरू करने के लिए मना लिया। मानवविज्ञानी ने आगे पूछा है कि क्या "किसान" शब्द फिर से आकर्षक हो गया है क्योंकि यह आकांक्षा रखने वाली एक श्रेणी के रूप में विकसित हो गया है या राजनैतिक रूप से 'लोगों की खाद्य संप्रभुता' के अधिकार से जुड़ गया है जिससे खाद्य प्रणाली को या तो संचालित किया जाता है या परिभाषित किया जाता है"(2018:1)।

7.1 ऐतिहासिक पृष्ठभूमि

किसान और किसान–वर्ग की अवधारणा को समझने के लिए हमें उस ऐतिहासिक पृष्ठभूमि को समझने की जरूरत है जिसके तहत किसानों का अस्तित्व था। मुलर ने कहा कि, "मध्यम किसान" शब्द पुरानी मध्य अंग्रेजी में उन लोगों को नामित करने के लिए हुआ था जिन्होंने भूमि पर काम किया था और इसके साथ जुड़े थे। यह शब्द पुराने फ्रांसीसी शब्द *पेशेंट* (देशवासी) से लिया गया है। स्पेनिश में इसका अनुवाद, *कैंपेसिनो*, शब्द *कैंपो* (ग्रामीण इलाकों) जिसका अर्थ एकसमान हैं जबकि जर्मन *बाउर* (पुराने जर्मन शब्द *ब्यूरो* से) एक सामाजिक श्रेणी को रईसों और शहरवासियों से अलग निर्दिष्ट किया गया है जिसमें विशिष्ट अधिकार और दायित्व अक्सर ज़मींदारों के लिए समर्पित होते है और शहर के लोगों के लिए निम्न होते है (बर्गर)| यूरोप के मध्ययुगीन समाजों में किसानों को उनके ज़मींदारों से बांधा गया था। यह रूस में 1861 तक चला जहां किसानों ने एक "सामाजिक संपत्ति" का गठन किया जो भौगोलिक गतिशीलता के अधिकार के साथ जमींदारों की संपत्ति के लिए बाध्य था।

लैटिन अमेरिका के अधिकांश हिस्सों में ऋण चाकरी या दासता और अवैतनिक श्रम के *डे जुरे* और *डी फैक्टो* सिस्टम कम से कम बीसवीं सदी के मध्य तक बने रहे; इन्हें इक्वाडोर में *हुसिपुंगो,* बोलिविया और मध्य अमेरिका में *कोलोनटो*, पेरू में *यानकोनाजे*, चिली में *इंक्वालिनाजे* और ब्राजील में *कैम्बाओ* कहा जाता था। इसलिए "किसानों की स्थिति" ऐतिहासिक रूप से "अधीनता, वर्चस्व और शोषण" में से एक है (2018: 1–2)। यह पश्चिम में मध्ययुगीन काल के सामंतवाद के साथ किसानों के ऐतिहासिक जुड़ाव की ओर इशारा करता है।

रेडफील्ड (1960) ने अवलोकन किया की सभ्यता की पहचान किसानों के उदय से होती है। एक तरह से किसानों को शहरी स्थानों के विकास से जोड़ा जाता है क्योंकि किसान से निकाले गए अधिशेष का उपयोग सामंती प्रभुओं के जीवन स्तर और शासन के पदानुक्रमों के रखरखाव पर किया जाता था। वास्तव में कई संस्कृतियों में जैसा कि पहले देखा गया था किसानों को शहरी स्थानों से जुड़े विकास के एक चरण के रूप में माना जाता है चाहे वे नगर हों या शहर। उदाहरण के लिए यूरोप में मध्य युग में मर्फी क्लास के आसपास कृषि में लगे सर्फ़ समूह शामिल थे। इसी तरह छोटे नगरों या शहरों के गांवों में रहने वाले सीमांत किसानों ने अपने उत्पादों को बेचा जिन्हें किसान माना जाता है। भारत और अन्य जगहों पर किसान लंबे समय से मौजूद हैं।

यह रेडफील्ड थे, जिन्होंने किसानों को मानवविज्ञान और समाजशास्त्र के साथ सम्बन्ध स्थापित किया। जैसा कि पहले देखा गया है, वे भी ग्रामीण–शहरी सातत्व की अवधारणा को सामान्य प्राणियों के अध्ययन के सैद्धांतिक तर्क के रूप में लाये थे, जिसको उन्होंने तैयार किया था। इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि इन्होने मानवविज्ञानियों के लिए अपनी पारंपरिक पद्धति का उपयोग करके अधिक जटिल समाजों का अध्ययन करने के लिए एक रास्ता खोला और उन्हें उपयुक्त रूप से संशोधित किया। परंपरागत रूप से मानवविज्ञानी परिवार, विवाह, नातेदारी, धर्म और सामाजिक संगठन जैसे सामाजिक संगठनों और संस्थानों का अध्ययन कर रहे थे। ये किसान समाजों के बीच महत्वपूर्ण रूप से पाए जाते हैं और इस प्रकार किसान समाजों का अध्ययन मानवविज्ञानी के लिए आकर्षक हो गया है। साथ ही इसने दूरस्थ आदिवासी समाजों का अध्ययन करने की तुलना में मानवशास्त्रियों को एक बड़ी पहचान दी है, जो वैसे भी किसान समाज में बदलने की प्रक्रिया में हैं। जिसने अपने सैद्धांतिक योगों के परीक्षण के लिए एक क्षेत्र भी प्रदान किया।

क्या किसान एक विशिष्ट सामाजिक श्रेणी है या सामंतवाद के ऐतिहासिक चरण का केवल एक हिस्सा है ? कुछ का मानना है कि किसान पूंजीवाद की उन्नति के साथ गायब हो रहे हैं जबकि अन्य का तर्क है कि किसान–वर्ग के पास विशिष्ट आर्थिक तर्क है जो पूंजीवाद के तर्क के विपरीत है। उनका तर्क है कि किसान लंबे समय तक पूंजीवाद से बचे रहे हैं और आगे भी उनका अस्तित्व जारी हैं। उन्होंने यह भी प्रदर्शित करने का प्रयास किया है कि 20 वीं शताब्दी में किसान विद्रोह ने विश्व इतिहास की कार्यप्रणाली या ढर्रे को बदल दिया है (शिनिनएरिक वुल्फ में, 1987)। कई लोगों का तर्क है कि किसान की विषम प्रकृति के बावजूद किसान दुनिया की मानवता का एक बड़ा हिस्सा बनाते हैं और कुछ सामान्य विशेषताओं को साझा करते हैं हालांकि, इनमें क्षेत्रीय विविधताएं हो सकती हैं। इसलिए किसानों और किसान–वर्ग के बारे में मानवशास्त्रीय या समाजशास्त्रीय दृष्टिकोण से जानना महत्वपूर्ण है।

7.2 किसान और किसान–वर्ग

किसानों और बाजार शहरों के बीच एक स्पष्ट संबंध है। रेडफील्ड ने स्पष्ट रूप से कहा कि, "शहरों से पहले किसान नहीं थे" (1953: 31)। क्रोबर, किसानों और शहर के बीच की कड़ी की पहचान करने वाले पहले व्यक्ति थे। यह किसानों पर उनकी अब की प्रसिद्ध परिभाषा से बहुत स्पष्ट है (1948: 284)। यह स्पष्ट रूप से इंगित करता है कि किसान बाजारों से जुड़े हुए हैं। हालांकि, वे बाजारों से ज़्यादा प्रभावित नहीं होते हैं जैसा कि जेम्स स्कॉट के द्वारा बताया गया हैं कि वे मोटे तौर पर एक नैतिक अर्थव्यवस्था, जो एक अलग आर्थिक तर्क द्वारा निर्देशित होते है (शानिन, 1987)।

जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है किसान एक विषम समूह हैं। इस संदर्भ में, रेडफील्ड ने पाया कि, "पूरी दुनिया में किसान समाज और संस्कृति के बारे में मानवता की व्यवस्था में समानता है" (1956: 25)। दूसरे शब्दों में, विविधता के बावजूद, किसान कई सामान्य विशेषताएं साझा करते हैं। एक अन्य प्रसिद्ध मानव विज्ञानी बर्टन स्टीन ने कहा, "किसान कृषि संबंध सामाजिक और सांस्कृतिक प्रणालियों के पहलू हैं; वे एक सामाजिक और सांस्कृतिक ढांचे के भीतर प्राकृतिक वातावरण के लिए मानवीय अनुकूलन हैं"(1980:16)। तात्पर्य यह है कि, किसान ग्रामीण क्षेत्रों में फैले दुनिया भर में सामान्य रूप से महत्वपूर्ण विशेषताओं के साथ एक सामाजिक श्रेणी है जो अभी भी शहरी केंद्रों से जुड़ा हुआ है।

किसान–वर्ग और कुलीन–वर्ग को एक दूसरे के विपरीत माना जाता है। कुलीन–वर्ग अभिजात्य वर्ग के लोगों के नीचे की लोगों की श्रेणी है, जिसे आमतौर पर भूस्वामी माना जाता है जबकि, किसान–वर्ग के लोग भूस्वामी लोगों के लिए काम करते है क्योंकि वे उपेक्षित होते हैं।

अपनी प्रगति की जांच करें

1) किसने कहा कि शहरों से पहले कोई किसान नहीं थे?

.....

.....

.....

.....

.....

7.3 किसान और किसान–वर्ग की परिभाषा

किसानों को परिभाषित करने का श्रेय ए. एल. क्रोएबेर को जाता है। उनके अनुसार, "किसान अंश–संस्कृतियों के साथ अंश–समाजों का गठन करते हैं। वे निश्चित रूप से ग्रामीण हैं – फिर भी बाजार शहरों के संबंध में रहते हैं; वे एक बड़ी आबादी का एक वर्ग खंड बनाते हैं जिसमें आमतौर पर शहरी केंद्र भी होते हैं ... उनके पास अलगाव, राजनीतिक स्वायत्तता और आदिवासी आबादी की आत्मनिर्भरता की कमी होती है; लेकिन उनकी स्थानीय इकाइयां अपनी पुरानी पहचान, एकीकरण, मिट्टी और धर्म संप्रदाय के प्रति लगाव को बनाए रखती हैं "(1948: 284)।

किसानों को उन बाहरी लोगों के अधीनस्थ के रूप में परिभाषित किया जा सकता है जो खेती नहीं करते है लेकिन विभिन्न तरीकों से उन्हें नियंत्रित करते हैं। इसके परिणामस्वरूप किसानों को न केवल अपने भरण–पोषण के लिए बल्कि बाहरी लोगों की मांगों के लिए भी उत्पादन करना पड़ता है। वे हमेशा अपनी और बाहरी लोगों की मांग के बीच संतुलन बनाए रखने के लिए संघर्ष करते हैं। किसानों को हमेशा सस्ते श्रम का स्रोत माना जाता है जिसका उपयोग उन लोगों की शक्ति को बढ़ाने के लिए किया जा सकता है जो उन्हें नियंत्रित करते हैं। यह स्पष्ट रूप से उनके उपेक्षित स्थिति को दर्शाता है (वुल्फः 1946: 13)।

सुसाना नारोट्स्की ने देखा कि, "किसानों को परिभाषित करने के सभी प्रयासों में कुछ पहलू सामान्य रहे हैंः कृषि उत्पादन, उत्पादन के कुछ साधनों का स्वामित्व, भूमि और परिवार के श्रम पर नियंत्रण का एक रूप, घरेलू और सामुदायिक प्रजनन के लिए एक अभिविन्यास, और प्रमुख के लिए अधीनता, उचित अधिशेष समूह इत्यादि। किसान की अवधारणा अक्सर एक प्राकृतिक अर्थव्यवस्था के विचार से प्रेरित थी। इसने किसानों को आत्मनिर्भर घरों के सदस्यों के रूप में वर्णित किया जो उनकी आजीविका के साधनों को फिर से बना सकते हैं और प्रकृति और उत्पादन के साथ एक गैर–संबंध वाले रिश्ते के परिणामस्वरूप मूल्य और उद्देश्य की भावना को बनाए रख सकते हैं। हालाँकि, बड़े समाज के हिस्से के रूप में किसानों को समुदायों का हिस्सा बनाने के रूप में समझा जाता था जो बदले में मजबूत एकजुटता के रूप में चित्रित किए गए थे जो संयुक्त रूप से बाहरी शक्ति के बाहरी आक्रमणों के खिलाफ संघर्ष कर रहे थे(2016: 303)। किसान और किसान–वर्ग का सामान्य शब्दों में संक्षेप वर्णन सुसाना नारोट्स्की द्वारा प्रदान किया गया है।

थियोडोर शानिन (1975 और 1987) किसानों को 'एक रहस्य' के रूप में मानते हैं क्योंकि किसी भी गाँव में अमीर और गरीब, ज़मींदार और जोतदार, घर के साथ–साथ काम पर रखने वाले लोग भी होते हैं जिससे किसी को भी सुचारू उन्नयन की कोई निरंतरता नहीं 'मिलती है। वह मानते है कि इतिहास ने कैसे उन्हीं के लिए "विविधता के आयाम विभिन्न वर्षों, दशकों और शताब्दियों में एकसमान नहीं रहेगा" को जोड़ा। इसके समर्थन में उन्होंने सामंती बरगंडी, तंजानिया की कटी और जलाई गयी झाड़ियाँ, पंजाब के व्यापार इत्यादि का उदाहरण दिया। इस प्रकार उन्होंने किसान शब्द को परिभाषित करने में कठिनाई की ओर इशारा किया।

1939 में जॉन एम्ब्री ने एक जापानी गांव के बारे में अपने लेखन में किसानों को एक अलग श्रेणी के रूप में वर्णित किया। उन्होंने किसानों और पूर्व–साक्षर समूहों के बीच समानता और अंतर को इंगित किया। उनके अनुसार, "एक किसान समुदाय में एक पूर्व–साक्षर समाज की कई विशेषताएं होती हैं, उदाहरण के लिए एक अंतरंग स्थानीय समूह, मजबूत नातेदारी और पर्यावरण के कुछ निहित पहलुओं के सम्मान में समय–समय पर सभाएं" (1939: xi)। हालाँकि, उन्होंने किसानों के साधारण समाजों से महत्वपूर्ण मतभेदों को इंगित किया जिसमें किसान समूहों को "एक बड़े राष्ट्र का हिस्सा माना जाता है जो अपने आर्थिक जीवन को नियंत्रित करता है, ऊपर से कानून संहिता लागू करता है और राष्ट्रीय स्तर पर विद्यालय शिक्षा की आवश्यकता की ओर इशारा करता है"(1939: xi–xii)। उन्होंने यह भी देखा है कि "जीवन का आर्थिक आधार स्थानीय आवश्यकताओं के अनुकूल नहीं है किसान की फसल राज्य की आवश्यकताओं के अनुरूप हो" (1939: xii)। एक और महत्वपूर्ण आयाम जो उन्होंने बाहर के प्रभाव से स्वतंत्रता की कमी को दिखाने के लिए लाया है वह, धर्म और

अनुष्ठानों का मामला है। उन्होंने देखा कि "स्थानीय विविधताओं से भरे होने के बावजूद, अनुष्ठान और त्योहार समुदाय के लिए स्वदेशी नहीं हैं और न ही समुदाय आध्यात्मिक रूप से आत्मनिर्भर है" (1939:xii)। यह किसान की दूसरे अन्य पहलुओं पर निर्भरता पर प्रकाश डालता है।

फ़र्थ जैसे विद्वानों की तुलना में एरिक वुल्फ ने किसानों को अधिक संकीर्ण रूप से परिभाषित करने की कोशिश की, उन्होंने किसानों को मछुआरों और कारीगरों जैसे उत्पादकों के बहुत व्यापक अर्थों में परिभाषित करने की कोशिश की। फर्थ ने इस शब्द के अपने उपयोग को सही ठहराते हुए तर्क दिया कि "यूरोपीय किसान–वर्ग की तरह पूर्वी (ओरिएंटल) किसान–वर्ग एक छोटे पैमाने पर उत्पादकों के समुदाय हैं, सरल उपकरण और बाजार संगठन के साथ, अक्सर वे जो उनके निर्वाह के लिए उत्पादन करते हैं, उस पर भरोसा करते हैं" (1946: 22)। एरिक वुल्फ (1955: 453–540) ने तर्क दिया कि, "हमें याद रखना चाहिए कि परिभाषाएँ विचार के उपकरण हैं, न कि शाश्वत सत्य"। वह "किसान" शब्द को सख्ती से परिभाषित करना चाहते थे। उन्होंने अपनी इस परिभाषा के आधार के रूप में तीन भेदों का उपयोग किया, वे निम्नलिखित हैं।

- वह केवल कृषि उत्पादकों के रूप में किसानों को देखता है,
- वह किसानों को जोतदारों से अलग करता है जैसे जोतदारों के विपरीत, किसान का भूमि पर प्रभावी नियंत्रण होता है, और
- उनका मानना है कि किसान का उद्देश्य निर्वाह करना है न कि पुनर्निवेश। किसान के लिए शुरुआती बिंदु उसकी संस्कृति द्वारा परिभाषित की गई आवश्यकताएं हैं। किसान नकदी फसलों को केवल उन वस्तुओं और सेवाओं को खरीदने के लिए धन प्राप्त करने के लिए बेचता है, जो वह उत्पादित नहीं करता या उसके पास नहीं होता। इसके विपरीत, एक कृषक वर्ग कृषि को एक उद्यम के रूप में देखता है।

इस प्रकार वुल्फ के लिए "किसान शब्द" एक संरचनात्मक संबंध को दर्शाता है न कि किसी विशेष संस्कृति सामग्री को।

7.4 किसान और किसान–वर्ग की विशेषताएं

थियोडोर शानिन (1987) ने किसान समाज की चार विशिष्ट विशेषताओं के बारे में वर्णन किया है वे निम्नलिखित हैं:

1) परिवार का खेत एक बहुआयामी सामाजिक संगठन और उत्पादन, श्रम और उपभोग की एक बुनियादी इकाई के रूप में माना जाता है,
2) भूमि पालन आजीविका का मुख्य स्रोत है जो उपभोग की जरूरतों को पूरा करने के लिए आधार बनाता है,
3) छोटे समुदायों के जीवन के तरीके से संबंधित पारंपरिक संस्कृति किसान समाजों के लिए विशिष्ट है, और
4) किसानों को उपेक्षित स्थिति में माना जाता है और बाहरी लोगों का वर्चस्व होता है जो आर्थिक, राजनीतिक, सामाजिक या सांस्कृतिक रूप से सभी प्रकार से किसानों को नियंत्रित करते है ।

यह समझना महत्वपूर्ण है कि किसान समाजों को दूसरों से क्या अलग करता है। वे छह निम्नलिखित महत्वपूर्ण विशेषताएं है जो किसान समाज को दूसरों से अलग करता है (शानिन, 1987):

1) किसान बड़े पैमाने पर स्व–रोजगार में शामिल होते हैं क्योंकि वे अपने उत्पादन कार्यों में अपने परिवार के श्रम का उपयोग करते हैं। इसके अलावा उत्पादन के अपने साधनों पर उनका नियंत्रण होता है और उत्पादन काफी हद तक आत्म–उपभोग के लिए होता है। उनके पास बहुआयामी व्यावसायिक विशेषज्ञता है (गैल्स्की, 1972)। जैसा कि एरिक वुल्फ (1966) ने देखा की कृषि, पशुपालन, संग्रह, और शिल्प के एक विशेष संतुलन को बनाए रखने के साथ आर्थिक प्रणाली के निर्माण पर जोर देने के बजाय वृद्धि पर जोर दिया गया है। जैसा कि च्यानोव ने कहा की प्रदर्शन की गणना पूंजीवादी उद्यमों से अलग है (शानिन, 1987)।

2) राजनीतिक संगठन के झुकाव और पद्धति के संबंध में किसानों के बीच बहुत समानता है। उदाहरण के लिए आढ़तियों और संरक्षण की प्रणाली, ऊर्ध्वाधर विभाजन और गुटबाजी की प्रवृत्ति और दस्यु और गुरिल्ला संघर्ष।

3) किसान समाजों में मानदंड और अनुभूति के बीच अधिक समानता है। समय की वृत्ताकार धारणा, समाजीकरण की पद्धति, प्रशिक्षण, वैचारिक प्रवृत्ति जैसे मौखिक परंपराओं और विशिष्ट संज्ञानात्मक नक्शों 'की प्रधानता के साथ, उन्हें तर्कसंगत रूप से पारंपरिक और अनुरूपतावादी माना जाता है।

4) सामाजिक संगठन और इसकी कार्यप्रणाली की विशिष्ट इकाइयाँ भी दुनिया भर के किसानों के बीच समानता दिखाती हैं।

5) किसान समाजों के विश्लेषणात्मक रूप में विशिष्ट सामाजिक गतिशीलता की स्पष्ट रूप से पहचान की जा सकती है जो सामाजिक उत्पादन जैसे, सामाजिक संबंधों के उत्पादन और प्रजनन, वंशानुक्रम और उत्तराधिकार के पद्धति से संबंधित है।

6) संरचनात्मक परिवर्तन और इसके पैटर्न के कारण इसकी पद्धति किसानों के लिए कुछ सामान्य और कुछ विशिष्ट है।

इसे देखते हुए किसानों और 'आदिम' किसानों के बीच के अंतर को समझना महत्वपूर्ण है। यह भेद हमें किसान और किसान–वर्ग की अवधारणा को आदिम काश्तकारों और अन्य उत्पादकों से अलग करता है।

अपनी प्रगति जांचे

2. एरिक वुल्फ के दृष्टिकोण में किसानों की परिभाषा क्या है?

.....

.....

.....

.....

.....

7.5 किसान और और आरंभिक खेतिहर

एरिक वुल्फ (1946) ने किसानों और आदिम किसानों के बीच एक महत्वपूर्ण अंतर बताया और यह भी स्पष्ट कि किसान, कृषक से कैसे अलग हैं। किसान एक 'बड़े, मिश्रित समाज' का हिस्सा हैं, जो 'आदिम झुंड/जनजाति' से अलग है, हालांकि आदिम शायद ही कभी अलगाव में रहते हैं '। यहां यह याद रखना महत्वपूर्ण है कि आदिम किसानों या उत्पादकों का उत्पादन के साधनों पर नियंत्रण होता है जिसमें उनका अपना श्रम भी शामिल होता है। वे सांस्कृतिक रूप से परिभाषित 'समकक्ष वस्तुओं और अन्य की सेवाओं 'के लिए अपने श्रम का आदान–प्रदान करते हैं। सांस्कृतिक विकास की प्रक्रिया के दौरान वुल्फ का तर्क है कि "ऐसी सरल प्रणालियों को दूसरों द्वारा अलग किया गया है जिसमें उत्पादन के साधनों पर नियंत्रण शामिल है। जिसमें मानव श्रम का स्वभाव भी शामिल है जो प्राथमिक निर्माता के हाथों से समूहों के हाथों में गुजरता है जो स्वयं उत्पादक प्रक्रिया को आगे बढ़ाते हैं, लेकिन बल के उपयोग द्वारा समर्थित विशेष कार्यकारी और प्रशासनिक कार्यों को मान लेते हैं।यहाँ सिर्फ वस्तुओं और सेवाओं को एक केंद्र से सुसज्जित किया जाता है और बाद में पुनर्निर्देशित किया जाता है "(1946: 3)।

इसके विपरीत जैसा कि एरिक वुल्फ द्वारा देखा गया है "ग्रामीण कृषक जिनके अधिनायक शासकों के एक प्रमुख समूह को हस्तांतरित किए जाते हैं, जो अपने जीवन–यापन के मानकों को कम लिखने और समाज में शेष समूहों को वितरित करने के लिए उपयोग करते हैं, जो खेती नहीं करते हैं लेकिन उन्हें अपने विशिष्ट वस्तुओं और सेवाओं के बदले में खिलाया जाना चाहिए " (1946: 3–4)।

एरिक वुल्फ (1946) कहते है कि किसानों के लिए प्राथमिकताओं के संक्रमण की प्रक्रिया सरल से जटिल सामाजिक व्यवस्था में से एक है। वह तीन प्रकार के अधिशेषों के संदर्भ में किसानों और आदिम किसानों के बीच तुलना करते है, वे निम्नलिखित हैः

1) प्रतिस्थापन निधि,
2) औपचारिक निधि, और
3) किराए की निधि।

उनका तर्क है कि, "खेती करने वालों को न केवल न्यूनतम कैलोरी राशन के साथ खुद को प्रस्तुत करना चाहिए; अगले वर्ष की फसल के लिए पर्याप्त बीज उपलब्ध कराने के लिए या अपने पशुओं के लिए चारा उपलब्ध कराने के लिए उन्हें इससे परे पर्याप्त भोजन जुटाना चाहिए। इसलिए, यह राशि पूर्ण अधिशेष नहीं है "(1946: 6)। वास्तव में, प्रतिस्थापन निधि वह है जो खेती करने वाले को अपने उत्पादन और उपभोग दोनों के लिए अपने न्यूनतम उपकरणों' को बदलने की आवश्यकता होती है। प्रतिस्थापन निधि को विशुद्ध रूप से तकनीकी व्यवस्था के बजाय सांस्कृतिक व्यवस्था के संदर्भ में देखा जाना चाहिए। इसी प्रकार कृषकों को अपने संसाधनों को व्यक्ति के साथ–साथ उस सामुदायिक स्तर पर भी आवंटित करना पड़ता है जिसे औपचारिक निधि कहा जा सकता है जो वास्तविक अर्थों में अधिशेष भी नहीं है। ये दोनों प्रकार के काश्तकारों, आदिम और किसान दोनों के लिए सामान्य हैं। लेकिन जो दोनों को अलग करता है वह है किराए की निधि, जो कि आदिम किसानों के बीच अनुपस्थित है। हालांकि, अब आदिम वास्तविक किसानों में बदल रहे हैं। यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि किसान सामाजिक धन के उत्पादक होते हैं लेकिन अधीनस्थ पद पर

आसीन होते हैं। किसान मुख्य रूप से बाहरी लोगों को नियंत्रित करने वाले समूह के अपने 'अधीनस्थ संबंध' के रूप में परिभाषित किया गया है। ''किसान हमेशा अपनी मांगों और बाहरी लोगों की मांगों के बीच संतुलन बनाए रखने के लिए मजबूर होता है और संतुलन बनाए रखने के लिए इस संघर्ष से उत्पन्न तनावों के अधीन होगा'' (वुल्फ, 1946: 13)। बाहरी व्यक्ति के लिए किसान अपनी शक्ति का कोष बढ़ाने के लिए श्रम का एक स्रोत है।

7.6 किसान और कृषक

किसानों को उनके कृषि कार्यों की खोज में "बसे हुए कृषिविद को माना जाता है जो निम्न स्तर की तकनीक का इस्तेमाल करते हैं"। एरिक वुल्फ (1946) ने किसानों को ग्रामीण काश्तकारों की फसल उगाने और पशुधन के रूप में देखा है जो कृषकों से अलग थे। महत्वपूर्ण अंतर यह है कि किसान अपने अस्तित्व के लिए बाजार पर निर्भर नहीं हैं, बल्कि बाजार किसानों के उत्पादन पर निर्भर है। किसानों का श्रम हमेशा उनके उत्पादन और आदानों पर नियंत्रित था। उनका मुख्य ध्यान मुख्य रूप से आत्म–उपभोग के लिए उत्पादन करना है और इसके अतिरिक्त गैर–उत्पादकों (प्रमुख बाहरी लोगों के लिए) के लिए भोज्य उत्पादन करना रहा।

इसके विपरीत कृषक, बाजार के लिए उत्पादन करते हैं और इसलिए बाजार को ध्यान में रखकर फसलों का उत्पादन करते हैं। इसलिए यदि बाजार में कोई उतार–चढ़ाव आता है तो कृषकों का जीवन प्रभावित होता है। एक कृषक बीज, उर्वरक, ऋण, मौसम के दौरान श्रम की उपलब्धता और बाजार में किसी भी उतार–चढ़ाव जैसे विभिन्न आदानों के लिए बाजार पर निर्भर है जो कृषकों को प्रभावित करता है। यही कारण है कि कृषकों के आर्थिक विकास के लिए सरकारों द्वारा पहल की गयी हैं क्योंकि उनका उत्पादन बड़े पैमाने पर समाज के लिए महत्वपूर्ण है।

अपनी प्रगति जांचे

2. किसान और कृषक के बीच में क्या अंतर है?

.....

.....

.....

.....

.....

7.7 किसान अध्ययन का महत्व

किसान अध्ययन में अग्रणी एरिक वुल्फ बताते हैं कि किसान अध्ययन के दायरे के विस्तार से तीन महत्वपूर्ण प्रभाव हुए हैं जो निम्नलिखित है।

- इसने समाजशास्त्रियों, मानवविज्ञानी, राजनीतिक वैज्ञानिकों और आर्थिक और सामाजिक इतिहासकारों के प्रयासों में एक उल्लेखनीय अभिसरण लाया है। इस अभिसरण का एक उपोत्पादक यह है कि संरक्षक–ग्राहक प्रणालियों में सामान्य रुचि रही है।

- इसने एक महत्वपूर्ण वृद्धि को प्रेरित किया है – शायद वैश्विक सिद्धांत में व्यापक नहीं है लेकिन अमूर्तता के उच्च स्तर पर डाले गए सैद्धांतिक प्रयासों और स्थानीय अध्ययनों के बारे में अनुमान लगाने के बीच 'मध्यम सीमा' के भीतर पड़ने वाले अध्ययन के रूप में।

- ये अध्ययन सभी साक्ष्य में वृद्धि का प्रमाण देते हैं, जो पूछे गए सवालों और उत्तर प्रदान करने के लिए उपयोग की जाने वाली सामग्रियों के प्रकारों में हैं ... इस प्रकार, किसानों की समस्याओं के साथ चिंता अंतःविषय तुलनात्मक अनुसंधान के विकास बिंदुओं में से एक बन गई है, जो संस्थागत संगठन के माध्यम से कई विद्वानों द्वारा साझा अभिसरण हितों की तुलना में कम है।

"लंदन में किसान अध्ययन के जर्नल एट्यूड्स रूरलस इन पेरिस की उपस्थिति, और पिट्सबर्ग विश्वविद्यालय के पेजेंट न्यूज़लैटर ने इस बढ़ते नेटवर्क के प्रसार में सहायता की है" (1975: 386)।

भारत में किसान समाजों और गाँव के अध्ययनों ने कई पहले से स्थापित अवधारणाओं को बाहर कर दिया है और ग्राम समाज और इसकी सामाजिक संरचना के कामकाज की गहन समझ प्रदान की है। इसने सामाजिक वैज्ञानिकों को ग्रामीण समाज, अर्थव्यवस्था, राजनीति, मूल्य प्रणाली आदि की बारीकियों को समझने में मदद की है, जिसका भारत और अन्य जगहों पर ग्रामीण विकास के लिए महत्व है। यह देखते हुए, किसान समाजों का अध्ययन पहले की तुलना में आज अधिक प्रासंगिक है। जब हम पाते हैं कि किसान कुछ हद तक कृषकों में बदल गए हैं तब भी उनका रवैया किसानों जैसा होता है। किसानों के सांचे में उनकी मूल्य प्रणाली, मानसिकता, उत्पादन दृष्टिकोण वैसी ही रहती है। इसे देखते हुए बेहतर योजना और नीति निर्धारण के लिए किसान समाजों का अध्ययन करना हमारे लिए अधिक महत्वपूर्ण हो जाता है।

7.8 सारांश

किसान मानवता का एक बड़ा वर्ग बनाते हैं। रेडफील्ड के प्रयासों के लिए धन्यवाद, यह अब मानवविज्ञानी और समाजशास्त्रियों के लिए रुचि का विषय बन गया है। मानवविज्ञानी जो पहले पूर्व–साक्षर समाजों का अध्ययन कर रहे थे उन्हें किसान समाजों का अध्ययन करने में कुछ हद तक आसानी लगी। इसने मानवविज्ञानियों के लिए जटिल समाजों का अध्ययन करने के लिए एक नया क्षेत्र खोल दिया। यह सैद्धांतिक और विधिपूर्वक दोनों तरह से फायदेमंद रहा है। लोक–शहरी निरंतरता जैसी नई अवधारणाएं ग्रामीण और शहरी सामाजिक संरचनाओं के बीच संबंधों को देखने के लिए विकसित हुई हैं।

इस इकाई ने किसान और किसान–वर्ग की अवधारणा को समझाने का प्रयास किया और विभिन्न विद्वानों ने उन्हें परिभाषित करने का प्रयास किया। इनमें सबसे प्रमुख हैं क्रोऐबर, रेडफील्ड, एरिक वुल्फ और थियोडोर शानिन हैं। किसानों को बाहरी लोगों के अधीनस्थ माना जाता है जो उन्हें नियंत्रित करते हैं और अपने उत्पादन और श्रम दोनों को अपनी आत्म–उन्नति के लिए उपयोग करते हैं। किसानों और आदिम किसानों के बीच के अंतर को समझने का भी प्रयास किया गया है। हमने किसानों की विशेषताओं के साथ इस पर बहस भी किया की क्या किसान एक अलग श्रेणी हैं या पूंजीवाद की उन्नति के साथ वे यह गायब हो जाएंगे।

हमने आज के संदर्भ में किसान अध्ययन की प्रासंगिकता को समझने की कोशिश की है और किसान मानसिकता पर काम करने के तरीके को देखा है। इकाई में यह बताया गया है कि आज किसानों के अध्ययन करने की अधिक आवश्यकता है क्योंकि, यह नीति और नियोजन के लिए उपयोगी होगा, विशेष रूप से ग्रामीण विकास में। किसान अध्ययन सभी के लिए अधिक महत्वपूर्ण हो जाते हैं क्योंकि हमें बड़े पैमाने पर समाज के सामाजिक और आर्थिक परिवर्तन को समझने की जरूरत है, जिससे किसानों और कृषि उत्पादन पर असर पड़ा है।

7.9 सन्दर्भ

Birgit Müller. (2018). Peasants.*The International Encyclopedia of Anthropology*. Hilary Callan (Ed.). John Wiley & Sons, Ltd. www.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/9781118924396.wbiea2150.Accessed on March 18, 2020.

Embree, John. F. (1939).*Suye Mura: A Japanese Village*. London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., Ltd. https://ia802903.us.archive.org/14/items/in.ernet.dli.2015.274734/2015.274734.A-Japanese.pdf. Accessed on March 18, 2020.

Firth, Raymond. (1946). *Malay Fishermen: Their Peasant Economy*. London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., Ltd.

Kroeber, A.L. (1948). *Anthropology*. New York: Harcourt-Brace.

Narotzky, Susana. (2016). Where Have All the Peasants Gone? *Annual Review of Anthropology*, 45: 301-318.

Potter, Jack M., May N. Diaz, and George M. Foster (Eds.). (1967). *Peasant Society: A Reader*. Boston, Massachusetts: Little, Brown and Company.

Redfield, R. (1960). *The Little Community and Peasant Society and Culture*. Chicago: University of Chicago Press.

Shanin, Theodor. (1975). Peasant and Political Mobilization: Introduction. *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 17 (4), pp. 385-388. http://www.jstor.com/stable/178297. Accessed on March 18, 2020.

Shanin, Theodor. (Ed.). (1987). *Peasants and Peasant Societies: Selected Readings*. New York: Oxford Basil Blackwell.

Stein, Burton. (1980). *Peasant, State and Society in Medieval South India*. New York: Oxford University Press.

Wolf, Eric. (1955). Types of Latin American Peasantry: A Preliminary Discussion. *American Anthropologist*, Vol 57, pp. 4452-471. http://www.jstor.com/stable/665442. Accessed on March 18, 2020.

Wolf, Eric. (1966). *The Peasants*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, Inc.

Wolf, Eric. (1975). Peasants and Political Mobilization: Introduction. *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 17 (4), pp. 385-388. http://www.jstor.com/stable/178297. Accessed on March 18, 2020.

7.10 आपकी प्रगति की जाँच करने के लिए उत्तर

1) रॉबर्ट रेडफील्ड।

2) एरिक वुल्फ ने सोचा कि किसान की परिभाषा को संकुचित किया जाना चाहिए।

3) किसान उत्पादन स्व–उपभोग के लिए है जबकि, कृषक बाजार के लिए उत्पादन करता है।

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY

इकाई 8 भारतीय गाँव की विशेषताएँ*

इकाई की रूपरेखा

8.0 प्रस्तावना

8.1 जनसांख्यिकी तथ्य

8.2 सामाजिक संगठन

8.3 जोत (भूमिधारण) और कृषि

8.4 गांव और वैश्वीकरण पर बाजार अर्थव्यवस्था का प्रभाव

8.5 सारांश

8.6 संदर्भ

8.7 आपकी प्रगति की जाँच करने के लिए उत्तर

अधिगम के उद्देश्य

इस इकाई को पढ़ने के बाद आप निम्नलिखित बिन्दुओं को समझने में सक्षम होंगेः

- गाँव के अध्ययन की मानवशास्त्रीय परंपरा;
- भारत में ग्रामीण समाज और उसकी अर्थव्यवस्था का मानवशास्त्रीय परिप्रेक्ष्य;
- ग्राम समुदाय में विभिन्न निवासियों के बीच अंतर्संबंध;
- किसान–वर्ग, ग्रामीण कृषि और इसमें जो परिवर्तन हो रहे हैं उनका अध्ययन ।

8.0 प्रस्तावना

भारत में ग्राम(गाँव) अध्ययन न केवल मानवविज्ञानी, बल्कि समाजशास्त्री, इतिहासकार, अर्थशास्त्री और अन्य सामाजिक वैज्ञानिकों की रूचि का विषय रहा है। हालाँकि, मानववैज्ञानिकों का योगदान काफी सराहनीय रहा है। जबकि औपनिवेशिक सरकार के प्रशासकों और नृवंशविज्ञानियों ने ग्राम समुदाय को समझने में बहुत रुचि दिखाई, यह शासन और समझ के अपने उद्देश्य के लिए था। मानवविज्ञानी भी उसी पर केंद्रित थे, लेकिन मानव इतिहास की पृष्ठभूमि में। भारतीय गाँव उन विकसित प्रक्रियाओं का उल्लेखनीय साक्ष्य प्रदान करते हैं जिनके माध्यम से मानव सभ्यता गुज़री है, जो बसे हुए कृषि के ग्रामीण समुदाय के चरण से उस स्तर तक पहुँचती है जहाँ मानव समुदायों को विशेष अर्थव्यवस्था, निजी स्वामित्व और अधिशेष अर्थव्यवस्था के आधार पर नेतृत्व के उद्भव की विशेषता है।

स्वतंत्रता के बाद ग्रामीण समाज के मानवशास्त्रीय अध्ययनों को शैक्षणिक हितों के साथ–साथ राष्ट्रीय विकास संबंधी चिंताओं के लिए भी किया गया। अकादमिक क्षेत्र में इन आंकड़ों का संग्रह मानवविज्ञानी तरीकों का एक परीक्षण क्षेत्र बन गया। जैसे, गाँव में लंबे समय तक रहकर प्रतिभागिओं द्वारा अवलोकन करके गुणात्मक आँकणों का संग्रह और उनका विश्लेषण करना, इसके विपरीत थे इंडोलॉजिकल अध्ययन जो अतीत के भारतीय समाज की समझ हासिल करने के लिए संस्कृत ग्रंथों पर निर्भर थे।

* **योगदानकर्ताः** प्रो.एन सुधाकर राव (सेवानिवृत्त), मानवविज्ञान विभाग, हैदराबाद विश्वविद्यालय, हैदराबाद।

मानवविज्ञानियों ने "पुस्तक दृश्य" के बजाय "क्षेत्र दृश्य" चुना; और सभ्यता का दृष्टिकोण जारी रखा।

भारत के गाँव, किसान समुदाय, और शहरी समाज के साथ इसके संबंध का प्रतिनिधित्व करते हैं। जबकि हर जगह बंद समाज धीरे–धीरे बाजारों और उद्योग के विकास के साथ वर्ग समाजों में बदल गया। पश्चिमी विद्वानों का तर्क है कि भारतीय समाज अपरिवर्तित रहा है भले ही भारत को विभिन्न शासकों (न केवल हिंदू बल्कि मुगल और ब्रिटिश भी) द्वारा शासित किया गया था, हालाँकि, भारतीय विद्वानों ने यह सुनिश्चित किया है कि भारतीय समाज ने संस्कृतिकरण, पश्चिमीकरण और आधुनिकीकरण के कारण बदलावों से गुजरना शुरू कर दिया है, हालांकि मूल संरचना एक ही रही है; उत्तर औपनिवेशिक काल के दौरान बाहरी और आंतरिक ताकतों के कारण जिस गति से यह बदल रहा है, उसमें वृद्धि हुई है।

भारत सरकार ने समाज को आधुनिक बनाने के अपने प्रयासों में सचेत रूप से योजनाबद्ध बदलाव की शुरुआत की। राष्ट्र राज्यों, बाजारों और वैश्वीकरण के अंतर–सम्बन्ध की वैश्विक प्रवृत्ति ने भारत की ग्रामीण जनता को प्रभावित किया है। जबकि सामाजिक वैज्ञानिकों ने विभिन्न सैद्धांतिक दृष्टिकोणों जैसे कि कार्यात्मकता, वर्ग और मार्क्सवाद को गांवों का अध्ययन करने के लिए नियोजित किया है, मानववैज्ञानिकों ने बड़े पैमाने पर संरचनात्मक–कार्यात्मकता और संरचनावाद का पालन किया है। बाद में, अकादमिक बहस और चर्चाएं भारतीय समाज की जटिलता को समझने के लिए विश्लेषण की एक इकाई के रूप में गांव की वैधता और आंकड़ा संग्रह के तरीकों, जैसे मुद्दों पर केंद्रित हैं।

वर्तमान इकाई में हमारा ध्यान भारतीय गांवों की विशेषताओं पर है।

गाँव अध्ययन का इतिहास

भारतीय गाँव का मानवशास्त्रीय अध्ययन 1950 के दशक में संपादित संस्करणों (मैरियट 1955, श्रीनिवास 1955) में प्रकाशित छोटे निबंधों के साथ शुरू हुआ था। इस विषय पर पहली पूर्ण पुस्तक एस.सी.दूबे की *इंडियन विलेज* थी जो 1955 में प्रकाशित हुई। 1960 के दशक में इस तरह के प्रकाशनों की संख्या में वृद्धि हुई लेकिन, 1970 के दशक के अंत में, 1990 के दशक के बाद इनमें तेजी से गिरावट आई। हालाँकि 1990 के दशक के उत्तरार्ध में इस तरह के अध्ययन भारतीय गाँव के 'पुनः अध्ययन' के रूप में सामने आए। ये सभी अध्ययन मुख्य रूप से ग्रामीण आबादी के सांस्कृतिक जीवन से संबंधित हैं। इन्हें न केवल भारतीय ग्रामीण समाज और इसके बदलते प्रतिमानों को समझने के लिए बल्कि सरकार, अर्थशास्त्रियों और अन्य लोगों को राष्ट्र की योजना और विकास के लिए महत्वपूर्ण स्रोत के रूप में महत्वपूर्ण योगदान माना जाता है।

सांस्कृतिक दृष्टिकोण से गाँव को बड़े जटिल भारतीय समाज के 'सूक्ष्म जगत' के रूप में देखा जाता है जिसकी सभ्यता का एक लंबा इतिहास है। गाँव समाज के करीबी अवलोकन से पता चलता है कि गाँव एक अलग इकाई नहीं है। यह अतीत, वर्तमान और भविष्य के भारतीय समाजों के आदान प्रदान का स्थल है। पुनः अध्ययन अनिवार्य रूप से गांव के सामाजिक और आर्थिक परिवर्तनों और उभरते नए रूपों का पता लगाता है। इनमें से कुछ गाँव के जीवन के कुछ महत्वपूर्ण आयामों, जैसे कि नातेदारी, राजनीति, असमानता, शोषण, उपहार, प्रतिरोध और अनुष्ठानों पर भी विशेष

ध्यान देते हैं। ये कार्य हमें भारतीय गाँव की विशेषताओं को समझने में सक्षम बनाते हैं, इसके विपरीत जैसा कि एक मैक्सिकन गाँव या कोई अन्य, जैसा कि शहरी भारत भी है।

8.1 जनसांख्यिकी तथ्य

जैसे–जैसे उत्तर से दक्षिण या पूर्व से पश्चिम की ओर बढ़ते हैं, वैसे–वैसे हमें जनसांख्यिकी और घरों की रचना के संदर्भ में विभिन्न आकारों के गांव मिलते हैं। इस तरह की विविधताओं को भाषाई विभाजन या भौगोलिक स्थिति के साथ मापा जाता है। फिर भी, दोनों में समानता की मात्रा के साथ–साथ गाँवों के बीच अंतर भी है। कोई भी गाँव दूसरे की प्रतिकृति नहीं है और प्रत्येक का अपना इतिहास, रचना, भौगोलिक पृष्ठभूमि, जीवन शैली आदि के संदर्भ में अपनी विशिष्टता है। कुछ गाँवों में 500 निवासी और कुछ में 2,500 हो सकते हैं। कुछ शहरी केंद्रों के करीब हैं और अन्य दूर हैं।

डायने पी माइन्स के अनुसार, औपनिवेशिक काल के दौरान कुछ गाँव "संयुक्त" थे और कुछ "स्वतंत्र (रैयतवारी)" थे।

- संयुक्त गाँव जो कि ज्यादातर उत्तरी भारत में हैं को आगे पट्टीदारी और जमींदारी में विभाजित किया गया है।
  - पंजाब प्रांत में *पट्टीदार* के गाँव थे जिनमें अलग–अलग ज़मीन के मालिक रहते थे।
  - ज़मींदारी गाँवों में जोतदार गाँव में रहते थे जबकि *ज़मींदार* एक ही गाँव या अलग गाँव में रहते थे।
- गाँवों की "स्वतंत्र (रैयतवारी)" श्रेणी अधिकतर मध्य भारत में पाई जाती है। इस रूप में व्यक्तिगत परिवारों के पास भूमि का स्वामित्व था।

  श्रीनिवास केरल और गुजरात के पश्चिमी तट में पाए जाने वाले दो प्रकार के गाँवों के बारे में लिखते हैं।
- केन्द्रक गाँवः जहाँ सभी विविध निवासी एक स्थान पर एकत्रित रहते हैं,
- तितर–वितर गाँवः जहाँ के निवासियों को अलग कर दिया जाता है और एक वंश या एकतरफा समूह के घर एक साथ रहते हैं और अपने सदस्यों द्वारा रखी गई भूमि पर खेती करते हैं।

इसके अलावा कुछ गांवों में सभी निवासी हिंदू हैं जबकि कुछ अन्य में हिंदू और मुस्लिम दोनों निवासी हो सकते हैं। इसके अलावा दूसरों में ऐसे निवासी हो सकते हैं जिन्होंने विभिन्न धर्मों को अपनाया है। जातीय संरचना के संदर्भ में भी वे भिन्न हो सकते हैं। कुछ गांवों में विभिन्न जातियों का निवास है जबकि अन्य, जातियों और जनजातियों से बने हैं। कुछ आदिवासी गाँव विशेष रूप से एक जनजाति के हैं, फिर भी अन्य गाँव के विभिन्न स्थानों पर विभिन्न जनजातियों के लोग रहते हैं। इसके अलावा, अधिकांश गांवों में, सभी ग्रामीण एक ही भाषा बोलते हैं, कुछ में, निवासी द्वि–भाषी या त्रिभाषी होने के नाते एक से अधिक भाषा बोलते हैं। इन सभी मतभेदों के साथ भारतीय गांव हमेशा अपने लोगों के राजनीतिक, सामाजिक और सांस्कृतिक दृष्टिकोण को आकार देने के लिए लाभ की स्थिति में रहा है।

औपनिवेशिक समय में जब संचार का विकास खराब था, ग्रामीणों के सापेक्ष अलगाव में रहते थे क्योंकि वे आसपास के कुछ ही गांवों से जुड़े थे। निवासियों पर भौतिक अलगाव का अपना प्रभाव था लेकिन जैसे–जैसे संचार में सुधार हुआ, ग्रामीणों की नेटवर्किंग में वृद्धि हुई, साथ ही उन पर बाहरी कारकों का प्रभाव बड़े पैमाने पर मीडिया के माध्यम से हुआ। आज देश के अधिकांश गाँव सड़क मार्ग से जुड़े हुए हैं, कुछ को छोड़कर जो दुर्गम पहाड़ी इलाकों में स्थित हैं और जो बाढ़ जैसी घटनाओं के दौरान अलग–थलग पड़ जाते हैं।

अपनी प्रगति जाँचें

1. भारतीय गाँव के मानवशास्त्रीय अध्ययन किस वर्ष में शुरू हुए और कब यह कम हुए?

   .....

   .....

   .....

   .....

   .....

8.2 सामाजिक संगठन

ग्राम सभा: प्रत्येक गाँव में एक ग्राम सभा होती है जिसमें महत्वपूर्ण और विभिन्न सामाजिक समूहों के प्रतिनिधि होते हैं जो भाषा, जाति, जनजाति, धर्म आदि पर आधारित हो सकते हैं। गाँव से संबंधित या सामाजिक समूहों के बीच के सभी मुद्दों पर ग्राम सभा में चर्चा की जाती है।

बदले में प्रत्येक सामाजिक समूह की अपनी आंतरिक परिषद होती है जिसमें सभी घरों के प्रमुख सदस्य होते हैं। समूह के पारंपरिक मानदंडों के संबंध में कोई भी विवाद, सदस्यों के बीच वैवाहिक मुद्दों, भूमि मुद्दों या किसी भी मुद्दे के लिए, जिसमें समूह स्तर की परिषद की भागीदारी की आवश्यकता होती है, संकल्प के लिए इसके समक्ष लाया जाता है।

गाँव मूल रूप से उस प्रमुख क्षेत्र से जुड़ा हुआ था जो एक ऐसे प्रमुख के अधीन कार्य करता था जिसका श्रेष्ठ अधिकारी राजा क्षेत्र का शासक होता था। औपनिवेशिक काल के दौरान ऐसी ऊर्ध्वाधर संरचना ने अपना महत्व खो दिया और औपनिवेशिक काल के बाद पूरी तरह से गायब हो गई।

जाति और गाँव: एक बहु–जाति गाँव में कई जातियों के परिवार एक साथ रहते हैं। आमतौर पर प्रत्येक जाति के सदस्य एक विशेष स्थान पर रहते हैं। जबकि संख्यात्मक रूप से प्रभावी जाति आम तौर पर केंद्रीय स्थान लेती है, परम्परागत रूप से अशुद्ध जाति के परिवार गाँव के बाहर या गांव के किनारे रहते हैं। प्रत्येक जाति का आम तौर पर अपनी उत्पत्ति का इतिहास ज्यादातर मौखिक परंपरा के रूप में होता है। ये जातियां अन्योन्याश्रित संबंधों की प्रणाली में काम करती हैं जिन्हें जजमानी प्रणाली के रूप में जाना जाता है। विलियम वाइसर एक मिशनरी, जब उत्तर प्रदेश में करीमपुर गाँव के बारे में लिखते हैं, तो पहली बार उन्होंने अन्योन्याश्रित जाति के संबंधों को भारतीय गाँव की प्रमुख विशेषता के रूप में वर्णित किया जिसे उन्होंने जजमानी

प्रणाली कहा। मानवविज्ञानियों ने जजमानी प्रणाली की प्रकृति और होने वाले परिवर्तनों पर काफी चर्चा की है।

देश के विभिन्न हिस्सों में जजमानी प्रणाली के विभिन्न रूपों की खोज की गई है, वे निम्नलिखित हैः

- बालुतिदारी या वटंदरी (महाराष्ट्र),
- हाली (गुजरात),
- अयाकट्टु (कर्नाटक और आंध्र प्रदेश),

गाँव में प्रत्येक जाति समूह अपने स्वयं के मानदंडों और नियमों के अनुसार प्रचलित पोशाक और गहने, शादी और अन्य जीवन चक्र अनुष्ठानों – जन्म, यौवन और मृत्यु के मामले में बाध्य है। जैसा कि गाँव में उनके रहने के स्थान और उनके बीच संबंधों की प्रकृति के संबंध में कुछ समूह गाँव का हिस्सा हैं जबकि कुछ गाँव से बाहर हैं।

कई दक्षिण भारतीय गांवों में ब्राह्मण आंशिक रूप से गाँव से बाहर हैं क्योंकि वे हर किसी से श्रेष्ठ हैं, अछूत जातियाँ भी गाँव से आंशिक रूप से बाहर हैं क्योंकि, उन्हें गाँव के मुख्य जाति समूहों से हीन माना जाता है। मुसलमान आमतौर पर गाँव के बाहर रहते हैं। इस तरह के संरचित संबंधों में जातीय समूह जो कभी–कभी बहु–जाति वाले गाँव में रहते हैं, वे भी आंशिक रूप से गाँव से बाहर होते हैं लेकिन, आमतौर पर सामाजिक पदानुक्रम में अछूतों से ऊपर होते हैं। इस प्रकार न केवल ग्राम समुदाय में एक पदानुक्रमित संरचना है बल्कि गांव का हिस्सा होने या न होने की भावना भी है।

आदिवासी केंद्रित क्षेत्रों में गांवों में या तो एक जनजाति के घर हो सकते हैं या एक से अधिक जनजातियों के। कुछ आदिवासी क्षेत्रों, बस्तियों में बहु–जाति वाले गांवों की विशेषताएं पाई जाती हैं। विभिन्न जनजातियों के कुछ घर एक साथ मिलकर एक सामान्य क्षेत्र में रहते हैं, प्रत्येक जनजाति की गाँव में विशिष्ट भूमिका होती है और इस प्रकार वे विशिष्ट सामाजिक–आर्थिक संबंधों को बनाए रखते हैं। ऐसी स्थितियां तमिलनाडु के नीलगिरि पहाड़ियों में पाई जाती हैं जहां कोटा, टोडा और बडगा के साथ रहते हैं। इसी तरह विशाखापत्तनम के क्षेत्र में मुखा डोरा, कोंडा डोरा, कोटिया और वाल्मीकि जनजाति के सामाजिक–आर्थिक संबंध हैं। जबकि एक जनजाति एक अनुष्ठान विशेषज्ञ है दूसरी संगीत बजाने वाली, एक अन्य विवादों को निपटाने में भूमिका निभाती है और बस इसी तरह।

कोई जाति या जनजाति अंतर्विवाही हो सकती है। दिलचस्प रूप से बहिर्विवाह और अंतर्विवाह के विचारों को भी गांव तक बढ़ाया जाता है। उत्तर भारत में, गाँव बहिर्विवाही हैं जिसका अर्थ है कि एक महिला का विवाह उसी गाँव के पुरुष से नहीं किया जा सकता है, बल्कि उसे किसी अन्य गाँव में शादी करनी होती है। इसके अलावा एक आदमी की उस गाँव की महिला से शादी नहीं हो सकती जहां से पहले कोई महिला की शादी उसी गाँव में हुई हो। इस प्रकार गाँवों में वैवाहिक लेन–देन होता है।

दक्षिण भारत में, चूंकि क्रास–कजिन चचेरे–ममेरे–फुफेर (पार–संबंधी) शादी को पसंद किया जाता है, एक भाई का बेटा बहन के बेटे की बेटी से शादी करता है या पिता की बहन का बेटा बहन की बेटी से शादी करता है। इस प्रकार इन मामलों में, विवाह गाँव के भीतर होते हैं।

एकजुटता: गांव में न केवल भौतिक एकता है बल्कि सामाजिक एकजुटता भी है। एक व्यक्ति अपने पैतृक गाँव के रूप में गाँव की पहचान करता है जहाँ उसका जन्म होता है। गाँव की विशेषताएँ उन सभी पर लागू होती हैं जो जातिगत पहचान की परवाह किए बिना वहाँ रहते हैं। एक ही गाँव की विभिन्न जातियों के परिवार भी, इस तथ्य के बावजूद एकजुटता प्रदर्शित करते हैं कि उन्हें या तो अज्ञेय या आत्मीय संबंधों के माध्यम से अलग किया जाता है। हालांकि, एक जाति दूसरे के खिलाफ एकजुट होती है जब एक जाति के सदस्य और दूसरी जाति के सदस्य के बीच विवाद उत्पन्न होता है। ऐसी एकता गाँव की सीमाओं के पार भी है। एक जाति जिसके सदस्य बहुत कम होते हैं, जरूरत पड़ने पर किसी दूसरे गाँव की उसी जाति से समर्थन प्राप्त कर लेते हैं जैसे, किसी संघर्ष या शारीरिक हमला होने की स्थिति में। यह भी ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि कई बार जाति संरेखण, संस्कार पवित्रता, आर्थिक निर्भरता, सामान्य हित और इसी तरह के आधार पर होता है। यदि एक अछूत जाति और एक उच्च जाति के बीच गंभीर विवाद होता है तब दूसरे गाँव के उच्च जातियों का समर्थन उच्च जाति वाले व्यक्तिओं को मिलता है।

प्रमुख या प्रभावी जाति: श्रीनिवास (1955) ने प्रमुख जाति (डोमिनेंट कॉस्ट) की अवधारणा विकसित की है जो हमें ग्राम जीवन को समझने में मदद करती है। उनके अनुसार एक प्रमुख जाति में निम्नलिखित विशेषताएं होती है:

- संख्यात्मक रूप से बड़ी
- उच्च अनुष्ठान का प्राप्त दर्जा,
- राजनीतिक और आर्थिक ताकत हो।

इस जाति के सदस्य निर्णय लेने में ग्राम सभा में महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। वे अन्य जातियों के विवादों का निपटारा करते हैं क्योंकि वे जरूरत पड़ने पर शारीरिक बल प्रयोग कर सकते हैं और शारीरिक शक्ति में दूसरों को पछाड़ सकते हैं। यह गांव में हर दूसरी जाति के संहिता का सम्मान करने के लिए दूसरों के अनुसरण के लिए एक प्रतिमान भी निर्धारित करता है, तब भी जब उनके कुछ मानदंड समान नहीं हो सकते हैं।

संयुक्त परिवार: अध्ययनों से पता चला है कि आदर्श प्रकार का परिवार, यानी संयुक्त परिवार, गाँवों में अधिक पाया जाता है। संयुक्त परिवार आमतौर पर घरों की अर्थव्यवस्था से संबंधित होते हैं। जबकि ऐसे परिवार आमतौर पर केरल, तमिलनाडु और मेघालय राज्यों में पितृसत्तात्मक और पितृस्थानिक हैं, कुछ मातृसत्तात्मक जातियाँ और जनजातियाँ संयुक्त परिवारों को बनाए रखती हैं। संयुक्त परिवार प्रणाली भारत में वर्षों से गिर रही है। अक्सर जब इसके सदस्य इसे बनाए नहीं रख पाते हैं तब एक परिवार समय के दौरान, संयुक्त परिवार से एकल परिवार के चक्र से गुजरता है जिसका अर्थ है कि संयुक्त परिवार टूट कर एकल परिवार हो जाता है। उदाहरण के लिए, भाई अलग रहने की मांग करते हैं, बाद में, ऐसा एकल परिवार संयुक्त परिवार में विकसित हो सकता है। फिर भी संयुक्त परिवारों को ज्यादातर गरीब और निचली जातियों के बजाय आर्थिक रूप से उच्च जातियों के बीच पाया जाता है। संयुक्त परिवार वाले एकल परिवार आमतौर पर एक ही छत के नीचे एक साथ रहते हैं या एक परिसर को साझा करते हैं। आम तौर पर वे एक साथ अपनी भूमि को अविभाजित धारण करते हैं। संयुक्त संपत्ति का चलन, और विभाजन, चल और अचल, यदि आवश्यक हो, तो हिंदू उत्तराधिकार अधिनियम के नियमों का पालन करते है जो हिंदू

धर्मग्रंथों में निहित पारंपरिक आचार संहिता के आधार पर विधायी है। परंपरागत रूप से महिलाओं को संपत्ति विरासत में नहीं मिलती थी लेकिन अब उन्हें विरासत का अधिकार है।

जजमानी प्रणालीः गांव में सामाजिक संबंध काफी हद तक कृषि अर्थव्यवस्था पर आधारित होते होते हैं। प्रभुत्वशाली जाति के पास गाँव की अधिकांश कृषि भूमि होती है, हालाँकि व्यक्तिगत परिवारों द्वारा धारण का आकार भिन्न हो सकता है। सभी जातियों ने, परंपरागत रूप से, अपने परिभाषित व्यवसायों का अभ्यास किया जो अपरिवर्तनीय थे। *जजमान* या *यजमान* गृहस्थी का कर्मकांड प्रधान होता है और जमीन जायदाद का मालिक भी होता है। इस गृहस्थी को सेवा प्रदान करने वाली जातियों जैसे कि ब्राह्मण, बढ़ई, धोबी, नाई और अन्य, कामिन के रूप में जानी जाती हैं। *जजमान* और *कामिन* को मिलकर *जजमानी प्रणाली* बनाते हैं। इन्हें संरक्षक और ग्राहक के रूप में समझा जा सकता है; संरक्षक जो भूमि का मालिक है, ग्राहक की जाति के घरों में से एक के साथ स्थायी और विरासत में मिला हुआ संबंध रखता है। हालांकि, ग्राहकों ने पूरे वर्ष सेवाएं प्रदान कीं और संरक्षक ने पारंपरिक अभ्यास में प्रदान की गई सेवाओं के लिए भुगतान किया, जो फसल के दौरान खेत खलियान से अनाज देते हैं। भुगतान की राशि क्या होनी चाहिए यह वर्ष की शुरुआत में आपसी समझौते से तय होता है जिसे अगले वर्ष में ही पुनः मूल्यांकित किया जा सकता है। केवल असाधारण मामलों में ही संरक्षक अपने ग्राहकों को बदलता था। संरक्षक कृषि कार्यों की आवश्यकता के आधार पर समय–समय पर दिहाड़ी मजदूरों को लगाते हैं।

सेवा जाति गाँवों के मंदिरों में भी अपनी सेवाएँ देती हैं। त्योहारों के दौरान जब मंदिरों में देवताओं की पूजा की जाती है तो सेवा करने वाले लोग गाँव में संरक्षक के समान मंदिर परिसर की सफाई, प्रकाश, संगीत, आदि की अपनी सेवाएँ प्रदान करते हैं। दक्षिण भारत के ग्राम अनुष्ठानों में, अछूत जातियों की भागीदारी अनिवार्य है, हालांकि संस्कृत देवताओं के मंदिरों में उनका प्रवेश प्रतिबंधित है।

सेवा जातियों के परिवारों की संख्या संरक्षक की संख्या से कम होगी। इसलिए कुछ गांवों में ग्राहक अपने संरक्षक के समान वितरण की अपनी व्यवस्था बनाते हैं। कुछ धोबी या नाई परिवारों को बड़ी संख्या में संरक्षक की सेवा करनी पड़ सकती है; इसलिए वे समान रूप से संरक्षक के परिवारों को वितरित करते हैं जो अलग–अलग आकार के होते हैं और एक विशिष्ट अवधि के लिए उनकी सेवा करते हैं और फिर संरक्षक परिवारों का पुनर्वितरण होता है जैसे कि एक बड़े परिवार की सेवा करने की आवश्यकता नहीं है जो हर समय या पर्याप्त आय प्रदान कर सकते हैं जबकि एक छोटा परिवार जो अधिक आय प्रदान नहीं कर सकता है।

सेवा जातियों के मामले में गांव में जजमानी संबंध प्रतिबंधित नहीं हैं। वे अक्सर पड़ोसी गांवों में भी अपनी सेवाओं का विस्तार करते हैं। एक गाँव में अगर कोई नाई नहीं है तो पड़ोसी गाँव का नाई अपनी सेवाएँ देता है। इसके अलावा चूंकि जातियों को उप–जातियों में विभाजित किया जाता है कुछ मामलों में उप–जातियाँ कुछ व्यवसायों में विशिष्ट होती हैं। ऐसे मामलों में उप–जातियां क्षेत्र के विभिन्न गांवों में संरक्षक जातियों और उप–जातियों के साथ स्थायी संबंध बनाए रखती हैं। उदाहरण के लिए आंध्र प्रदेश के नेल्लोर और चित्तूर जिलों में मडिगा उप–जाति के कोमुलोलू, गोल्ला जाति को अंतिम संस्कार संगीत प्रदान करते हैं। रचयिता सभी गांवों में नहीं रहता है; गाँव–गाँव के ये परिवार एक विशेष क्षेत्र (ए) के गांवों में रहने वाले गोल्ला

जाति के परिवारों को सेवाएं प्रदान करते हैं। इसी तरह Y–गाँव के कोमुलोलु दूसरे क्षेत्र (बी) के गोल्लों को अपनी सेवाएँ प्रदान करते हैं। जब भी उनकी सेवाओं की आवश्यकता होती है वे संरक्षक परिवार का दौरा करते हैं जो दूसरे गांव में रहते हैं और पारंपरिक भूमिका निभाते हैं।

यह तर्क दिया जाता है कि जातियों की अन्योन्याश्रयता ने युगों तक व्यवस्था को बनाए रखा है और सभी सेवा जातियों को रोजगार प्रदान किया है। वास्तव में यह प्रणाली विशुद्ध रूप से आर्थिक नहीं है; प्रकृति में पदानुक्रमित होने के कारण यह व्यक्तियों के बीच व्यक्तिगत और भावनात्मक बंधन के साथ मिश्रित है। नतीजतन ग्राहकों ने जीविका के अलावा कई लाभ लिए है। प्रणाली सभी जातियों को एकीकृत करती है और अपने निवासियों के बीच एकता की भावना देती है। हालांकि इस संबंध में अलग–अलग राय हैं क्योंकि कुछ विद्वानों का मानना है कि प्रणाली स्वाभाविक रूप से शोषणकारी है और सेवा जातियों और भूमिहीन मजदूरों का शोषण ऊंची जातियों द्वारा किया जाता है। सबसे महत्वपूर्ण बात, जैसा कि लुई ड्यूमोंट ने तर्क दिया, जजमानी संबंध मूल रूप से प्रकृति में आर्थिक नहीं हैं बल्कि वे प्रकृति में धार्मिक हैं और सेवा जातियों को किए गए भुगतान आवश्यक रूप से सेवाओं और वस्तुओं के मूल्य के आर्थिक सिद्धांत का पालन नहीं करते हैं।

यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि संरक्षक और ग्राहक के बीच संबंध अब स्थायी नहीं हैं और अधिकांश मामलों में उन्हें अनुबंध व्यवस्था द्वारा प्रतिस्थापित किया जाता है। तरह तरह के भुगतान अब नकद द्वारा बदल दिए गए हैं। इसके अलावा आज सभी जातियों के व्यक्तियों को किसी भी व्यवसाय का अभ्यास करने की स्वतंत्रता है।

अपनी प्रगति जाँचें

2. जजमानी प्रणाली को परिभाषित करें।

.....

.....

.....

.....

.....

8.3 जोत (भूमिधारण) और कृषि

गाँव की अर्थव्यवस्था का आधार मूलरूप से कृषि है हालाँकि, हर कोई भूमि और कृषि पर निर्भर नहीं है। कुछ लोग पशुपालन, छोटे व्यापार और वयवसाय, चिनाई, सिलाई, चमड़े का काम, सरकारी कार्यालयों में सेवा इत्यादि पर निर्भर हैं। तीन चौथाई से अधिक परिवार कृषि पर निर्भर रहते हैं; ये जमींदारों, सीमांत किसानों और खेतिहर मजदूरों के परिवार हैं।

कृषि की सांस्कृतिक पृष्ठभूमिः भूमि स्वामित्व पद्धिति और भूमि नियमों में युगों से जबरदस्त परिवर्तन हुए हैं। प्राचीन भारत ने भूमि के व्यक्तिगत स्वामित्व के साथ–साथ सामूहिक स्वामित्व भी देखा। वहाँ भी विजय, विनियोग और राजस्व के संग्रह की घटना मौजूद थी। राजा को भूमि का मालिक माना जाता था हालांकि, सामुदायिक और निजी भूमि का अस्तित्व भी था। ब्राह्मणों ने पुजारी होने के बावजूद भी खेती की।

मनु के अनुसार, ब्राह्मणों को अध्ययन और ध्यान के लिए खुद को समर्पित करना चाहिए और पुजारी बनना चाहिए। कृषि को शूद्रों और गाँवों के बाहर रहने वाले अछूतों द्वारा चलाया जाना था।

औपनिवेशिक काल के दौरान राजस्व के व्यवस्थित संग्रह के उद्भव के साथ एक स्पष्ट तस्वीर उभरती है। उस समय *जमींदारी, रैयतवारी* और *महलवारी* प्रणाली प्रचलित थीं। इसमें संलग्न भूमिहीन कृषि श्रमिकों की एक बड़ी आबादी मौजूद थी जो भूमि रखने के हकदार नहीं थे। दक्षिण भारत में उन्हें जमीन के साथ बेच दिया जाता था।

निम्नलिखित भूमि किराया मुक्त थी और दूसरों को हस्तांतरित नहीं की जाती थीः

- ब्राह्मणों को दान दी गई भूमि (*ब्रह्मादेय* भूमि),
- रखरखाव के लिए मंदिरों को दी गई भूमि (*स्ट्रोट्रियम* भूमि),
- गाँव (*इनाम* भूमि) में सेवा जातियों को दान की गई भूमि,
- मस्जिद (*इनाम* भूमि) से संबंधित भूमि।

ब्राह्मणों या सेवा जातियों द्वारा न तो ब्रह्मादेय और न ही इनाम भूमि की खेती की जाती थी। बल्कि, उन्हें दूसरों को पट्टे पर दिया गया था। मंदिर या मस्जिद की इनाम भूमि को भी पट्टे पर दिया गया जाता था, और यह जरूरी नहीं कि खेती करने वाला हिंदू या मुस्लिम हो।

भूमि की कार्यवधि (पट्टेदारी): स्वतंत्र भारत ने न केवल जमींदारी प्रथा को समाप्त किया बल्कि भूमि सुधारों को भी लाया और भूमिहीनों को अधिशेष भूमि का पुनर्वितरण, और इनाम भूमि को उन लोगों को दिया जिन्होंने उनकी खेती की थी। भूदान और सर्वोदय आंदोलनों के माध्यम से अधिग्रहित भूमि भी वितरित की गई। भूमि का एक बड़ा हिस्सा अभी भी उच्च जाति के जमींदारों के हाथ में है जो तत्कालीन सामंती व्यवस्था से संबंधित हैं हालांकि ,उनमें से कुछ अब गरीब किसान हैं और उनमें से बहुत कम भूमिहीन भी हैं। हालांकि अधिकांश मध्यम और सेवा जातियों के पास थोड़ी सी भूमि है और कुछ भूमिहीन भी हैं। अधिकांश अनुसूचित जाति के लोग भूमिहीन मज़दूर हैं, ,हालांकि कुछ हद तक उनके पास भूमि का मामूली क्षेत्र है।

हालांकि, काफी हद तक ग्रामीण भारत के किसान–वर्ग और जमींदार के बीच संबंधों की विशेषता है; जो जोतदार को संलग्न करने में सक्षम है और वे जोतदार जिनके पास जमीन नहीं है या जिनके पास जमीन नहीं है फिर भी वे जोतदारी में संलग्न हैं। कुछ जमींदार वार्षिक नौकर रखते हैं। वार्षिक सेवा में एक व्यक्ति एक निश्चित वेतन के लिए एक जमींदार के साथ, नकद या अनाज या दोनों में, एक दिन में एक या दो बार–खाना और एक या दो जोड़ी कपड़ों के लिए एक समझौता करता है। कुछ मामलों में नौकर परिवार को जोड़ने वाले जमींदार की पारंपरिक प्रथा का पालन किया जाता है। इस संबंधमें पति और पत्नी स्थापित परंपरा के अनुसार जमींदार और उसके परिवार की सेवा में लगे होते हैं। ऐसे उदाहरण हैं जिनमें एक भूमिहीन पुरुष या महिला ऋण को चुकाने के लिए खेत या घरेलू सेवा प्रदान करने की शर्त के तहत एक जमींदार से पैसे उधार लेते हैं। लेकिन कई मामलों में वे ऐसा करने में विफल होते हैं और पहले एक के भुगतान के बाद नए सिरे से उधार लेते हैं, और इस बंधन को नवीनीकृत करते हैं और इस प्रकार वे बारहमासी देनदार बने रहते हैं। बंधुआ

मजदूरों की ऐसी संस्था अब गैर–कानूनी हो गई है। यह भूमि कार्यकाल संबंधों का व्यापक विस्तार है।

फसल और प्रवासः भारत में अधिकांश कृषि सिंचाई के विद्यमान स्रोतों जैसे गाँव की टंकियों, व्यक्तिगत खुले कुओं, नलकूपों और सिंचाई नहरों के बावजूद बारिश पर निर्भर करती है। समय के साथ खाद्य फसलों की जगह वाणिज्यिक और नकदी फसलों ने ले ली है। नगदी फसलों की सिंचाई और खेती के साधनों ने ग्रामीणों की सामाजिक–आर्थिक परिस्थितियों, दोनों में, महत्वपूर्ण बदलाव लाए और इसके परिणामस्वरूप सामाजिक संबंधों में भी बदलाव आया। नकदी के एक प्रमुख स्थान लेने के साथ, संविदात्मक संबंध अधिक प्रचलित हो गए हैं। शहरीकरण ने उच्च शिक्षा और रोजगार के अवसरों को बढ़ा दिया है सेवा व्यापार, व्यवसाय में, जिसके परिणामस्वरूप बड़े पैमाने पर ग्रामीण कुलीनों और समृद्धों का पलायन हुआ शहरों की तरफ और जोतदार किसानों के हाथों में भूमि छूट गई। इस तरह पदानुक्रम के के बीच में जातियों से संबंधित कुछ परिवार, साथ ही कुछ अछूत काश्तकार किसान या बटाईदार बन गए। इस प्रकार गांव के बाहर संचार सुविधाओं और रोजगार में वृद्धि हुई जिससे ग्रामीणों का शहरों और देश के अन्य हिस्सों में प्रवास बढ़ा जिसके कारण सामान्य ग्रामीण जीवन के साथ–साथ भूमि कार्यकाल प्रणालियों पर भी असर पड़ा।

समस्याएंः यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि कृषि लंबे समय से संकट में है। देश ने 1960 के दशक में किसान अशांति और आंदोलनों का प्रसार देखा है। साहूकार पर किसानों की उच्च निर्भरता रही है; ग्रामीण बैंकिंग स्थिति को कम करने के लिए कड़ा प्रयास कर रही है। पारिश्रमिक की कीमतों और उचित बाजार सुविधाओं की कमी, और ऋण चुकाने की अक्षमता किसानों को आत्महत्या करने के लिए भी प्रेरित कर रही है। कृषि के मुद्दे अनसुलझे हैं; ग्रामीण गरीबी, अर्थव्यवस्था और बेरोजगारी का स्त्रीकरण राष्ट्रीय एजेंडे के शीर्ष पर बने हैं जिन्हें हल किया जाना बाकी है।

8.4 गांव और वैश्वीकरण पर बाजार अर्थव्यवस्था का प्रभाव

औपनिवेशिक विद्वानों द्वारा उल्लिखित भारतीय गाँव कभी भी आत्मनिर्भर नहीं रहे हैं; वे आर्थिक, राजनीतिक और धार्मिक मामलों के व्यापक तंत्र का एक हिस्सा थे। *जजमानी प्रणाली* ने कृषि अर्थव्यवस्था द्वारा समर्थित जाति–आधारित सेवाएं प्रदान कीं। कृषि उपज पर आधारित कुटीर उद्योग जैसे कपास, रेशम, जूट और वन उपज से बने खिलौने भारतीय गांवों में उत्पादित होते हैं। ये सभी उद्योग छोटे स्तर के हैं जिन्हें व्यक्ति या संयुक्त परिवारों ने प्रबंधित किया है।

साप्ताहिक बाजारों में जाति और जनजातीय दोनों गांवों की विशेषता रही है जहां प्राचीन काल से सामान – खाद्यान्न, सब्जी, मवेशी और अन्य का आदान–प्रदान किया जाता है। यहां तक कि श्रम ने भी उसी प्रणाली का पालन किया जिसमें औपनिवेशिक शासन के समय तक विनिमय के बजाय नकद में भुगतान किया गया था, जब विमुद्रीकृत अर्थव्यवस्था ने तेजी से विनिमय प्रणाली को प्रतिस्थापित किया। हालांकि, पूर्व–औपनिवेशिक भारत के दौरान सोने और अन्य धातुओं के सिक्के मौजूद थे, लेकिन गांवों में वस्तु विनिमय प्रणाली प्रचलित थी। इस तरह के बाजार संगठित और विकसित बाजारों के प्रचलन के बावजूद आज भी पूरे भारत में पाए जाते हैं।

भारत युगों से व्यापार और व्यवसाय के लिए जाना जाता है। हालांकि कृषि प्रधान अर्थव्यवस्था और मुख्य रूप से उगाई जाने वाली खाद्यान्न फसलों पर निर्भर गाँव

व्यक्तिगत उपभोग के लिए अनिवार्य थे, लेकिन पश्चिमी तट पर उगने वाले कुछ फसलों और मसालों ने यूरोपीय और अरब व्यापारियों को पुरातन समय से आकर्षित किया है। इस प्रकार भारत लंबे समय से अंतर्राष्ट्रीय बाजारों से जुड़ा हुआ है।

ग्रेट ब्रिटेन की ईस्ट इंडिया कंपनी ने भारत से कपास, हल्दी और जूट जैसे मसाले और कृषि उत्पाद खरीदे। बाद में औपनिवेशिक सरकार ने भारत के विभिन्न बंदरगाह शहरों में उसी के प्रसंस्करण उद्योग स्थापित किए। इससे न केवल तेजी से शहरीकरण हुआ, बल्कि इंग्लैंड में उद्योगों को चलाने के लिए आवश्यक फसलों के विकास को भी बढ़ावा मिला। उपनिवेशीकरण के बाद ब्रिटिश ने तंबाकू, नील, रबर, चाय और कॉफी जैसी वाणिज्यिक फसलों की शुरुआत की जिन्होंने पारंपरिक फसलों को बदल दिया और कृषिमें खाद्य फसलों की खेती को कम कर दिया।

असंगठित बाजार में खरीदार आमतौर पर गांवों का दौरा करते हैं और सीधे उत्पादकों के साथ बातचीत करते हैं; सौदेबाजी के माध्यम से कीमत तय करते हैं और नकद भुगतान करके उपज खरीदते हैं। अक्सर मूल्य फसल कटने से पहले तय किया जाता है और अग्रिम या पूर्ण भुगतान किया जाता है। इस तरह के मामले में खरीदार लाभप्रद स्थिति में रहता है। औपनिवेशिक काल में ये खरीदार ज्यादातर मध्यस्थ थे जिन्होंने शहर या बंदरगाह आधारित व्यवसायियों और माल के निर्यातकों को समुद्री मार्गों के माध्यम से विदेशी देशों को उत्पाद बेचा था। परिवहन सुविधा में वृद्धि के साथ कुछ किसान सीधे भारतीय व्यापारियों के साथ जुड़ गए जिन्होंने उन्हें विदेशी व्यापारिक घरानों को बेच दिया। इस प्रकार गांवों को अंतर्राष्ट्रीय बाजारों से जोड़ा गया है। हालाँकि शहरीकरण और औद्योगिकीकरण ने बड़े पैमाने पर ग्रामीण–शहरी प्रवास को बढ़ावा दिया। अधिकांश प्रवासी अकुशल श्रमिक हैं और ऐसे प्रवासियों ने कृषि के साथ–साथ कुटीर उद्योगों को भी प्रभावित किया है। इंग्लैंड में तैयार औद्योगिक उत्पाद जैसेकि कपड़ों ने कुटीर उद्योग को प्रभावित किया क्योंकि लोग औद्योगिक उत्पादों को पसंद करते थे।

आजादी के बाद के दौर में भी इसका चलन जारी है। उदाहरण के लिए कृषि कुओं को ऊर्जावान बनाने और कृषि के लिए ट्रैक्टरों के उपयोग ने उन समुदायों की सेवाएं खत्म कर दीं जो कुओं से पानी खींचने के लिए चमड़े के सामान का उत्पादन करते थे। कृषि मजदूरों की आवश्यकता भी कम हो गई जिनमें बैलों की देखभाल करना भी शामिल था क्योंकि ट्रैक्टर द्वारा उन्हें बदल दिया गया था। हालांकि ट्रैक्टरों की सेवा के लिए तकनीशियनों और मैकेनिकों की आवश्यकता पैदा हुई और इसके कारण नए तकनीकी श्रम का निर्माण हुआ। चूँकि केवल पुरुष ही ट्रैक्टर चला सकते थे इसलिए महिलाओं ने खेतों में अपना काम खो दिया और वे पुरुषों पर निर्भर हो गईं जिससे उनकी सामाजिक स्थिति पर असर पड़ा। इसी तरह मिलों में उत्पादित तेल की उपलब्धता के साथ तेल उत्पादकों के समुदायों ने अपनी आजीविका खो दी। इसी तरह सिनेमा उद्योग ने लोक मीडिया, लोक कलाकारों और कहानी कहने वालों को बुरी तरह से प्रभावित कियाष जिन्हें ग्रामीणों ने संरक्षण दिया था और उनके साथ हमने पारंपरिक मिथकों और कहानियों को खो दिया जो हमारी सांस्कृतिक विरासत का हिस्सा थे।

जैसा कि भारत के वैश्वीकरण की प्रक्रिया के ऊपर चर्चा कई शताब्दियों पहले शुरू हुई थी लेकिन इसका प्रभाव 1980 के दशक के बाद भारतीय अर्थव्यवस्था के उदारीकरण और 1990 के बाद की नई औद्योगिक नीति के साथ अधिक महसूस किया

गया है। हालाँकि, वैश्वीकरण के कई आयाम हैं और विद्वानों का मानना है कि इसके सकारात्मक और नकारात्मक दोनों प्रभाव हैं। यहाँ हम ग्रामीण अर्थव्यवस्था पर इसके प्रभाव से चिंतित हैं। वैश्विक बाजारों में गाँवों के संपर्क से निर्यात की गुंजाइश बढ़ी है जिससे किसानों की आय में वृद्धि हुई है लेकिन साथ ही किसान दूसरों के साथ प्रतिस्पर्धा में खड़े हैं। चूंकि, भारतीय गांवों में बुनियादी सुविधाओं की कमी है इसलिए, अंतर्राष्ट्रीय प्रतिस्पर्धा का सामना करना बेहद मुश्किल हो जाता है। चूंकि विदेशी उत्पाद अब स्थानीय बाजारों में उपलब्ध हैं इसलिए किसानों पर गुणवत्तापूर्ण उत्पाद बनाने का भारी दबाव है। ग्रामीण लोगों को संचार संयोजकता तथा तकनीकी ज्ञान और कौशल प्रदान करने की आवश्यकता है जो अंतर्राष्ट्रीय बाजारों में उनको भागीदारी की सुविधा प्रदान करेगा। जैसे–जैसे किसान उन उत्पादों का उत्पादन करने के लिए इच्छुक होता है जिनकी अंतर्राष्ट्रीय मांग है, वे स्थानीय जरूरतों की उपेक्षा करते रहे हैं। इससे आहार संबंधी आदतों में बदलाव आया है जिससे ग्रामीण आबादी के स्वास्थ्य पर असर पड़ा है।

अपनी प्रगति जाँचें

3. *जमींदारी, रैयतवारी* और *महलवारी* प्रणाली क्या है? व्याख्या करें।

.....

.....

.....

.....

.....

8.5 सारांश

इस इकाई ने भारतीय गांवों की विशेषताओं और वर्षों में हुए परिवर्तनों के बारे में विहंगम दृष्टि प्रदान की है। इसमें निम्नलिखित शामिल है:

- जनसांख्यिकीय तथ्य,
- रचनाओं, भौगोलिक प्रसार, सामाजिक संगठन के संदर्भ में, सदियों पुरानी पारंपरिक संस्थाओं के माध्यम से जातियों की निर्भरता के संदर्भ में गांवों के प्रकार,
- प्रमुख जाति,
- भूमिहीनता और कृषि पद्धतियाँ जो कृषि अर्थव्यवस्था और जाति की विचारधारा पर आधारित विशिष्ट सामाजिक संबंधों को आकार देती हैं,
- वैश्वीकरण के कारण बदलती अर्थव्यवस्था और अंतरराष्ट्रीय बाजार के संपर्क में आने वाले बाजार।

उम्मीद है कि छात्र एक लंबी परंपरा और इतिहास वाले मानवशास्त्रीय अध्ययनों के माध्यम से भारतीय गांव की एक वस्तुगत समझ हासिल करेंगे।

8.6 सन्दर्भ

Dube S C. (1955). *Indian Village*. London: Routledge and Kegan Paul.

Epstein, Scarlett T. (2007). *Back to the Village*. Bangalore: National Institute of Advanced Studies.

Majumdar, D N. (1955).*Rural Profiles*. Lucknow: Ethnographic and Folk Culture Society.

Marriott, McKim. (1955). *Village India: Studies in the Little Community*. Chicago: The University of Chicago Press.

Srinivas, M N. (1955).*India's Village*. London: Asia Publishing House.

8.7 आपकी प्रगति की जांच करने के लिए उत्तर

1) भारतीय गाँव का मानवशास्त्रीय अध्ययन 1950 के दशक में मैरियट (1955), और श्रीनिवास (1955) द्वारा संपादित संस्करणों में प्रकाशित छोटे निबंधों के साथ शुरू हुआ था। लगभग उसी समय दुबे की एकल–पूर्ण पुस्तक, इंडियन विलेज (1955) आई। 1960 के दशक में ऐसे प्रकाशनों की संख्या में वृद्धि हुई, लेकिन 1970 के दशक के अंत में 1990 के बाद विभिन्न कारणों से इसमें तेजी से गिरावट आई।

2) एक बहु–जाति वाले गाँव में कई जातियों के परिवार एक साथ रहते हैं आमतौर पर प्रत्येक जाति एक विशेष स्थान पर रहती है। संख्यात्मक रूप से प्रमुख जाति आमतौर पर केंद्रीय स्थान लेती है जबकि धार्मिक रूप से अशुद्ध जाति के परिवार गांव के बाहर या गाँव के किनारे भी रहते हैं। आमतौर पर प्रत्येक जाति की उत्पत्ति का इतिहास ज्यादातर मौखिक परंपरा के रूप में होता है । ये जातियां अन्योन्याश्रित संबंधों की प्रणाली में मौजूद हैं जिसे जजमानी प्रणाली के रूप में जाना जाता है।

3) ज़मींदारी, रैयतवारी और महलवारी राजस्व संग्रह की प्रणाली थी जो औपनिवेशिक काल के दौरान उभरी।

इकाई 9 किसान अध्ययन के दृष्टिकोण*

इकाई की रूपरेखा

9.0 प्रस्तावना

9.1 किसान अध्ययन के आर्थिक दृष्टिकोण

9.2 किसान अध्ययन के सामाजिक संबंध दृष्टिकोण

9.3 किसान अध्ययन के सांस्कृतिक दृष्टिकोण

9.4 किसान अध्ययन के राजनीतिक दृष्टिकोण

9.5 किसान अध्ययन के ऐतिहासिक दृष्टिकोण

9.6 सारांश

9.7 संदर्भ

9.8 आपकी प्रगति की जाँच करने के लिए उत्तर

अधिगम का उद्देश्य

इस इकाई को पढ़ने के बाद आप निम्नलिखित बिन्दुओं को समझने में सक्षम होंगे:

- किसान की अवधारणा; किसान दूसरों से अलग कैसे हैं;
- किसान अध्ययन के विभिन्न दृष्टिकोण;
- किसान की अवधारणा को परिभाषित करने में मार्क्स का योगदान

9.0 प्रस्तावना

किसान पूर्व–औद्योगिक खेतिहर मजदूरों या सीमित भूमि स्वामित्व वाले किसानों के लिए आमतौर पर इस्तेमाल किया जाने वाला शब्द है; वे आम तौर पर कृषि समुदाय के निचले वर्ग थे। किसान शब्द की उत्पत्ति पुराने फ्रांसीसी शब्द *पैजेंट* (15 वीं शताब्दी) से हुई है जिसका अर्थ है "भुगतान में से एक"।"भुगतान का मतलब" (*Pays meant*) अर्थ "विशिष्ट ग्रामीण प्रदेश" या "प्रशासनिक जिले की रूपरेखा" होता है। अंग्रेजी में पिजेंट(Peasant) "किसान" शब्द देर से मध्ययुगीन और शुरुआती आधुनिक समय में प्रकट होता है जब इसका उपयोग ग्रामीण गरीब, ग्रामीण निवासियों, गुलाम, कृषि मजदूरों, और "आम" या "सरल" लोगों के लिए होता था।

उस अवधि में एक क्रिया के रूप में, " किसान के लिए" का अर्थ था किसी को किसान के रूप में अधीन करना। इससे पहले लैटिन और लैटिनेट फॉर्म (फ्रेंच, कैस्टिलियन, कैटलन,ऑसिटान, इत्यादि) छठी शताब्दी में मिलते हैं और ग्रामीण निवासियों को निरूपित करते हैं कि वे कृषि कार्य में शामिल हैं या नहीं। बहुत जल्दी दोनों अंग्रेजी में " पिजेंट", फ्रेंच "पायसन" और इसी तरह के शब्दों को कभी–कभी "देहाती," "अज्ञानी," "बेवकूफ," "कैसेट" और "असभ्य" के रूप में देखा जाता है। यह शब्द अपराधिकता का भी अर्थ हो सकता है जैसा कि तेरहवीं शताब्दी में जर्मनी में "किसान" का अर्थ "खलनायक, देहाती, शैतान, डाकू, ब्रिगैंड और लूटेरे था"।

*योगदान कर्ता: डॉ निहार रंजन मिश्रा, एसोसिएट प्रोफेसर, मानविकी और सामाजिक विज्ञान विभाग, राष्ट्रीय प्रौद्योगिकी संस्थान, राउरकेला।

द्वितीय विश्व युद्ध के बाद तक किसान मानवशास्त्रीय अध्ययन का प्रमुख केंद्र नहीं बने थे जब यह स्पष्ट था कि "आदिम" और "आदिवासी" दुनिया भर के कई लोगों के लिए अपर्याप्त वर्गीकरण सम्बंधित शब्द थे। मानवशास्त्रीय अध्ययन की प्राथमिक वस्तु, आदिम, गायब हो रही थी। मानवविज्ञान में यह उभरता हुआ संकट, मानवविज्ञान अनुसंधान के साथ मिलकर जिसके परिणामस्वरूप सांस्कृतिक परिवर्तन और राज्य के "पारंपरिक" लोगों के नए संबंधों को समझने के लिए निर्देशित किया गया जिससे किसान अध्ययन में रुचि पैदा हुई। युद्ध के बाद मानवविज्ञानियों ने सभी को राज्यों और वैश्विक आर्थिक प्रणालियों के हिस्से के रूप में ध्यान में लाने के लिए अधिक जागरूकता प्रदान की थी न कि पृथक समूहों के रूप में।

कई शोधकर्ताओं ने इस शब्द की परिभाषा स्थापित करने का प्रयास किया है लेकिन एक स्पष्ट परिभाषा पर बहस जारी है। होरोविट्ज़, फोस्टर, लेविस और फीनिक्स जैसे विद्वानों ने सामाजिक मापदंडों का उपयोग किया है जबकि लोप्रीटो, डोवरिंग, श्रीनिवास एवं क्लास और नेहॉफशव ने सांस्कृतिक परिभाषा का इस्तेमाल किया। किसान की परिभाषा पर विचारों की यह प्रतियोगिता अलग–अलग विद्वानों द्वारा किसान अध्ययन के विभिन्न दृष्टिकोणों में स्पष्ट रूप से दिखाई देती है। परिणामस्वरूप हम किसान जीवन और संस्कृति के विभिन्न पहलुओं को समझाने का प्रयास करते हैं। किसान की एक कठोर परिभाषा वांछनीय है हालांकि, यह भ्रमित करने वाली बनी हुई है।

किसान शब्द का अर्थ ऐसे व्यक्ति से है जो अपने दम पर कृषि का कार्य करता है अपने स्वयं के उपकरणों के साथ काम करता है और अपने परिवार के श्रम का उपयोग करता है। यह परिभाषा जो मार्क्सवादियों को भी स्वीकार्य है, जिसका अर्थ यह है की भाड़े का श्रम और भूमि के ऊपर नियंत्रण को इससे बाहर रखा जाता है। जिस क्षण इन पर विचार किया जाता है किसान अलग–अलग स्तरों में बिखरने लगते हैं। इस प्रकार उदाहरण के लिए मार्क्सवादी समूह को तीन उप–समूहों में विभाजित करते है:

- धनी किसान (जो किराये के श्रम को बड़े पैमाने पर उपयोग करते है),
- मध्यम किसान (मुख्य रूप से पारिवारिक श्रम का उपयोग करते है) और
- गरीब किसान (जिनके पास पारिवारिक श्रम को उपयोग करने के लिए पर्याप्त भूमि नहीं है)।

किसान समाज की व्याख्या करने के लिए व्यापक रूप से इस्तेमाल की जाने वाली एक अन्य परिभाषा है "किसान समाज मुख्य रूप से ऐसे लोगों से बना है जो कृषि द्वारा अपना जीवन यापन करते हैं और जो बाजार कस्बों या शहरी क्षेत्रों के साथ अन्योन्याश्रितता में रहते हैं हालांकि वे उनसे दूर रहते हैं"।

दुनिया में हर जगह किसान एक विशिष्ट समूह बनाते हैं। एक किसान एक आदिवासी के समान नहीं है। एक आदिवासी के विपरीत, एक किसान समाज का हिस्सा है और बाजार के साथ हमेशा जुड़ा हुआ है। वह एक छोटा उत्पादक है जो खुद के लिए और ज़्यादातर स्थानीय लोगों के लिए उत्पादन करता है। दूसरी ओर एक आदिवासी समाज अपने आप में एक संपूर्ण समाज है जिसका मुख्यधारा के समाज से कोई संबंध नहीं है। वे जो चाहते हैं वह पैदा करते हैं। उनका उत्पादन खुद के लिए होता है। एक किसान भी कृषक जैसा नहीं होता। एक कृषक की अर्थव्यवस्था लाभ–उन्मुख है जबकि एक किसान की अर्थव्यवस्था निर्वाह उन्मुख है। एक कृषक ज्यादातर बाजार के

लिए उत्पादन करता है। टी. सचिन ने दावा किया कि किसान पारंपरिक तकनीक के निम्न स्तर पर काम करने वाले ग्रामीण जोतदार हैं जो निम्न स्तर के पारम्परिक तकनीक का उपयोग करते है। " हम उनके उत्पादन को तकनीकी आधुनिकीकरण से बढ़ा सकते है। वे ग्रामीण जोतदार होते है। वे मुख्य रूप से अपने पशुओं से उत्पादित गोबर/खाद का उपयोग करते हैं"(वुल्फ, 1965)।

किसान, जोतदार जैसे भी नहीं होते हैं। किसान बड़े समाज का हिस्सा हैं। किसान समाज में किसान–वर्ग का बोलबाला है। उत्पादन के साधनों पर एक किसान का कोई नियंत्रण नहीं है। एक किसान समाज में प्राथमिक उत्पादक से माल उन लोगों के हाथों में चला जाता है जो उत्पादक नहीं हैं। उत्पादक बल जिनका उत्पादन में उपयोग नहीं होता उनको उत्पादन से अलग कर दिया जाता है। दूसरी ओर जोतदार किसान छोटे समाज का हिस्सा हैं। जोतदार किसान के बीच कोई प्रभुत्व नहीं होता है क्योंकि उनके पास अपने उत्पादन और श्रम पर पूर्ण स्वामित्व या पूर्ण नियंत्रण होता है।

किसान एक विषम वर्ग के होते हैं न कि समरूप श्रेणी के। हम देखकर किसी किसान की पहचान नहीं कर सकते। किसान समाज की सीमा के भीतर काम करते हैं। लेकिन उनकी संस्कृति मुख्यधारा के समाज की संस्कृति से अलग है। इसे स्वतंत्र तरीके से परिभाषित नहीं किया जा सकता है। इसे केवल एक व्यापक समाज से संबंधित कर परिभाषित किया जा सकता है।

अपनी प्रगति जांचे

1. "एक किसान कृषक के समान नहीं है"। बताएं कि यह कथन सही है या गलत?

.....

.....

.....

.....

.....

9.1 किसान अध्ययन के आर्थिक दृष्टिकोण

किसान अर्थव्यवस्था एक नैतिक–उन्मुख अर्थव्यवस्था है न कि लाभ–उन्मुख अर्थव्यवस्था। एक किसान एक ग्रामीण कृषक है, एक छोटे पैमाने का उत्पादक है, जिसकी अर्थव्यवस्था प्रकृति में निर्वाह करने की है। भूमि और पशुपालन आजीविका के मुख्य स्रोत हैं। किसान परिवार उत्पादन की एक बुनियादी इकाई बनाता है। इनमें मजदूरी के श्रम को नियोजित नहीं किया जाता। वे ज्यादातर कमाते और खाते हैं। एक किसान एक स्थाई कृषिविद् है, जो उत्पादन की कृषि विधा में लगा हुआ है। उनकी संस्कृति को उनके कृषि (डंकन, 1971) द्वारा स्थानांतरित किया गया है। कृषि उनके लिए लाभ पाने का एक व्यावसायिक निवेश नहीं है बल्कि उनकी संस्कृति है। उसकी पूरी आजीविका भूमि पर निर्भर करती है। उसके लिए लाभ से पहले उसके परिवार की सुरक्षा आती है। एक किसान परिवार का उत्पादन सभी परिवार के सदस्यों द्वारा लगाए गए श्रम पर निर्भर करता है। एक किसान अर्थव्यवस्था में भूमि और श्रम

परिवर्तनशील नहीं हैं। उनके पास जो श्रम है उसके आधार पर वे अपनी जमीन पर खेती करते हैं (थोर्नर एवं अन्य, 1966)।

समाज के एक भाग के रूप में किसान समाज पर जोर देने के साथ किसान पर आर्थिक और पारिस्थितिक मानदंड की आलोचनात्मक रूप से जांच करते हुए फिशेन (1961) ने पाया की आदिवासी समाज या शहरी समाज से किसान समाज का कोई स्पष्ट अलगाव नहीं है। उन्होंने यह भी सुझाव दिया कि किसान समाज के सामाजिक ढांचे के आयामों को किसान–वर्ग से लेकर समाज के प्रकार के रूप में परिभाषित करने के माध्यम के रूप में लिया जा सकता है। इसमें अस्थिर और संविदात्मक संघ, आत्मनिर्भरता, सामाजिक संरचना और मूल्य, स्थानीय सामंजस्य और बड़े समाज के साथ भागीदारी और मेल मिलाप हो सकता है । फोस्टर (1961) ने एक मैक्सिकन किसान गाँव की सामाजिक संरचना के लिए एक डेडिक अनुबंध प्रतिमान (मॉडल) के रूप में ऐच्छिक और संविदात्मक संघ के विचार पर चर्चा की है। फोस्टर ने समान या विभिन्न स्थितियों के लोगों के बीच सामाजिक अनुबंध के एक रूप के रूप में डियाडिक अनुबंध को परिभाषित किया। ये अनुबंध अनौपचारिक हैं और कानून द्वारा अनुमोदित नहीं हैं। फोस्टर (1961) ने किसानों को बड़े, वर्ग संरचित पूर्व–औद्योगिक सभ्यताओं के साथ व्यापार, वाणिज्य और शिल्प उत्पादकों के प्रयासों के कुछ हिस्सों के लिए बाजार स्वभाव के रूप में वर्णित किया। फोस्टर ने निष्कर्ष निकाला है कि पारस्परिक संबंधों की ये परंपराएं, बहिष्कृत या अप्रचलित, किसान समुदायों में किसी भी परिवर्तन को शुरू करना मुश्किल बनाती हैं, जिसमें परिवारों के बीच सहयोग की आवश्यकता होती है। लुईस (1959) किसान पारस्परिक संबंधों की प्रकृति के फोस्टर के विवरण से सहमत हैं, लेकिन इस विचार से नाखुश हैं कि इसके निवासियों के बीच सभी संदेह और ईर्ष्या के बावजूद, किसान समुदाय को एक कार्यात्मक रूप से सफल सामाजिक रूप माना जाता है। उनका मानना है कि "सामाजिक रूप की सफलता का मूल्यांकन उसकी मानवीय लागतों के संदर्भ में किया जाना चाहिए"।

सामाजिक रूप से अनुबंध करना और आर्थिक लाभ पर ध्यान केंद्रित करने के सम्बन्ध में डोवरिंग (1962) का तर्क है कि "कठोरता के बजाय आविष्कारशीलता किसान दिमागों की विशेषता बन जाती है जब भी वे अपने ज्ञान का विस्तार करने के लिए (एक तरह से खुद को विस्तारित करने और बेहतर बनाने के लिए) एक वास्तविक अवसर के साथ सामना करते थे। उनका ज्ञान और उनके उपकरण और उनके अपने और दुनिया के बारे में विचार" है। वे आगे कहते हैं कि किसी भी मामले में भूमि उपयोग के एक सामान्य सिद्धांत में कृषिविद की कुल सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक स्थिति को शामिल किया जाना चाहिए जिसमें उसकी खुद की अवधारणा और केवल एक तत्व के रूप में उसकी दुनिया शामिल है। डोवरिंग को विश्वास था कि किसान की निष्क्रियता केवल औद्योगिक दुनिया के साथ विपरीत दृष्टिकोण के कारण मौजूद है इसलिए इसके लक्षण और वर्णन भ्रामक है।

जावा में डेवी के किसान विपणन के चिंतनपूर्वक विश्लेषण ने जावानीस परिस्थितियों में छोटे पैमाने पर पूंजीकरण की दक्षता पर जोर दिया। गीर्ट्ज कई अलग–अलग सांस्कृतिक सेटिंग्स में किसानों के बीच रोटेटिंग–क्रेडिट संपर्क के वितरण और कार्यों पर एक महत्वपूर्ण लेख का योगदान देते हैं। उनका सुझाव है कि यह उपकरण(रोटेटिंग–क्रेडिट) एक सामान्य आर्थिक तंत्र का गठन करता है जिसे वास्तव में दुनिया के कुछ हिस्सों में अनुकूलित किया गया है और यह दूसरों में भी अनुकूलित होने में सक्षम है, नई परिस्थितियों के लिए उपयुक्त रूप से संशोधित, शादियों के बजाय छोटे

पैमाने के व्यावसायिक उद्यमों के लिए पूंजी प्रदान करता है। बाकी की आर्थिक चर्चाएँ किसान और तकनीकी नवाचारों के प्रभावों पर केंद्रित हैं। हेल्पर्न (56) सर्बिया में उन लोगों के साथ लाओस में किसानों की तुलना करते हैं और प्रत्येक इलाके के घटनाक्रमों के बीच समानता की कुछ व्याख्या करते हैं जो संभवतः किसानों के सांस्कृतिक विकास में समानांतर चरणों का प्रतिनिधित्व करता हैं।

अपनी प्रगति जांचे

2. एक किसान अर्थव्यवस्था निर्वाह अर्थव्यवस्था है। यह बताएं कि कथन सही है या गलत।

.....

.....

.....

.....

.....

9.2 किसान अध्ययन के सामाजिक संबंध दृष्टिकोण

जब हम एक किसान समाज का अध्ययन करते हैं तो हम एक समुदाय के रूप में इसका अध्ययन करते हैं। यह समुदाय एक व्यवस्था है और यह व्यवस्था एक निरंतर व्यवस्था है। किसान समुदाय एक सामाजिक संरचना है। एक किसान समुदाय के अध्ययन में हमें गाँव के अंदर और बाहर उनके और दूसरों के बीच उनके संबंधों की व्याख्या करनी चाहिए। मानवविज्ञानी दावा करते हैं कि एक किसान समाज पूर्ण समाज नहीं है। यह समाज का एक हिस्सा है। यह एक सामंती समाज है। यह एक राष्ट्र–राज्य का एक हिस्सा है। किसानों का अन्य लोगों के साथ अन्योन्याश्रय संबंध है। एक किसान गाँव अपने आप में एक पूर्ण प्रणाली नहीं है क्योंकि इसके शहर और कस्बों के साथ संबंध हैं। इसलिए किसान समाज को समझने के लिए किसान के बाहर के संस्थानों को जानना आवश्यक है। होरोविट्ज़ (1960) के अनुसार किसान, बागान श्रमिकों से अलग हैं जो अधिक एकीकृत समुदायों में रहते हैं। उन्होंने समुदायों को सीमा के भीतर सदस्यों के महत्वपूर्ण संपर्क के रूप में परिभाषित किया।

फोस्टर के विचारों को खारिज करते हुए पिट–रिवर्स टिप्पणी करते हैं कि यह निश्चित रूप से उचित है कि सीमित संसाधनों और उत्पादकता, ज्येष्ठाधिकार की अनुपस्थिति और एक बढ़ती आबादी के कारण प्रतिद्वंद्वियों द्वारा चिह्नित काफी सामाजिक संरचनाएं बनाई जाएंगी। हालांकि उनका मानना है कि फोस्टर ने केवल पारंपरिक प्रतिद्वंद्वियों का वर्णन किया है न कि पारस्परिक संबंधों की गुणवत्ता का। पिट–रिवर्स का मानना है कि फोस्टर के सूचियों के लक्षणों का एक उद्देश्यपूर्ण विवरण देना संभव नहीं है। उनका तर्क है कि व्यक्तिपरकता को छोड़कर कोई मानक नहीं हैं जिसके खिलाफ एक पर्यवेक्षक संदिग्धता, अविश्वास और पसंद की श्रेणी को मापा जा सके। इस बहस में किसानों के बीच सामाजिक संबंध का वर्णन करते हुए बील्स और सीगेल ने कहा कि व्यापक गुटबाजी उन समुदायों में विकसित होगी जो एक विशेष प्रकार की सामाजिक संरचना से शुरू होते हैं और बाद में एक विशेष प्रकार के बाहरी बल का हमला झेलते है। विकसित करने के लिए गुटबाजी, नेतृत्व की भूमिकाएं समान हैं, जोकि पारस्परिक

दायित्वों का एक क्रमबद्ध पदानुक्रम है, इस अपरिवर्तनशीलता के विपरीत उन्हें आगे बढ़ने की कोशिश करनी चाहिए ।

भारतीय सभ्यता के संदर्भ में,गम्पर्ज(1961) विशिष्ट सामाजिक इकाइयों के एक संकेत के रूप में भाषाई भिन्नता के उपयोग की सिफारिश करते हैं लेकिन यह बोली–भाषा में समकालीन अंतर से संबंधित है और ऐतिहासिक संघों के साथ की तरह है। गम्पर्ज का मानना है की शहरी, गाँव, और क्षेत्रीय जाति और वर्ग समूहों में मौखिक भाषण की सीमाओं की परिभाषा और व्यावसायिक समूहों की भाषा की सीमा और विशेषता का मिश्रण (कठबोली) भाषाविद् का काम है। आर्सेनबर्ग (1961) इस बहस में इस धारणा के साथ शुरू होते है कि समुदाय बड़े पैमाने पर हो सकते हैं और इसलिए समुदाय के किसी भी सिद्धांत को प्रतिनिधित्व, पूर्णता, समावेशिता और सामंजस्य के बारे में कुछ बोलना चाहिए। समुदायों में एक समाज और संस्कृति के भीतर संगठन और प्रसारण की बुनियादी इकाइयाँ हैं (इस मायने में बुनियादी) कि समुदाय उन कर्मियों के संगठन की न्यूनतम इकाई है जो इस (एक विशेष समाज की) संस्कृति को ले जा और प्रसारित कर सकते हैं। यह सामाजिक संगठन की श्रेणियों और कार्यालयों को साकार करने वाली न्यूनतम इकाई है। यह न्यूनतम समूह है जो वर्तमान में पुनः सक्रिय करने और विशिष्ट और ऐतिहासिक परंपरा की सांस्कृतिक और संस्थागत सूची को भविष्य में प्रसारित करने में सक्षम है। बच्चा अपने साथियों और गलियों, साथ ही माता–पिता और शिक्षकों से सीखता है की उसे उनमे से उसे क्या बनना चाहिए।

9.3 किसान अध्ययन के सांस्कृतिक दृष्टिकोण

विद्वानों ने संस्कृति और किसान के बीच के संबंध का अध्ययन करने को महत्व दिया है जिससे सांस्कृतिक दृष्टिकोण से किसान समाज को समझने में मदद मिलती है। रेडफील्ड ने किसान अध्ययन पर चर्चा करते हुए तर्क दिया कि किसी व्यक्ति की सामाजिक स्थिति का उसके व्यवहार पर कुछ प्रभाव पड़ता है। उन्होंने कहा कि प्राथमिकताएं केवल संज्ञान पर नहीं हैं बल्कि मूल्यों, स्थिति, क्रिया आदि पर भी हैं। जब हम एकरूपता के बारे में बात कर रहे हैं तो हम विविधता की अनदेखी नहीं करते हैं। संस्कृति और समाज पर चर्चा करते हुए स्मिथ (1961) का सुझाव है कि "समाज" को "अपने स्वयं के सरकारी संस्थानों वाले" अलग–अलग इकाइयों के लिए आरक्षित किया जाना चाहिए। स्मिथ का मानना है कि "संस्कृति का मूल अपनी संस्थागत प्रणाली में है। प्रत्येक संस्था में गतिविधि, समूहीकरण, नियम, विचार और मूल्यों के समूह शामिल हैं। "वह अनिवार्य संस्थानों की बुनियादी प्रणाली में औपचारिक विविधता के लिए सांस्कृतिक बहुलवाद की अवधारणा को आरक्षित करेगाः नातेदारी, शिक्षा, धर्म और अन्य। स्मिथ के दृष्टिकोण से वर्ग अंतर एक ही संस्थागत ढांचे में अंतर हैं और इसीलिए वे सांस्कृतिक बहुलवाद का गठन नहीं करते हैं। सांस्कृतिक अंतर और सामाजिक स्तरीकरण स्वतंत्र रूप से भिन्न हो सकते हैं; विभिन्न सांस्कृतिक समूह एक ही स्तर पर हो सकते हैं।

किसान सांस्कृतिक विशेषताओं पर चर्चा करते हुए लोप्रीटो (1961) ने विभिन्न व्यक्तिगत संबंधों को मापने के संकर–सांस्कृतिक तरीकों का सुझाव दिया जो किसानों के जीवन के बारे में बताते हैं। किसानों के बीच संबंध मेक्सिको और अमेरिकियों के बीच समान नहीं हैं। मैक्सिकन किसान अमेरिकी किसानों के "डॉग–ईट–डॉग ऐटिटूड" के बारे में शिकायत करते रहते हैं क्योंकि यह उनके मूल्यों और मानकों से मेल नहीं खाता है। उनका मानना था कि मैक्सिकन समुदाय के आव्रजन ने कुछ मैक्सिकन परिवारों के

दृष्टिकोण को बदल दिया है लेकिन इसने और भी अधिक संघर्ष का कारण बनाया है। इस तरीके से उन्होंने निष्कर्ष निकाला कि किसान एक सामाजिक इकाई के बजाय एक दृढ़ता से बंधी हुई सांस्कृतिक इकाई हैं। लोप्रीटो के विपरीत श्रीनिवास (1962) ने भारतीय समाज पर चर्चा करते हुए तर्क दिया कि किसान किसी भी तकनीकी को स्वीकार करने के लिए तैयार हैं। उन्होंने किसानों के बीच पारंपरिक और आधुनिक दृष्टिकोण के बीच संघर्ष के विचार को खारिज कर दिया। वे मानते हैं कि यदि वह कभी–कभार दूसरों को स्वीकार करने के लिए तैयार नहीं होता है तो इसका कारण उच्च योग्यता से नहीं, बल्कि अपने संभावित प्रतिकूल सामाजिक परिणामों के बेहतर ज्ञान से बाहर होता है।

कोहन (1961) ने भारत के सन्दर्भ में, स्थानीय सम्बन्ध में सुझाव दिया है कि पारंपरिक समाज और आधुनिक समाज के बीच एक महत्वपूर्ण विपरीतता उस सीमा में है जहां जनसंख्या अतीत की व्याख्या पर सहमत है। कोहन विभिन्न परीक्षणों से इस निष्कर्ष पर आता है कि उत्तर भारतीय गाँव में कई जातियों के अलग–अलग 'इतिहास' है जो कि जाति के सदस्यों के वास्तविक इतिहास और परंपराओं में उनके इतिहास के बारे में अलग–अलग हैं। कोहन का सुझाव है कि प्रत्येक जाति जो एक जातिवादी आंदोलन से जुड़ी हुई है अपने आप में एक नई परंपरा का निर्माण कर रही है क्योंकि यह अनुपात बड़े समाज में अपनी भागीदारी को बढ़ाता है और अंततः यह सभी जातियों द्वारा एक सामान्य पर समझौता होगा। परंपरा का निकाय जो भारत के एकीकरण का संकेत देगा।

अकेले भारत ही बड़े किसान क्षेत्रों के अध्ययन के कई मार्ग प्रस्तुत करता है जिसमें बहुपत्नीक या मातृसत्तात्मक संयुक्त परिवार जैसे संगठन होते हैं। जाति को आमतौर पर एक भारतीय संस्थान माना जाता है। वाटसन (1963) ने जाति की अवधारणा को कागज में एक व्यापक घटना के रूप में वर्णित किया है जो जाति को कुछ विशिष्ट परिस्थितियों में अपमान के उत्पाद के रूप में परिभाषित करता है। लेकिन अन्य लोग जाति को विशेष रूप से दक्षिण एशियाई घटना के रूप में मानते हैं। बेरेमैन (1962) द्वारा हिमालयी तलहटी में जाति पर अध्ययन और श्वार्ट्ज (1964) द्वारा त्रिनिदाद में अप्रवासी पूर्व भारतीयों के बीच जाति की अवधारणा में नए आयाम जोड़े हैं। प्रत्येक ने जाति रेखा के पार विवाह की उल्लेखनीय घटना की सूचना दी। ऐसी खोज त्रिनिदाद में कम आश्चर्यजनक है जहां हिमालय की तुलना में जाति टूट रही है जहां एक अपेक्षाकृत स्थिर सामाजिक व्यवस्था बनी हुई है। वास्तव में बेरेमैन ने पाया कि जाति व्यवस्था सामुदायिक विकास में बाधा के रूप में काम करके पारंपरिक सामाजिक व्यवस्था की दृढ़ता को मजबूत करती है। कृषि सुधार कार्यक्रमों में योगदान देने के लिए निम्न जातियों के सदस्यों को अनिच्छुक पाया जाता है जो स्पष्ट रूप से उच्च जातियों को असमान रूप से लाभान्वित करते हैं।

9.4 किसान अध्ययन के राजनीतिक दृष्टिकोण

सामाजिक बदलाव के अपने सिद्धांत में मार्क्स, विभिन्न संघर्षों में शामिल होने वाले किसानों की प्रकृति को जानने की कोशिश करते हैं। उन्होंने सत्ता, अधिकार और संघर्ष के आधार पर किसानों की राजनीतिक प्रक्रिया का पता लगाया। उन्होंने कहा कि किसान कुछ आर्थिक हित और राजनीतिक चेतना रखने वाला समुदाय या एक सामाजिक इकाई है। 1848–1850 के बीच फ्रांसीसी क्रांति के दौरान मार्क्स किसानों की राजनीतिक विशेषताओं पर चर्चा करते हैं। आमतौर पर किसान उन्हें देखते हैं और

क्रांतिकारी गतिविधियों में प्रवेश करते हैं। नेपोलियन ने एक वर्ग के रूप में किसानों का प्रतिनिधित्व किया। उनकी श्रमिक(लेबर) पार्टी किसान राजनीतिक दल की प्रतिनिधि थी। किसानों के बीच श्रम का कोई विभाजन नहीं था न ही खेती की वैज्ञानिक तकनीकें। वे अपने भीतर अपने श्रम का आदान–प्रदान करते थे। उनके उत्पादन का बड़ा हिस्सा खुद उपभोग कर लेते थे ।

मार्क्स ने दावा किया कि किसान एक वर्ग है लेकिन एक वर्ग के रूप में उभर नहीं रहा है। किसान अपना प्रतिनिधित्व नहीं कर सकते। उन्हें प्रतिनिधित्व करने के लिए दूसरों की आवश्यकता है। वे स्वयं एक वर्ग हैं जो स्वयं में नहीं हैं। उनके पास नेतृत्व करने की कोई क्षमता नहीं है। एक वर्ग के रूप में उनकी संस्कृति, आर्थिक स्थिति और रहने का तरीका लोगों के अन्य समूहों से अलग है। दूसरों के प्रति उनकी शत्रुता के कारण वे एक अलग सामाजिक वर्ग बनाते हैं। मार्क्स ने कहा कि किसान एक अधीनस्थ राज्य है क्योंकि वे सत्ता को अधीन करते हैं। वे खुद ऐसा नहीं कर सकते। किसान हमेशा नेताओं के साथ सीधा संपर्क रखना चाहते हैं, मध्यस्थ से नहीं। फ्रांसीसी क्रांति का हवाला देते हुए मार्क्स ने दावा किया कि फ्रांसीसी किसानों ने अपने दम पर विद्रोह नहीं किया बल्कि उनके नेताओं ने उन्हें विद्रोह करने के लिए प्रेरित किया। वे तब बगावत करते हैं जब उनका सामान्य हित उन्हें विद्रोह करने के लिए मजबूर करता है। किसान हमेशा राजनीतिक रूप से एक वर्ग या एक वर्ग जैसी संस्था (शानिन, 1971) के रूप में कार्य करते हैं। मार्क्स ने कहा कि किसान सामाजिक अर्थों में स्वयं के द्वारा एक वर्ग हैं लेकिन अन्य अर्थों में नहीं। एक तरफ किसान एक राजनीतिक वर्ग के रूप में कार्य करते हैं जबकि दूसरी तरफ हम पाते हैं कि उनके बीच एकरूपता नहीं है।

मार्क्स ने कहा कि समाज का अस्तित्व किसान के अस्तित्व के लिए आवश्यक नहीं है, बल्कि किसानों का अस्तित्व समाज के अस्तित्व के लिए आवश्यक है। किसान सामंजस्य किसान वर्ग (शानिन, 1966) के गठन का एक आधार है। किसान राजनीतिक कार्य, चेतना और ऐतिहासिक साक्ष्य की एक श्रेणी है। किसानों के बारे में मार्क्स के विवरण से एक सवाल उठता है कि एक तरफ वे वर्ग हैं और दूसरी तरफ वे वर्ग नहीं हैं। यदि वे एक वर्ग हैं तो वे कैसे बनते हैं? यदि वे एक वर्ग नहीं हैं तो उन्हें उनके गुणात्मक अस्तित्व को क्या प्रदान करना है। एक वर्ग की स्थिति जो अन्य वर्गों के साथ सामाजिक संघर्ष को दर्शाती है।

9.5 किसान अध्ययन के ऐतिहासिक दृष्टिकोण

किसान समाज की प्रगति का विश्लेषण करते हुए हम एक लंबा परिवर्तन काल पाते हैं जो अंततः सामाजिक और आर्थिक संबंधों की एक अलग संरचना के लिए अग्रणी है। लगभग 500ईसा पूर्व से लगभग 500 वर्षों तक परिवर्तन की प्रक्रिया में एक बहुत तेजी आई जिसने किसान उत्पादन को सार्वभौमिक रूप दिया और साथ ही साथ जाति–विभाजित किसान पैदा किए। किसान खेती के सार्वभौमिकरण के लिए हम संभवतः महत्वपूर्ण महत्व के दो कारकों का सुझाव दे सकते हैं।

पहला है लोहे का उपयोग। जैसे–जैसे समय बीतता गया धातु की मात्रा में वृद्धि हुई और परिणामस्वरूप सस्तेपन ने इसके उपयोग में विविधता ला दी। मात्रा ने गुणवत्ता को प्रभावित किया। समय के साथ लोहे के उपकरण सीधे किसान के लिए उपलब्ध हो गए और जो किसानों के लिए एक महत्वपूर्ण मोड़ साबित हुआ। भारत में "लौह

बिंदु" युक्त हल का पहला रिकॉर्ड मनुस्मृति में है जो 200 ईसा पूर्व के थोड़ी देर बाद का है। लेकिन 500 ई.पू. शुरू होने वाले उत्तरी ब्लैक पॉलिश्ड वेयर (NBP) के साथ लोहे के "प्लॉशर" पाए गए हैं।

दूसरा है घोड़े का उपयोग। आर्यों की सफलता का कारण घोड़ों का सफलतापूर्वक उपयोग और घोड़ों द्वारा तैयार रथ का है। पिछले सभी हथियारों के साथ तुलना में रथ एक बेहद महंगी मशीन थी। इसका कब्ज़ा अभिजात वर्ग के पास था; इसलिए ऋग्वैदिक समाज के भीतर एक प्रारंभिक समतावादी चरण की कल्पना करना कठिन है जैसा कि कभी–कभी सुझाया गया है।

ऋग्वेद के माध्यम से दिखाई देने वाली कृषि की स्थिति बैल द्वारा तैयार हल (*सिरा*) की निरंतरता को दर्शाती है। प्रौद्योगिकी अभी भी आदिम थी। सभी ऋग्वैदिक श्लोकों में एक धातु का उल्लेख है जिसे आमतौर पर तांबे का माना जाता है लोहा नहीं। जौ (*यव*) मुख्य खाद्यान्न है; लेकिन लगता है कि चावल की खेती ऊपरी सिंधु बेसिन (सप्तसिन–धावाह) में की जाने लगी थी। सिंधु संस्कृति में दो–फसल वार्षिक चक्र कपास और अन्य फसलों के एक नए रूप में बच गया। प्रौद्योगिकी के उपयोग के साथ अतिरिक्त उत्पादन ने सुरक्षा और सामाजिक व्यवस्था की आवश्यकता पैदा की जिससे एक बड़े समाज का निर्माण हुआ और अंततः राज्यों का गठन हुआ।

किसानों की ऐतिहासिक प्रगति में कई विकास शामिल हैं जिन्होंने बड़े समाज के कई अंगों को जन्म दिया और अंततः एक बड़े समाज के रूप में विकसित हुआ जिसका एक हिस्सा मुख्य रूप से कृषि पर केंद्रित था। कब्जे के आधार पर पूरी प्रगति और उसका विभाजन विरोधाभासी है क्योंकि कई उदाहरणों में इन भागों ने पूरे विकास में कई भूमिकाएं निभाई। इतिहास किसानों को केवल व्यवसाय के आधार पर परिभाषित करता है क्योंकि यह हमेशा बड़े समाज के विभिन्न हिस्सों में जनशक्ति का प्राथमिक स्रोत रहा है।

अपनी प्रगति जांचे

3. मार्क्स का कौन सा सिद्धांत विभिन्न संघर्षों में शामिल किसानों के कई नामों की खोज करता है?

.....

.....

.....

.....

.....

9.6 सारांश

"किसान" और "किसान–वर्ग" और अन्य भाषाओं में उनके संज्ञान में लंबे और जटिल इतिहास हैं जो आज भी दोनों समाजों में और उन समाजों में उनकी राजनीतिक और सामाजिक अधीनता में दोनों विशाल उपस्थिति को दर्शाते हैं। इन शर्तों के व्यापक सहसंयोजक उपयोग कई समाजों में और उन भेदभावों के ऐतिहासिक और समकालीन उत्पीड़न के भी संकेत हैं जिनके वे विषय हैं। दुनिया के कई हिस्सों में किसान अभी

भी दूसरे दर्जे के नागरिक हैं। उनकी भौगोलिक गतिशीलता पर कानूनी और वास्तविक प्रतिबंधों के साथ सामाजिक सेवाओं (स्वास्थ्य सेवा, शिक्षा, आवास, आदि) तक सीमित पहुंच और भूमि एवं श्रम सुरक्षा तक अपर्याप्त पहुंच है। कुछ देशों में जहां कृषि क्रांतियां हुई (उदाहरण के लिए, मेक्सिको, बोलीविया), किसान विशेष समूह अधिकारों, विशेष रूप से भूमि के अधिकारों के साथ सम्मानित एक कानूनी श्रेणी बन गए। "किसान" की सामाजिक वैज्ञानिक परिभाषाएँ आमतौर पर दोनों को पहचानती हैं जिसकी श्रेणी अत्यंत विषम है और श्रेणी के व्यक्ति और समूह आम तौर पर आजीविका के कई रूपों में संलग्न हैं, जिसमें कृषि, श्रम–मजदूरी, पशुचारण और पशुधन उत्पादन, कारीगर उत्पादन, मछली पकड़ना और शिकार करना, पौधे या खनिज संसाधनों को एकत्रित करना, सूक्ष्म वाणिज्य, कुशल और अकुशल व्यवसायों की एक किस्म शामिल है। "किसान" सामाजिक वैज्ञानिक विश्लेषण और आत्म–अभिज्ञात पहचान की एक श्रेणी हो सकती है। एक सामाजिक वैज्ञानिक श्रेणी के रूप में, "किसान" शब्द में आमतौर पर भूमिहीन ग्रामीण लोग शामिल होते हैं जो या तो दूसरों की भूमि पर काम करते हैं या जो अपनी खुद की (या दोनों) भूमि प्राप्त करने की आकांक्षा रखते हैं। दुनिया के कुछ हिस्सों (जैसे, मिसोअमेरिका, एंडीज, मध्य जावा) में किसान समुदायों के पास वंशानुगत सदस्यता और व्यापक रूप से मान्यता प्राप्त क्षेत्रीय अधिकारों के साथ "बंद" औद्योगिक संरचना है।

दस्तावेज़ों को बदलने और बड़े समाजों के परिवर्तन से बदलते किसानों के संबंधों का विश्लेषण करने का प्रयास अभी भी प्रारंभिक चरण में है; समस्या के लिए कुछ कागजात प्रासंगिक हैं। विद्वानों ने किसानों को सामाजिक के साथ–साथ एक सांस्कृतिक इकाई के रूप में भी माना है। एकल इकाई या सामाजिक स्तर के रूप में, "किसान" शब्द प्रकृति में तरल है। किसान को व्यवसाय के आधार पर एकल अलगाव में समायोजित नहीं किया जा सकता है क्योंकि इसमें छोटे और बड़े समाज सहित समाज के विभिन्न हिस्से शामिल हैं। क्लास (1961) ने सांस्कृतिक या सामाजिक इकाई होने के बजाय ग्रामीण बस्ती के रूप में किसान होने का दावा किया है। ब्राजील के इतालवी प्रवासियों पर एक संक्षिप्त चर्चा में उन्होंने सांस्कृतिक अंतर के साथ अलग उपनिवेशों के बारे में बताया। इसी तर्क का समर्थन करते हुए राल्फ बील्स लैटिन–अमेरिकी शोध (उदाहरण के लिए, लोक–शहरी, भारतीय–मेस्टिज़ो, पारंपरिक–आधुनिक) में उपयोग किए जाने वाले मौजूदा सामुदायिक प्रारूप वर्गीकरण की एक आलोचना लिखते हैं। वह इस आधार पर उनके प्रति असंतोष व्यक्त करते है कि ज्यादातर प्रारूप वर्गीकरण स्पष्ट रूप से परिचर्चा की घटना को परिभाषित नहीं करते हैं कि वे या तो रैखिक या ध्रुवीय प्रकार के वितरण को शामिल करते हैं और आंकड़ों को प्रारूप वर्गीकरण के ढांचे में बलपूर्वक डाला गया है।

9.7 संदर्भ

Arensberg, C. M. (1961).The Community as Object and as Sample. *American Anthropologist*, *63*(2), 241–264.

Beals, R. L. (1961). Community typologies in Latin America. *Anthropology Linguistics*, *3()*, 8–16.

Dovring, F. (1962). Peasantry, land use, and change. *Society and History*, Vol-4, 364–374.

Duncan J. (1971).*Political Mobilization of the Venezuelan Peasant*.Harvard University Press, UK.

Fitchen, J. M. (1961). Peasantry as a social type. Chapter in (45)

Foster, G. M. (1961). Interpersonal Relations in Peasant Society, *Human Organization*, Vol 19, 174-178.

Gallin, B. (1964). Chinese peasant values towards the land. In *Symposium on Community Studies in Anthropology*. Washington: University of Washington Press.

Garfield, V. E. (Ed.). (1961). Symposium: patterns of land utilization, and other papers; proceedings. Seattle: American Ethnological Society.

Gumperz, J. J. (1961). Speech Variation and the Study of Indian Civilization. *American Anthropologist*, *63*(5), 976–988.

Horowitz, M. M. (1960). A Typology of Rural Community Forms in the Caribbean. *Anthropological Quarterly*, *33*(4), 177.

Leach, K. M. (1960). The frontiers of "Burma.". *Comparative Studies in Society and History*, *3*, 49–68.

Lewis, Oscar. (1959). Five families: Mexican case studies in the culture of poverty. New York: Basic Books.

Lopreato, J. (1961). Social Stratification and Mobility in a South Italian Town. *American Sociological Review*, *26*(4), 585.

Mayer, A. C., & Klass, M. (1962). East Indians in Trinidad: A Study of Cultural Persistence. *Journal of the American Oriental Society*, *82*(3), 430.

Shanin, T. (1971). Peasantry: Delineation of A Sociological Concept and A Field of Study, *European Journal of Sociology,* pp. 289-300.

Shanin, T. (1966).The Peasantry as a Political Factor. The Sociological Review, Vol 14 (1), pp. 5–27.

Smith, R. J. (1961). The Japanese Rural Community: Norms, Sanctions, and Ostracism. *American Anthropologist*, *63*(3), 522–533.

Srinivas, M. N. (1962). *Caste in Modern India, and other Essays*.Pp. 171.Asia Pub. House: London; Bombay printed.

Thorner, D and et. al, 1966, A. V. Chayanov on Theory of the Peasant Economy, The American Association Press, USA.

Wolf, E.R. (1965). *Peasants*.Pearson publication, Canada.

9.8 आपकी प्रगति की जाँच करने के लिए उत्तर

1) हाँ, किसान कृषक के समान नहीं है। वे दो अलग–अलग श्रेणियां हैं।

2) सही है, किसान अर्थव्यवस्था निर्वाह अर्थव्यवस्था है।

3) सामाजिक परिवर्तन के मार्क्स के सिद्धांत में उन किसानों की प्रकृति पर चर्चा की गई है जो विभिन्न संघर्षों में शामिल हैं। अनुभाग9.4का संदर्भ लें।