इकाई 3 राज्य और नागरिकता*

इकाई की रूपरेखा

3.0 उद्देश्य

3.1 प्रस्तावना

3.2 राज्य के उद्‌भव के सिद्धांत

- 3.2.1 दैवी अधिकार सिद्धांत
- 3.2.2 विकासवादी सिद्धांत
- 3.2.3 बल का सिद्धांत
- 3.2.4 सामाजिक संविदा का सिद्धांत
- 3.2.5 माक्सवादी दृष्टिकोण

3.3 राज्य क्या है ?

3.4 नागरिकता

3.5 राज्य और नागरिकताः राज्य के प्रकार्य

3.6 सारांश

3.7 शब्दावली

3.8 उपयोगी पुस्तकें

3.9 बोध प्रश्नों के उत्तर

3.0 उद्देश्य

इस इकाई के अध्ययन के बाद आप;

- राज्य के उद्‌भव के सिद्धांत की व्याख्या कर सकेंगे;
- राज्य और नागरिकता को परिभाषित कर सकेंगे; और
- नागरिकता और राज्य के बीच संबंधों की आलोचनात्मक जाँच कर सकेंगे।

3.1 प्रस्तावना

इस इकाई में हम राज्य और नागतिकता की संकल्पनाओं की जाँच करेंगे। उन मार्गों की विवेचना करेंगे, जिनके द्वारा राज्यों को ऐतिहासिक रूप से समझा गया और किस प्रकार इसने राज्यों के नागरिकों के साथ संबंधों को प्रभावित किया। यह भी देखेंगे कि नागरिकता की समझ एवं नागरिकों के प्रदत्त अधिकार राज्यों की बदलती भूमिका के साथ–साथ कैसे परिवर्तित हुये।

राज्य एक महत्वपूर्ण वैचारिक और सांस्कृतिक रचना है इसी कारण इसे गंभीरता से लेने की आवश्यकता है (मिशेल, 1991)। यद्यपि राज्य की अवधारणा और इसके निहितार्थ के कई आलोचक हुए हैं परन्तु यह एक विशेष समाज के राजनीतिक चरित्र को समझने के लिए अध्ययन की एक महत्वपूर्ण अवधारणा बनी हुई है।

* डॉ. महिमा नायर द्वारा लिखित

अरस्तु ने राज्य की कल्पना एक उच्च प्रकार के समुदाय से अधिक के रूप में नहीं की, जिसका जन्म हुआ है क्योंकि उस समुदाय, राज्य, में जीवन यह दर्शाता है कि मानव स्वभाव वास्तविक रूप में क्या है। उसके लिए, राज्य में अपनी उच्चतम शक्तियों का विस्तार करना मानव स्वभाव के लिए 'स्वाभाविक' था। उन्होंने राज्य की "परिभाषा परिवार और गांवों का एक संघ के रूप में की, जो स्वयं में एक आदर्श और आत्मनिर्भर जीवन रखता है जिसके द्वारा हम एक खुशहाल और सम्मानजनक जीवन जीते है"। जब अरस्तू और उनके समकालीनों ने 'नागरिकों' और उनके द्वारा रचित राज्य की बात की, तो उन्होंने दास–स्वामियों के छोटे समुदाय को ध्यान में रखा, दासों को 'प्राकृतिक' और नैतिक जीवन स्थापित करने के इस प्रयास से कठोरतापूर्वक बहिष्कृत रखा गया था। आज के संदर्भ में, जब सभी राजनैतिक प्रणालियों के लिए बुनियादी तौर पर एक निष्ठा की घोषणा की जाती है जो कि लोकतंत्र है और जिसमें सभी मनुष्यों के लिए समान अधिकार हैं, तो इस तरह का विशेष राज्य शायद ही अस्तित्व में आ सकता है या बना रह सकता है (दास, 1975: 63)।

3.2 राज्य के उद्भव के सिद्धांत

राज्य का उदय जिस तरह से उद्भूत हुआ और दशकों से राज्य की समझ में बड़े पैमाने पर बदलाव आया है। राज्य की प्रकृति अपने नागरिकों के साथ अपने संबंधों को निर्धारित करती है। इसे समझने के लिए आईये राज्य के उद्भव के सिद्धांत का अध्ययन करते हैं।

3.2.1 दैवी अधिकार सिद्धांत

राज्य के प्रारंभिक सिद्धांतों में से एक 'दैवीय उद्भव सिद्धांत' या 'राजाओं के दैवीय अधिकार' का सिद्धांत था। इस सिद्धांत के अनुसार राज्य का सृजन ईश्वर द्वारा किया गया था और राजा पृथ्वी पर ईश्वर का एक प्रतिनिधि था और वह ईश्वर से अपना अधिकार प्राप्त करता था। इसने राजा को अपार शक्ति प्रदान की और राजा से प्रश्न नहीं पूछा जा सकता था। इस सिद्धांत की उत्पत्ति धर्म के माध्यम से हुई थी, वैज्ञानिक दृष्टिकोण में वृद्धि के साथ यह सिद्धांत विस्मृति में लुप्त हो गया। राज्य की उत्पत्ति तब ऐतिहासिक वृद्धि के लिए जिम्मेदार थी। राज्य की उत्पत्ति तब ऐतिहासिक विकास के लिए उत्तरदायी थी।

3.2.2 उद्विकासवादी सिद्धांत

राज्य का पितृसत्तात्मक सिद्धांत, जिसके मुख्य प्रतिपादक सर हेनरी मेन ने राज्य के विकास के विषय में व्याख्या इस रूप में की – "प्राथमिक समूह सर्वोच्च प्रबल पुरुष की सामान्य अधीनता से जुड़ा परिवार है। परिवारों का एकत्रीकरण वंशावली या घर बनाता हैं। घरों का एकत्रीकरण जनजाति बनाता है। जनजातियों का एकत्रीकरण राष्ट्र–मंडल का गठन करता है" (सी.एफ. आसिफ, 2008)।

इस अवधारणा के अन्य समर्थकों ने राज्य की नींव में तीन कारकों के रूप में देखा, जैसे पुरुष रक्त–संबंध, स्थायी विवाह और पैतृक अधिकार। पितृसत्तात्मक सिद्धांत की मुख्य विशेषता यह है कि परिवार पिता की संतानों के माध्यम से विकसित हुए, न कि माता की। पुरुष संतान एक या अनेक स्त्रियों के साथ विवाह के माध्यम से आबादी को आगे बढ़ाता है। क्योंकि एकल विवाह और बहुविवाह दोनों ही स्वीकार्य थे। घर में सबसे बड़ी पुरुष संतान की प्रमुख भूमिका थी।

इस सिद्धांत के एक अन्य महत्वपूर्ण समर्थक अरस्तू थे। उनके अनुसार–"जिस तरह परिवार बनाने के लिए पुरुष और स्त्री एकजुट होते हैं, उसी तरह कई परिवार गाँवों को बनाने के लिए एकजुट होते हैं और कई गाँवों के संघ से राज्य बनता है जो एक स्वावलंबी इकाई है"।

कुछ लेखकों जैसे कि मैकलेनन, मॉर्गन और एडवर्ड जेनक्स (सी. एफ. आसिफ, 2008) ने राज्य की उत्पत्ति में मातृसत्तात्मक परिवार और बहुपति प्रथा को जिम्मेदार ठहराया। आदिम समाज में स्त्री वंशावली के माध्यम से रक्त–संबंध राज्य के विकास के लिए जिम्मेदार था। प्रक्रिया यह थी कि बहुपति समाज मातृसत्तात्मक समाज में परिणत हुआ और मातृसत्तात्मक समाज ने राज्य का नेतृत्व किया।

इन दोनों सिद्धांतों की आलोचना की गई क्योंकि राज्य की उत्पत्ति कई कारकों जैसे परिवार, धर्म, बल, राजनीतिक आवश्यकता, और अन्य कई कारणों से हुई है। परिवार के विकास के साथ राज्य की उत्पत्ति को चिन्हित करके व्यक्ति कई कारकों की बजाय एक ही कारक को कारण मानकर वही भ्रान्ति उत्पन्न करता है।

3.2.3 बल का सिद्धांत

इस सिद्धांत के अनुसार कुछ शक्तिशाली जनजाति द्वारा युद्ध और आक्रमण राज्य के निर्माण में प्रमुख कारक थे। उस क्षेत्र में दूसरी जनजाति के लोगों को दास बनाकर राज्य की स्थापना के बाद, मुखिया ने कानून और व्यवस्था बनाए रखने और राज्य को बाहरी आक्रमण से बचाने के लिए अपने अधिकार का इस्तेमाल किया। इस प्रकार, बल न केवल राज्य की उत्पत्ति के लिए अपितु राज्य के विकास के लिए भी जिम्मेदार था।

इतिहास राज्य की उत्पत्ति के रूप में बल सिद्धांत का समर्थन करता है। इसका जर्मन दार्शनिकों जैसे फ्रेडरिक हेगेल, इमैनुअल कांट, जॉन बर्नहार्डी और ट्राइस्टकी द्वारा समर्थन किया गया। इनका कहना हैं कि युद्ध और बल राज्य के निर्माण में निर्णायक कारक हैं। आज ट्राइस्टकी के शब्दों में – "राज्य शक्ति है; किसी राज्य का कमजोर होना पाप है। वह राज्य आघात और प्रतिघात की लोक शक्ति है। इतिहास की भव्यता राष्ट्रों के सतत संघर्ष में निहित है और हथियारों के प्रति लगाव इतिहास के अंत तक मान्य होगा। "

इस सिद्धांत की आलोचना केवल 'बल' पर ध्यान केंद्रित करने के कारण की गई, राज्य बल के आधारपर अस्तित्व में आ सकता है, परन्तु खुद को बनाए रखने के लिए इसे अपने नागरिकों की स्वैच्छिक स्वीकृति की आवश्यकता होती है। अतः यह बल नहीं, अपितू राजनीतिक चेतना है जो कि राज्य का मूल है। इसके नागरिकों की राजनीतिक चेतना के बिना, राज्य का निर्माण नहीं किया जा सकता है।

3.2.4 सामाजिक संविदा का सिद्धांत

इस सिद्धांत के अनुसार, राज्य अस्तित्व में आया क्योंकि लोग एकजुट हुए और एक सामाजिक अनुबंध के रूप में राज्य की स्थापना करने वाले एक अनुबंध पर सहमत हुए। इस सिद्धांत के अनुसार, मानव इतिहास में दो विभाग थे– पहली अवधि राज्य की स्थापना से पूर्व की है जिसे "प्रकृति की अवस्था" कहा जाता है और दूसरी अवधि राज्य की स्थापना के पश्चात की है जिसे "नागरिक समाज" कहा जाता है। प्रकृति की स्थिति समाज, सरकार और राजनीतिक प्राधिकरण से रहित थी। प्रकृति की अवस्था में लोगों के संबंधों को विनियमित करने के लिए कोई कानून नहीं था। हॉब्स, लाक और रूसो इस सिद्धांत के मुख्य प्रतिपादक थे (डिलियन, 1958)।

हॉब्स के अनुसार, राज्य से पहले 'प्रकृति की अवस्था' थी जिसे बिना किसी कानून या न्याय के निरंतर जारी रहने वाले संघर्ष द्वारा अभिलक्षित किया जाता था। क्योंकि तभी से यह जीवन बहुत अनिश्चित था, इसलिए लोगों ने सरकार और अंततः राज्य का निर्माण किया। हॉब्स के सिद्धांत के अनुसार, एक शासक जिसे सभी अधिकार दिए गए थे वह अनुबंध का पक्षकार नहीं था। इस अर्थ में, राजा कानून से ऊपर था।

हॉब्स के विपरीत जॉन लाक को विश्वास नहीं था कि इस प्राकृतिक स्थिति में पुरुष अनिवार्य रूप से क्रूर जीवन जीते थे। इस पर भी जीवन को कठिन और दुखद बनाने के लिए पर्याप्त अनिश्चितता और अन्याय था। अतः लाक के अनुसार, लोगों ने अधिक प्रभावी रूप से अपने अधिकारों को निश्चित करने के लिए एक दूसरे के साथ अनुबंध करने का फैसला किया। इसी तरह रूसो ने प्रकृति की स्थिति को खराब रूप में नहीं देखा। उनके विचार में, प्राकृतिक मनुष्य, सभ्यता के जाल और सरकार के अवलंबनों से अप्रभावित, सुखद जीवन जीते थे। हालाँकि, प्रकृति की स्थिति में जीवन सैद्धांतिक रूप से श्रेष्ठ हो सकता है, इसके बावजूद भी यह अंततः मनुष्य के लिए स्पष्ट हो गया कि सरकार आवश्यक थी। मनुष्य ऊर्जा या बुद्धि में एक समान नहीं हैं। अनिवार्य रूप से कोई भी प्राकृतिक स्थिति, सरकार के संयमित प्रभाव के बिना, विभिन्न शक्तिशाली मनुष्यों की महत्वाकांक्षाओं के साथ बदल जाएगी। अंततः, प्रकृति की ऐसी स्थिति में जीवन असुविधाजनक और कष्टप्रद साबित हुआ। इस प्रकार, होब्स और लोके की तरह, रूसो मानते हैं कि सभी पुरुषों को विकसित करने वाला एक सामान्य अनुबंध सभी के लाभ के लिए सरकार और राज्य स्थापित करने के लिए बनाया गया था (अप्पादुरई, 1975: 36)।

3.2.5 मार्क्सवादी दृष्टिकोण

इस दृष्टिकोण के अनुसार वर्ग संघर्ष के कारण बल के द्वारा राज्य अस्तित्व में आया। जैसा कि एंगेल्स ने लिखा था "राज्य समस्त अनंत काल से अस्तित्व में नहीं है। ऐसे समाज हुए हैं जिन्होंने राज्य की अवधारणा के बिना ही अपना निर्माण किया, जिनके पास राज्य और राज्य सत्ता की कोई संकल्पना नहीं थी। आर्थिक विकास के एक निश्चित चरण में, जो अनिवार्य रूप से वर्गों में समाज के मतभेदों के साथ जुड़ा हुआ था, इन मतभेदों के कारण राज्य एक आवश्यकता बन गई"।

गुजरते हुए समय के साथ, समाज परस्पर विरोधी हितों के साथ शत्रुतापूर्ण वर्गों के कारण विभाजित हो रहा था। यह वर्ग–विरोध राज्य का मूल कारण था। जब कृषि संस्कृति की एक कला के रूप में प्रबुद्ध हुई तो भोजन की प्रचुरता थी जो परिणामस्वरूप निजी संपत्ति में परिणत हुई। श्रम के विभाजन के परिणामस्वरूप असाध्य अंतर्विरोध इतने तीव्र हो गए कि किसी भी वर्ग के लिए राज्य में सामंजस्य बनाए रखना या झगड़ालू वर्गों को नियंत्रण में रखना संभव नहीं था।

उत्पादन के साधनों को नियंत्रित करने वाला सबसे प्रभावी वर्ग राज्य की स्थापना के लिए सामने आया ताकि अन्य वर्गों पर अपना प्रभुत्व सुनिश्चित किया जा सके, जो उत्पादन के साधनों का स्वामित्व नहीं रखते थे। इस प्रकार राज्य, अन्य वर्गों पर एक वर्ग के वर्चस्व और उत्पीड़न का एक साधन बन गया।

मार्क्सवादी दृष्टिकोण ने राज्य को अधिरचना के एक अंग के रूप में अर्थव्यवस्था का एक प्रतिफल देखा – जो प्रदत्त सामाजिक–आर्थिक परिस्थितियों के साथ एक द्वंद्वात्मक संबंध रखता है, और शासक वर्ग के हित में सामाजिक प्रतिष्ठा को यथास्थिति बनाए रखने के लिए बल और नियंत्रण को एक उपकरण के रूप में प्रयोग करता है। शासक वर्ग उत्पादन के साधनों पर अपने स्वामित्व और नियंत्रण के साथ फिर अर्थव्यवस्था, समाज और राजव्यवस्था के चरित्र को निर्धारित करता है (दास, 1975)।

इतालवी मार्क्सवादी, एंटोनियो ग्राम्सी ने यह कह कर कि राज्य राजनीतिक दल की एक रचना है जो सत्ता रखती है, मार्क्सवादी सिद्धांत से थोड़ा विचलन किया। वे इस बात पर अत्यधिक जोर देते हुए कहते है कि दल राष्ट्रीय स्तर पर लोकप्रिय सामूहिक इच्छा का प्रतिनिधित्व करता है और इसका उद्देश्य आधुनिक सभ्यता के उच्च और पूर्ण स्वरूप की प्राप्ति है।

इस सिद्धांत की कुछ आलोचनाएँ बल सिद्धांत के समान थीं जिन्हें पहले ही अस्वीकृत कर किया गया था। दूसरे, यह तर्क दिया गया कि यह वर्ग संघर्ष नहीं था, बल्कि राज्य के विकास के लिए संचालित विभिन्न वर्गों के बीच सहयोग था। लेनिन और ग्राम्सी द्वारा एक राजनीतिक पार्टी के समान माने जाने वाले राज्य की एक खतरनाक दृष्टिकोण के रूप में समीक्षा की गई, जो एक सर्वसत्तावादी (totaliatarian) राज्य को प्रोत्साहित करता प्रतीत होता था।

3.3 राज्य क्या है ?

उपरोक्त खण्डों में राज्य की विभिन्न प्रकार की समझ को दर्शाया गया है। हालांकि, एक महत्वपूर्ण योगदान मैकियावेली का था जिन्हें 'राज्य' नाम की उत्पत्ति का श्रेय दिया गया था। राज्य शब्द इतालवी के एक पद 'ला स्टेटो', से लिया गया था, जिसका उपयोग मैकियावेली द्वारा किया गया था। उन्होंने इस शब्द का उपयोग पूरे सामाजिक पदानुक्रम का वर्णन करने के लिए किया जो एक देश को शासित और नियंत्रित करता है। मैकियावेली ने राज्य की अवधारणा को धर्मनिरपेक्ष बनाकर और इसे संप्रभुता के साथ निहित करते हुए इसका आधुनिकीकरण किया। उनके अनुसार, चर्च के साथ राज्य के समन्वय की आवश्यकता नहीं थी; यह (राज्य) उस सीमा क्षेत्र के भीतर सभी अधिकार रखता है (या, कम से कम इसे समाहित करना चाहिए) जिसे यह समाविष्ट करता है। केवल परिवार राज्य से पहले है, और इससे श्रेष्ठतर या इस सवाल से ऊपर कुछ भी नहीं है। उन्होंने राज्य को शक्ति के एक संगठित जनसमुदाय के रूप में देखा, जो उन लोगों द्वारा उपयोग किया जाता है जो अपने किसी भी मनोवांछित परिणाम को पाने के लिए इसे नियंत्रित करते हैं। वे जिस युग से संबंध रखते थे उससे उनका तात्पर्य यह था कि वह इस तथ्य को स्वीकार करते थे कि यदि राज्य के सभी सदस्यों के सामान्य भलाई के लिए आवश्यक हो तो राज्य दमनकारी हो सकता है। उन्होंने एक आदर्श–लोकप्रिय या मुक्त सरकार की कल्पना की, लेकिन जिस तरह की लोकप्रिय सरकार उनके सोच में थी और स्वीकृत थी, वह छोटे गणराज्य को छोड़कर कभी भी अस्तित्व में नहीं थी। और अब तक, क्योंकि उनका राज्य उनमें से एक है जो शक्ति और क्षेत्र के दोनों मामलों में, निरंतर महानता के एक शिखर से, दूसरे की ओर, जहाँ राज्य गायब हो जाता है और व्यक्तिगत शासक बना रहता है, बढ़ रहा है (दास, 1975)।

वेबर (1919) ने राज्य को "लोगों के एक समूह पर उग्र बल के प्रयोग के साथ सर्वोच्च कानूनी प्राधिकार" कहा। फिलिप (1985, सीएफ मिशेल 1991) बताता है, आधुनिक राज्य, असंगत रूप से परिभाषित सीमाओं वाली अभिकरण की एक आकारहीन संरचना प्रतीत होती है, इस प्रकार के गैर–विशिष्ट प्रकार्यों को करती है।

दोषपूर्ण परिभाषित सीमाओं के साथ अभिकरण की एक आकारहीन संरचना, जो कि गैर विशिष्ट विभिन्न कार्यों को करने में लगा है"। नेट्टल के अनुसार, "राज्य अनिवार्य रूप से सामाजिक सांस्कृतिक परिघटना है" जो राज्य के वैचारिक अस्तित्व को पहचानने के लिए लोगों के बीच सांस्कृतिक मनोवृत्ति के कारण होता है। उन्होंने तर्क दिया कि राज्य की धारणाएं प्रत्येक नागरिक की सोच और कार्यों में शामिल हो जाती हैं (पृष्ठ 577)। इस वैचारिक चर की सीमा को समाजों के बीच अनुभवजन्य अंतर के अनुरूप दिखाया जा सकता है, जैसे कि कानूनी संरचना या दल प्रणाली में अंतर (पृष्ठ 579–92)।

हालाँकि राज्य को समझने के अलग–अलग तरीके थे, राज्य की कुछ विशेषताओं को पहचाना जा सकता था जिनमें– शक्ति के प्रयोग पर एकाधिकार, वैधता (जैसा कि शासित द्वारा अनुभव किया जाता है), संस्थागत संरचना, सरकारी कार्यों को संभालने के लिए

स्थापित किया जाना, सम्मिलित है परन्तु एक क्षेत्र पर पूर्ण या आंशिक बल और नियंत्रण के प्रयोग से सीमित नहीं है (रासमुसेन, 2001)।

राज्य की एक व्यापक परिभाषा गार्नर (1935) द्वारा दी गई थी, "राजनीति विज्ञान और सार्वजनिक कानून की अवधारणा के रूप में राज्य अधिक या असंख्य से कम व्यक्तियों का एक समुदाय है, जो स्वतंत्र या केवल बाहरी नियंत्रण के कारण स्थायी रूप से क्षेत्र के एक निश्चित हिस्से पर आधिपत्य रखते है और जो एक संगठित सरकार का स्वामित्व रखता हैं जिसमें अधिक से अधिक निवासियों का समुदाय अभयस्त अनुपालन प्रस्तुत करता है"। राज्य की विभिन्न परिभाषाओं के आधार पर, राज्य के चार मुख्य तत्वों की पहचान की जा सकती है–

1. जनसंख्या
2. अधिकार क्षेत्र
3. सरकार
4. संप्रभुता

आधुनिक दुनिया में, भिन्न जनसंख्या आकार रखने वाले बड़े और छोटे राज्य हैं। इन सब को नियंत्रित करने के लिए एक संस्था की आवश्यकता होती है। सरकार वह मशीनरी है जो राज्य को अपनी विभिन्न नीतियों के माध्यम से सत्ता का प्रयोग करने और जनसंख्या को विनियमित करने में मदद करती है। आंतरिक रूप से राज्य अपने अधिकार क्षेत्र के भीतर अपने सभी नागरिकों और संघों से सर्वोच्च होता जो अपनी आंतरिक संप्रभुता को निर्धारित करता है और बाहरी रूप से राज्य किसी भी विदेशी नियंत्रण की स्वतंत्रता का दावा करता है।

3.4 नागरिकता

"नागरिक" एक समकारी शब्द है। यह स्वयं में अरस्तू की परिभाषा की सक्रियतावाद समेटे हुए है–नागरिक वह है जो बारी बारी से शासन भी करता है और शासित भी है। हम समतावादी भाषा में और सामान्य शब्दों में अधिकारों और कर्तव्यों का वर्णन करते हैः सभी नागरिक ध्वज के प्रति निष्ठा की प्रतिज्ञा करते हैं, एक विस्तृत शब्दालंकारिता का प्रयोग करते हुए जो लैंगिक, प्रजाती, नृजातीयता और वर्ग के अंतर की उपेक्षा करता है। नागरिकता के कई अलग–अलग संभावित अर्थ होते हैं, जो व्यक्ति के एक देश के भीतर उसकी कानूनी स्थिति से लेकर उसके नागरिक, राजनीतिक या एक समुदाय के भीतर व्यवहार के समुच्चय पर सामाजिक प्रतिष्ठा तक होते है जो नागरिक सद्गुण के एक विशेष आदर्श का प्रतिनिधित्व करते हैं (लेविनसन, 2014)।

टी.एच. मार्शल (1950) के अनुसार, नागरिकता एक व्यक्ति को उसके गुणों के द्वारा समुदाय का पूर्ण सदस्य होने के कारण प्रदान की गई स्थिति है। एक समुदाय के नागरिक इस तरह की स्थिति द्वारा उन्हें दिए गए अधिकारों और कर्तव्यों के मामले में समान हैं। अतः एक बहुत ही मौलिक विषय में, नागरिकता के विकासशील संस्थान का उद्देश्य समाज में अधिक समानता बनाना है। नागरिकों के अधिकार और कर्तव्य अलग–अलग ऐतिहासिक संदर्भों में भिन्न हो सकते हैं, लेकिन अधिक से अधिक लोगों को समान नागरिकता का दर्जा देकर अधिक से अधिक समानता प्राप्त करने की आकांक्षा सभी समाजों में आदर्श नागरिकता का मापदंड है। नागरिकता के विकास के लिए, तीन तत्वों को समझना होगा (बॉक्स 1 देखें) जो मार्शल के अनुसार नागरिकता के विकास को समझने में महत्वपूर्ण हैं।

बॉक्स 1

नागरिक स्वतंत्रता व्यक्तिगत स्वतंत्रता को सुरक्षित करने के लिए आवश्यक है, उदाहरण के लिए, स्वतंत्रता का अधिकार

राजनीतिक अधिकार नागरिक को अपनी राजनीतिक शक्तियों का उपयोग करने में सक्षम बनाता है, या तो राजनीतिक अधिकार रखने वाले निकाय के सदस्य के रूप में या निर्वाचक मंडल के सदस्य के रूप में।

सामाजिक अधिकार – उन अधिकारों को शामिल करते हैं जो नागरिकों को पूरी तरह से अपनी स्वतंत्रता का उपयोग करने की स्वतंत्रता देते हैं। ये एक नागरिक को उसके अधिकारों का प्रयोग करने और समाज के मौजूदा मानकों के अनुसार एक पूर्ण और सभ्य जीवन जीने में सहायता करते हैं। उदाहरणों में आर्थिक कल्याण और सामाजिक सुरक्षा के प्रावधानों के श्रंखला शामिल हैं।

नागरिकता स्वयं में समानता और राजनीतिक भागीदारी के आदर्शों को भी संदर्भित करती है; लेकिन यह उन नीतियों और प्रथाओं का भी उल्लेख कर सकती है जो नागरिकों और बाहरी लोगों में विभेद करती हैं, और इसलिए अनिवार्य रूप से कुछ लोगों को राजनीतिक समुदाय से बाहर रखती है (बोसनिएक, 2006)। एक राष्ट्रीय नागरिकता में शासन उन नियमों और प्रथाओं को शामिल करता है जो समावेश और बहिष्करण दोनों को नियंत्रित करते हैं; जो राजनीतिक समुदाय से सम्बंधित रखते हैं, और राज्य की संस्थाएं उन नागरिकों में विभेद कैसे करतीं हैं जो इससे संबंध नहीं रखते? (अब्बास, 2016)। नागरिकता के विस्तृत अर्थ हैं। यह नागरिकता ही है जिसमें व्यक्तिगत और राजनीतिक हित एक साथ आते हैं, क्योंकि नागरिकता का यही विषय है कि किस प्रकार व्यक्ति राज्य का निर्माण और पुनर्निर्माण करता हैं, और इस निर्माण और पुनर्निर्माण के माध्यम से ही हम लोकतांत्रिक क्रांति के महान आदर्शों को जीवित रखेंगे (केर्बर, 1997: 854) ।

नागरिकता व्यक्तियों, राज्य और उस समुदाय के बीच एक संबंध पैदा करती है जिसमें वे रहते हैं, और उन हितधारकों का एक सांझे नियति के तत्व वाले संबंध स्थापित करते हैं, जो सांझे भविष्य में निवेश करते हैं (सी. एफ. फिशर, 2010)।

राज्य और नागरिकों के बीच संबंध राज्य द्वारा निष्पादित स्वरुप और कार्यों से निर्धारित होता है। एक राज्य क्या कार्य करता है और वे अधिकार जो यह अपने नागरिकों को प्रदान करता है वास्तव में राज्य के स्वरूप को निर्धारित करता है। सभी राज्य मार्शल (बॉक्स 1) द्वारा दिए गए तीनों मुख्य अधिकार प्रदान नहीं कर सकते हैं। अगला अनुभाग राज्य और नागरिकता के बीच इस संबंध का अन्वेषण करता है।

3.5 राज्य और नागरिकता: राज्य के प्रकार्य

19 वीं शताब्दी की शुरुआत में राज्य की भूमिका व्यवस्था के रखरखाव तक ही सीमित थी, इसके परे किसी भी प्रयास को व्यक्तिगत स्वतंत्रता का संकुचन माना जाता था। राज्य एक 'नकारात्मक' या 'पुलिस राज्य' था (अप्पादुराई, 1975रू 97)। यद्यपि यह राज्य का एकमात्र कार्य नहीं था, आधुनिक राज्य ने शिक्षा, स्वास्थ्य, सार्वजनिक क्षेत्रों के रखरखाव और इसी तरह के विनियमन से संबंधित गतिविधियों को भी संभाला। वर्तमान राज्य का लक्ष्य सभी की सर्वोत्तम भलाई के लिए काम करना है। राज्य को प्रत्येक की स्वतंत्रता और सभी की स्वतंत्रता के बीच एक उचित संतुलन बनाना होता है। राज्य केवल अपने नागरिकों के जीवन और व्यक्तिगत सुरक्षा के लिए ही जिम्मेदार नहीं है। यह उनकी

आर्थिक सुरक्षा के लिए भी जिम्मेदार है। यह पर्याप्त नहीं है कि अदालतों द्वारा कानूनी न्याय प्रदान कर दिया जाए और राज्य अपने प्रवर्तन के साधनों द्वारा उन्हें उपलब्ध कराए। राज्य को अपने नागरिकों के बीच सामाजिक न्याय भी प्रदान करना होता है। उसे उस संतुलन का निवारण करना चाहिए जहाँ संतुलन विशेषाधिकार द्वारा या अनुचित प्रतिस्पर्धा के कारण झुका हुआ है। राज्य कभी भी पूर्ण समानता नहीं ला सकता क्योंकि यह प्रकृति के क्रम के खिलाफ है–मनुष्य अपनी क्षमता और योग्यता में सदा असमान रहा हैं। लेकिन राज्य यह असमानता को दूर कर सकता है, जब हर नागरिक को अपने स्वयं के व्यक्तित्व के पूर्ण परिणामों को अनुभव करने से रोका जाता हो।

इस तरह के विस्तार से, इसका मतलब यह है कि हम राज्य को असीमित शक्तियां दे रहे हैं। कुछ दार्शनिकों ने राज्य और समाज के बीच अंतर के बारे में बात की; इसका अर्थ है कि राज्य की कार्रवाई की सीमाएं हैं। हालांकि, दुनिया के लोगों के बीच हमेशा यह दृष्टिकोण नहीं रहा है। उदाहरण के लिए, यूनानियों के बीच, ब्लंटस्ली के अनुसार, 'राज्य सर्वज्ञ था'। नागरिक राज्य के सदस्य के अलावा कुछ भी नहीं था। उनका पूरा अस्तित्व राज्य पर निर्भर था और राज्य के अधीन था (अप्पादुराई, 1975)। राज्य के प्राचीन विचार ने मनुष्य के पूरे जीवन को समुदाय, धर्म और कानून, नैतिकता, कला, संस्कृति और विज्ञान में समाविष्ट किया। राज्य व्यापार को नियंत्रित कर सकता है, व्यवसाय को निर्धारित कर सकता है, धर्म या मनोरंजन को विनियमित कर सकता है। प्राचीन यूनान के लिए, शहर एक समय में एक राज्य, चर्च और स्कूल था।दूसरे शब्दों में, यूनानियों ने राज्य और समाज के बीच कोई अंतर नहीं किया। बेटिल (1999) के अनुसार हर तरह के राज्य ने समाज के विकास में मदद नहीं की; यह आधुनिक संवैधानिक स्थिति है जो नागरिक समाज के विकास के लिए प्रासंगिक है (व.प्र., 2589)।

नव–उदारवादी शासनों और भूमंडलीकरण की ताकतों ने अपनी सीमाओं के भीतर सामाजिक और आर्थिक गतिविधियों को नियंत्रित करने के लिए राज्यों की क्षमता को क्षीण करके राज्य की भूमिका को कम करने का प्रयास किया है। हालांकि, राज्य समकालीन राजनीतिक जीवन में एक महत्वपूर्ण उपस्थिति बनाए हुआ है, सैन्य अभियानों के अभियोजन, अंतर्राष्ट्रीय संधियों की बातचीत, असफल वित्तीय संस्थानों के बचाव और विनियमन (और राष्ट्रीयकरण), और समाज के विशिष्ट (आमतौर पर कमजोर) वर्गों पर लक्षित कल्याण के निरंतर प्रावधान जैसे विभिन्न कार्यों द्वारा अनुकरणीय है। हालांकि उदारीकरण और वैश्वीकरण की दुनिया ने अनिवार्य रूप से राजनीतिक अर्थव्यवस्था की प्रकृति को नई आकृति प्रदान की है, किंतु निश्चित रूप से राज्य को नकारा है, लेकिन राज्यों और उनके नागरिकों के बीच बातचीत के नए रूपों की मांग की है (विलियम्स एट अल, 2011)। राज्य कमजोर समूहों के लिए कल्याण, आजीविका और सामाजिक सुरक्षा नीतियों में सुधार के लिए भी योजनाबद्ध हस्तक्षेप का खाका तैयार करने में लगा है।

राज्य पर अकादमिक ज्ञानविदों ने माना कि राज्य का वेबर द्वारा दिया गया ढांचा एक सु–परिभाषित, स्वायत्त राजनीतिक इकाई के रूप में है जो राज्यों, समाज और अर्थव्यवस्था के बीच बढ़ती परिवर्तनशील सीमाओं के लिए जिम्मेदार नहीं हैं। राज्य को अधिक प्रणालीगत दृष्टिकोणों के पक्ष में एक विश्लेषणात्मक निर्माण, या इसके कठोर संशोधन के रूप में छोड़ना, दोनों ही इस चुनौती के लिए असंतोषजनक प्रतिक्रियाएं हैं। इसके बजाय, राज्य की विरोधाभासी गुणवत्ता की बढ़ती मान्यता है, (विलियम्स एट अल, 2011)।

एक वैचारिक शक्ति के रूप में राज्य की अवधारणा को अब्राम्स द्वारा आगे समझाया गया है, जो कि एक ठोस प्रणाली और संस्थान के रूप में अध्ययन किए जा रहे राज्य के विपरीत, 'राज्य– विचारधारा– प्रलम्बित, संचित और अलग–अलग समय में अलग–अलग

समाजों में विभिन्न रूप से माना जाता है', पर जोर देते हैं (व.प्र., 1988: 57) राज्य और राजनीति पर मानवशास्त्रीय दृष्टिकोण, फोकस को राज्य की मैक्रो–संरचनाओं और उच्च राजनीति के संस्थानों से दूर ले जाता है जहां रोजमर्रा की दुनिया को समस्याग्रस्त किया जाता है जहां राजनीति एक केंद्रीय घटक है (फजल, 2016)। राज्य अब नौकरशाही नियमों, कार्यालयों और प्रक्रियाओं की भिन्न, समन्वयात्मक प्रणाली के रूप में अब परिकल्पित नहीं किया जाता है। पंचायत कार्यालय, कलेक्टर सचिवालय, राजस्व अधिकारी, श्रम अधिकारी, थाना या केंद्रीय बाजार में तैनात यातायात पुलिसकर्मी के रूप में स्थानीय राज्य अपने रूप और स्थान में भिन्न होता है । इस प्रकार यह नागरिकों के अनुभवों पर केंद्रित है क्योंकि वे राज्य के इन विभिन्न स्थानों और राजनीति के शासन क्षेत्र के संदर्भ में आते हैं (फजल, 2016, 14)।

राज्य के साथ नागरिकों के अनुभव अक्सर भिन्न होते हैं और राज्य में अपने लोगों के साथ बातचीत के तरीकों में अधिक पारदर्शिता और जवाबदेही उत्पन्न करने के लिए, भारत में 2005 में सूचना का अधिकार अधिनियम पारित किया गया था। यह इसी प्रकार की पहलों के माध्यम से संभव है कि जो सीमांत समूह है राज्य का अलग–अलग अनुभव करते हैं, और समावेशी नागरिकता के विचारों की कल्पना करने और उन्हें साकार करने के नए रास्ते खुल सकते हैं, और इस प्रक्रिया में कभी–कभी राज्य की प्रकृति को भी बदल देते हैं (सी.एफ., विलियम्स एट अल, 2011)।

बोध प्रश्न

1. राज्य की उत्पत्ति के विषय में सामाजिक अनुबंध सिद्धांत की व्याख्या करें।
2. रिक्त स्थान भरें
   i) ..... सिद्धांत कहता है कि राज्य निर्माण के लिए युद्ध और आक्रमण प्रमुख कारक थे।
   ii) मार्क्सवादी सिद्धांत कहता है कि ..... राज्य का मूल कारण था।
   iii) राज्य शब्द सबसे पहले ..... द्वारा गढ़ा गया था।
   iv) जनसंख्या, ..., ... और .....राज्य के चार मुख्य तत्व हैं।
3. क्या नवउदारवादी ताकतों और वैश्वीकरण ने राज्य की भूमिका को कम कर दिया है। चर्चा करें।

3.6 सारांश

इस इकाई में, हमने विभिन्न सिद्धांतों के बारे में सीखा है जो राज्य की उत्पत्ति के बारे में बताते हैं।विभिन्न सिद्धांतों में धर्म, परिवार, बल, सामाजिक अनुबंध, वर्ग संघर्षों से संबंधित पहलुओं पर प्रकाश डाला गया है जिसके कारण राज्य का गठन हुआ। वैध प्राधिकारी के रूप में राज्य की प्रारंभिक समझ जो कि अपने नागरिकों के खिलाफ हिंसा का प्रयोग कर सकता है, को शिक्षा, स्वास्थ्य सेवा सहित राज्य के लिए कई जिम्मेदारियों को शामिल करने के लिए विस्तृत किया गया था। नवउदारवादी (एजेंडे) की वृद्धि ने राज्य की भूमिका को कम करने का प्रयास किया जो कि हो नहीं पाया। राज्य अपने नागरिकों के नागरिक, राजनीतिक और सामाजिक अधिकारों से संबंधित मुद्दों को हल करके अपने नागरिकों के जीवन में एक महत्वपूर्ण घटक बना हुआ है। राज्य कमजोर समूहों के लिए कल्याण,

आजीविका और सामाजिक सुरक्षा नीतियों में सुधार के लिए तैयार किये गए योजनाबद्ध हस्तक्षेप के साथ संलग्न है। इसलिए, अपने नागरिकों के जीवन में राज्य की भूमिका महत्वपूर्ण बनी हुई है और नए तंत्र (जैसे सूचना का अधिकार) की शुरूआत के साथ नागरिक कुछ हद तक राज्य की गतिविधियों को भी विनियमित कर सकते हैं।

3.7 शब्दकोष

बहुपतित्व – एक प्रकार का बहुविवाह जहाँ एक महिला एक ही समय में दो या अधिक पति स्वीकार करती है।

मातृसत्ता – यह उन समाजों को संदर्भित करती है जहाँ माताएँ मुख्य शक्ति पदों को धारण करती हैं और वंश उनसे उत्पन्न संतानों के माध्यम से जाना किया जाता है।

नव–उदारवादी – यह विचारधारा 'बलपूर्वक राज्य' की बजाय 'व्यक्तियों पर अधिकार' की वकालत करता है ।

वैश्वीकरण – सामाजिक प्रक्रिया जहां सामाजिक और सांस्तिक व्यवस्थाओं पर भूगोल की बाध्यताएं पीछे छूट गई है और लोग इस बात से अवगत हैं कि वे पुनरावृत्ति कर रहे हैं (वाटर्स, 1995)।

3.8 उपयोगी पुस्तकें

अप्पादुराई, ए, दा सब्सटांस ऑफ पॉलिटिक्स, मद्रासः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, 1975।

बैट्टी, ए. 1999. सिटिजनशिप, स्टेट एंड सिविल सोसाइटी. इकॉनोमिक एंड पोलिटिकल वीकली, खंड. 34, सं. 36 (सितम्बर. 4–10, 1999), प्रष्ठ. 2588–2591।

दास, ए. 1975. थियोरीज ऑफ दा स्टेटः फ्रॉम एरिस्टोटल टू मार्क्स. सोशल साइंटिस्ट, 3 (8): 63–69।

टी. एच. मार्शल. 1950. सिटिजनशिप एंड सोशल क्लास, एंड अदर एसेज, कैम्ब्रिजः सीयूपी।

3.9 बोध प्रश्नों के उत्तर

1. इस सिद्धांत के अनुसार राज्य की स्थापना सामाजिक अनुबंध के रूप में लोगों द्वारा एकजुट होने से हुई थी। उन्होंने ऐसा इसलिए किया क्योंकि किसी भी प्रकार के विनियमन के बिना जीवन बहुत अनिश्चित था और इसलिए सभी व्यक्तियों के विकास के लिए सरकार और राज्य स्थापित करने की आवश्यकता थी।

2. i) बल
   ii) वर्ग संघर्ष
   iii) मैकियावेली
   iv) अधिकारक्षेत्र, सरकार और संप्रभुता

3. जबकि उदारीकरण और वैश्वीकरण की दुनिया ने अनिवार्य रूप से राजनीतिक अर्थव्यवस्था के स्वरूप को बदल दिया है, राज्य की भूमिका महत्वपूर्ण बनी हुई है। इसने समकालीन राजनीतिक जीवन में एक महत्वपूर्ण उपस्थिति बनाए हुआ है, सैन्य अभियानों के अभियोजन, अंतर्राष्ट्रीय संधियों की अन्तर्क्रिया, असफल वित्तीय संस्थानों

के बचाव और विनियमन (और राष्ट्रीयकरण), और समाज के विशिष्ट (आमतौर पर कमजोर) वर्गों पर लक्षित कल्याण के निरंतर प्रावधान जैसे विभिन्न कार्यों द्वारा अनुकरणीय है।

संदर्भ सूची

अब्बास, आर (2016) इंटरनल माइग्रेशन एंड सिटिजनशिप इन इंडिया, जर्नल ऑफ एथनिक एंड माइग्रेशन स्टडीज, 42:1, 150–168।

अप्पादुराई, ए, दा सब्सटांस ऑफ पॉलिटिक्स, मद्रासः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, 1975।

आसिफ, एम. 2008. स्टेट एंड फ्रीडम इन इंडियाः ए स्टडी ऑफ राईट टू लाइफ एंड पर्सनल लिबर्टी, अनपब्लिशड पी.एच.डी डीजर्टेशान, अलीगड़ मुस्लिम यूनिवर्सिटी, अलीगड़।

बैट्टी, ए. 1999. सिटिजनशिप, स्टेट एंड सिविल सोसाइटी. इकॉनोमिक एंड पोलिटिकल वीकली, खंड. 34, सं. 36 (सितम्बर. 4–10, 1999), प्रष्ठ. 2588–2591।

दास, ए. 1975. थियोरीज ऑफ दा स्टेटः फ्रॉम एरिस्टोटल टू मार्क्स. सोशल साइंटिस्ट, 3 (8): 63–69।

डिलनय इंट्रोडक्शन टू पोलिटिकल साइंस, डी वैन नोस्ट्रंड को. इंक., प्रिन्सटन, न्यू जर्सी, 1958।

फाजल, टी. 2016. इंट्रोडक्शनः एवरीडे स्टेट एंड पॉलिटिक्स इन इंडिया. इंडियन एन्थ्रोपोलोजिस्ट, खंड. 46, सं. 2, स्पेशल इशू ओन एवरीडे स्टेट एंड पॉलिटिक्स (जुलाई–दिसम्बर 2016), प्रष्ठ. 13–17।

फिशर, जे. एल. 2010. पायनियर्स, सेट्लार्स, एलियंस, एक्जाईल्सः दा डीकोलोनाइजेशनस ऑफ वाइट आइडेंटिटी इन जिंबाब्वे, एएनयू प्रेसरू ऑस्ट्रेलिया।

गार्नर, जे. डब्लू. 1935. पॉलिटिकल साइंस एंड गवर्मेंट. दा वर्ल्ड प्रेस लिमिटेडः कलकत्ता, https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.46440/page/n3 पर उपलब्ध, जुलाई 18, 2019 को प्राप्त।

केर्बेर, एल. 1997. दा मीनिंग ऑफ सिटिजनशिप सोर्सः दा जर्नल ऑफ अमेरिकन हिस्ट्री, खंड. 84, सं. 3 (दिसम्बर., 1997), प्रष्ठ. 833–854।

लेविंसन, मैरा, (2014). सिटिजनशिप एंड सिविक एजुकेशन. इन एनसईक्लोपीडिया ऑफ एजुकेशनल थ्योरी एंड फिलोसोफी, एड. डेनिस सी. फिलिप्स. थाउजेंड ओक्स, सीएः सेज।

मिशेल, टी. 1991. दा लिमिट्स ऑफ दा स्टेटः बियॉन्ड स्टैटिस्ट एप्रोचिज एंड देयर क्रिटिक्स।

नेट्टल, जे. पी. 1968. "दा स्टेट एज ए कोन्केप्तुअल वेरिएबल". वर्ल्ड पॉलिटिक्स 20:559–92।

राममुसेन, पी. आर. 2001. "नेशंस" और "स्टेट्स" एन अटेम्प्ट ऐट डेफिनिशन, स्कोलिअस्ट, https://www.globalpolicy.org/component/content/article/172/30341.ht उसपर उपलब्ध जुलाई 15, 2019 को प्राप्त।

टी. एच. मार्शल. 1950. सिटिजनशिप एंड शोशल क्लास, एंड अदर एसेज, कैम्ब्रिजः सीयूपी, दा अमेरिकन पोलिटिकल साइंस रिव्यु, 85 (1): 77–96।

विलियम्स, पी, भास्कर, वी और चोपड़ा, डी. 2011. मर्जिनैलिटी, एजेंसी एंड पॉवरः एक्स्परिएन्सिन्ग दा स्टेट इन कोंटेम्पोरेरी इंडिया, पसिफिक अफ्रीका अफेअर्स, खंड 84, सं. 1, पृष्ठ 7–23।