इकाई 2 राजनीतिक समाजशास्त्रः प्रकृति और क्षेत्र

संरचना

2.0 उद्देश्य

2.1 प्रस्तावना

2.2 राजनीतिक समाजशास्त्र का उद्भव

2.3 राजनीतिक समाजशास्त्र का अर्थ

2.4 राजनीतिक समाजशास्त्र का क्षेत्र

2.5 सारांश

2.6 उपयोगी पुस्तकें

2.7 शब्दावली

2.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

2.0 उद्देश्य

इस इकाई के अध्ययन के बाद, आप समझ सकेंगेः

- राजनीतिक समाजशास्त्र के उद्भव के विषय में;
- राजनीतिक समाजशास्त्र का अर्थ;
- राजनीतिक समाजशास्त्र के क्षेत्र को।

2.1 प्रस्तावना

इस खंड के पिछली इकाई में राज्यतंत्र और समाज पर चर्चा की गई है। इस इकाई में हम राजनीतिक समाजशास्त्र के उद्भव, अर्थ और क्षेत्र पर चर्चा करेंगे।

राजनीतिक समाजशास्त्र समकालीन समाजशास्त्र और राजनीति विज्ञान के अंतर्गत एक उप क्षेत्र है। यह राजनीतिक संगठन और संस्थानों, सत्ता और प्राधिकार, और शासक और शासित के व्यवहार पर केंद्रित होता है। यह एक व्यापक उपक्षेत्र है जो राजनीति विज्ञान और समाजशास्त्र को जोड़ता है। समाजशास्त्र और राजनीति विज्ञान के बीच के अंतर को समझना आवश्यक है; और राजनीति के समाजशास्त्र और राजनीतिक समाजशास्त्र के बीच के अंतर्संबंध को भी। स्मेलसर ने वैज्ञानिक अनुशासन के लिए चार मानदंडों, जैसे आश्रित घटक, स्वतंत्र घटक, तार्किक क्रम (कारण प्रभाव संबंध, मॉडल और सैद्धांतिक फ्रेम वर्क), और अनुसंधान विधि प्रस्तावित किए। उन्होंने समाजशास्त्र और राजनीति विज्ञान के बीच अंतर बताया है। समाजशास्त्र को उस विषय के रूप में परिभाषित किया गया है जो "विभिन्न व्याख्यात्मक चरों के लिए सामाजिक संरचनात्मक परिस्थितियों का चयन करता है।" जबकि राजनीति विज्ञान वह अनुशासन है जो "व्याख्या के लिए राजनीतिक संरचनात्मक परिस्थितियों का चयन करता है। बेंडिक्स और लिपसेट के अनुसार, 'राजनीतिक विज्ञान

* डा. विनोद यादव द्वारा लिखित

राज्य से शुरू होता है और समाज पर उसके प्रभाव का अध्ययन करता है जबकि राजनीतिक समाजशास्त्र समाज से शुरू होता है और राज्य पर उसके प्रभाव का अध्ययन करता है। यह अंतर राजनीतिक समाजशास्त्र के क्षेत्र को समझने में सहायक है।

राजनीतिक समाजशास्त्र का इस्तेमाल 'राजनीति के समाजशास्त्र' के पर्याय के रूप में किया जा सकता है, लेकिन इतना ही नहीं है। जियोवानी सार्तोरी राजनीति के समाजशास्त्र और राजनीतिक समाजशास्त्र के बीच भेद करते हैं। राजनीति के समाजशास्त्र की तुलना में राजनीतिक समाजशास्त्र का क्षेत्र व्यापक है। राजनीति के समाजशास्त्र की दृष्टि संकीर्ण है। यह घटना के एकांगी रूप का अध्ययन करता है और शेष बचा रहा जाता है।

राजनीति का समाजशास्त्र समाजशास्त्र का एक उप क्षेत्र है। यह राजनीति का समाजशास्त्रीय मूल्यांकन है। यह घटना को आश्रित घटक के रूप में मानता है और अंतर्निहित सामाजिक घटना को व्याख्यात्मक घटक के रूप में। यह गैर राजनीतिक तत्त्वों का अध्ययन करता है जैसे कि लोग राजनीतिक जीवन में जो व्यवहार अपनाते हैं तो क्यों अपनाते हैं। जबकि, राजनीतिक समाजशास्त्र राजनीतिक घटना को सामाजिक निर्धारकों से जोड़कर राजनीतिक घटना को समझने का एक प्रयास है। यह राजनीति और समाज, सामाजिक संरचनाओं और राजनीतिक संरचनाओं और सामाजिक व्यवहार और राजनीतिक व्यवहार के बीच संबंधों का मूल्यांकन करता है। इस प्रकार, समाजशास्त्रीय और राजनीतिक–तार्किक दृष्टिकोण एक विशेष बिंदु पर आकर मिलते हैं। इसमें राजनीतिक कारण शामिल होते हैं कि लोग जो करते हैं वो क्यों करते हैं।

जियोवानी सार्तोरी के अनुसार, "राजनीतिक समाजशास्त्र एक अंतर्विषयक मिश्रण है जो सामाजिक और राजनीतिक व्याख्यात्मक घटकों का सम्मिश्रण है।" यह समाजशास्त्र और राजनीति विज्ञान के बीच का सेतु है। यह समाजशास्त्र और राजनीति विज्ञान के बीच दोतरफा संबंधों पर विश्वास करता है, जिसमें सामाजिक और राजनीतिक घटकों पर समान बल दिया जाता है। आइए हम राजनीतिक दलगत प्रणाली का उदाहरण लें। यहाँ राजनीतिक समाजशास्त्र केवल सामाजिक आर्थिक परिदृश्य के प्रतिबिंब के रूप में पार्टी प्रणाली के काम की व्याख्या ही नहीं करता है, बल्कि समाज पर दलगत प्रणाली के प्रभाव का भी मूल्यांकन करता है।

2.2 राजनीतिक समाजशास्त्र का उद्‌भव

'राजनीति' अरस्तू का प्रसिद्ध कार्य था, जिसने संकेत दिया कि राजनीति ग्रीक शब्द 'पॉलिस' से ली गई है जिसका अर्थ है शहर–राज्य, जो राज्य, सरकार और प्रशासन से संबंधित है। ग्रीक सिद्धांत के उत्पत्ति के अनुसार, राजनीतिक विज्ञान वास्तव में सैद्धांतिक व्याख्याओं, वर्णनात्मक विचारो, अनुमानित विकल्पों, अमूर्त और मूल्य–आधारित विचारों या अन्य शब्दों में, एक 'मानक अध्ययन' पर आधारित राजनीतिक दर्शन था। राजनीतिक समाजशास्त्र की उत्पत्ति एलेक्सिस डी टोकेविल, कार्ल मार्क्स, एमिल दुर्खीम और मैक्स वेबर के लेखन सहित अन्य लेखकों के लेखनी से पता लग सकता है, हालाँकि यह द्वितीय विश्व युद्ध के बाद समाजशास्त्र के भीतर केवल एक अलग उपक्षेत्र के रूप में उभरा। 1950 और 1970 के दशक के कई ऐतिहासिक कार्य, वर्ग, धर्म, नस्ल/जातीयता के प्रभाव जैसे व्यक्ति और समूह–आधारित राजनीतिक व्यवहार पर शिक्षा के सूक्ष्म प्रश्नों पर केंद्रित थे। 1970 के शुरुआती दशक में, राजनीतिक समाजशास्त्री स्रोतों की समझ, क्रांति के परिणामों, राजनीतिक परिणामों को आकार देने में राजनीतिक संस्थानों की भूमिका और राज्य के विकास में व्यापक स्तर पर तुलनात्मक–ऐतिहासिक अध्ययनों जैसे वृहत विषयों

की ओर तेजी से बढ़े। वर्तमान समय में छोटे और बड़े स्तर के विद्वान राजनीतिक समाजशास्त्र के क्षेत्र में पाए जा सकते हैं। राजनीतिक समाजशास्त्र को अक्सर विचलन, अमूर्त और खंडित माना जाता रहा है, फिर भी राजनीतिक समाजशास्त्रियों द्वारा विशेष रूप से शोध किए गए समाजशास्त्रीय परिप्रेक्ष्य के विकास में प्रासंगिक विषयों के कारण इसे समाजशास्त्र के एक महत्वपूर्ण उपक्षेत्र भी मानते हैं।

राजनीतिक समाजशास्त्र के इतिहास और विकास को कम से कम चार भागों में बाँटा जा सकता है। पहला, शास्त्रीय काल है। इसका अस्तित्व ग्रीक और रोमन काल के दौरान था जब मनुष्य को मुख्य रूप से एक राजनीतिक पशु समझा जाता था। बाद में, पवित्र रोमन साम्राज्य के दौरान, उन्हें विशुद्ध रूप से धार्मिक शब्दों में पुनर्परिभाषित किया गया और भगवान का एक अंश माना गया। प्लेटो, अरस्तू, सिसेरो, सेंट औगास्ताइन और सेंट थोमस एक्विनास जैसे राजनीतिक दार्शनिक राजनीतिक समाजशास्त्र के शास्त्रीय काल के प्रतिनिधि हैं।

दूसरी प्रवृत्ति पुनर्जागरण काल के दौरान देखी जा सकती है। इसमें दो अलग–अलग मान्यताओं के राजनीतिक दार्शनिकों के बीच एक महान बहस शामिल थी। पहली मान्यता वाले श्रेणी में लॉक, मोंटेस्क्यू, रूसो थे, बाद में सेंट–साइमन, कॉम्टे और कार्ल मार्क्स शामिल थे। उनके अनुसार, समाज और राज्य के बीच एक महत्वपूर्ण अंतर था। दूसरी मान्यता को मानने वालों में मैकियावेली, हॉब्स, बर्क, हेगेल, बोनाल्ड और मैस्ट्रे जैसे दार्शनिक शामिल थे, जो समाज और राजनीति में भेद नहीं करते थे और पारंपरिक राजतंत्र और चर्च के आधिपत्य और वैधता के पक्षधर थे। इसके अलावा, मैक्स वेबर, मैकाइवर और अन्य विद्वानों का योगदान राजनीतिक समाजशास्त्र के उद्‌भव के लिए अद्वितीय रहा।

राजनीतिक समाजशास्त्र के उद्‌भव में तीसरी प्रवृत्ति समाज में कुलीनों की भूमिका से संबंधित है। अभिजात वर्ग (elite) शब्द को सत्रहवीं शताब्दी में उत्कृष्टता का एक मानक के रूप में स्वीकार किया गया। बाद में, यह बेहतर सामाजिक समूहों, जैसे अत्यधिक सफल सैन्य इकाइयों और अभिजात वर्ग के उच्च पदों के रूप में विस्तारित किया गया। इसका व्यापक प्रयोग दो इतालवी समाजशास्त्रियों, परेतो और मोस्का द्वारा उपयोग किया गया। आम तौर पर, कुलीन सिद्धांतकारों ने तर्क दिया कि इतिहास विचारों, जनता या चुपचाप काम करने वाली शक्तियों द्वारा नहीं बल्कि समय–समय पर स्थान परिवर्तन करने वाले व्यक्तिगत रूप से छोटे समूहों द्वारा बनाया गया था। संभ्रांत सिद्धांतकारों का मानना है कि सम्पूर्ण इतिहास में समाज में हमेशा अल्प संख्या वाले शासकों का एक अलग स्थान रहा है और महत्वपूर्ण संसाधनों एकाधिकार के कारण वे प्रभावी संगठन और नियंत्रण को बढ़ाने में सक्षम थे। उन संसाधनों में सैन्य बल, धार्मिक शासन, आर्थिक वर्चस्व, या राजनीतिक शक्ति थे जिसपर विभिन्न समाज का नियंत्रण समय–समय पर बदलता रहता था।

राजनीतिक समाजशास्त्र के उद्‌भव में चौथी प्रवृत्ति समकालीन काल है। यह काल अधिक वस्तुनिष्ठ और विश्लेषणात्मक है। विकास के प्रमुख सिद्धांत के निर्माण के साथ–साथ, यह समाज और राजनीति से संबंधित वस्तुनिष्ठ प्रामाणिक सामान्यीकरण पर बल देता है। समकालीन राजनीतिक सिद्धांत के सबसे प्रमुख विद्वानों में लिप्सेट, ग्रीर, इंकल्स, मूर, कोर्नहौसर, मिल्स, हंटर, जानोविट्‌ज, लेजरफील्ड, ईसेनस्टेड, सेल्निक, रोक्कन, गुसफील्ड और मैक्रै जैसे प्रमुख राजनीतिक समाजशास्त्री हैं। ये राजनीतिक समाजशास्त्री रचनात्मक रूप से जुड़े रहे हैं और उन्होंने इसे परिश्रम से परिपक्व सामाजिक वैज्ञानिक विषय के रूप में बढ़ाया है।

2.3 राजनीतिक समाजशास्त्र का अर्थ

समाजशास्त्री राजनीतिक समाजशास्त्र के सटीक अर्थ पर सहमत नहीं हैं। राजनीतिक समाजशास्त्र के अर्थ से संबंधित परस्पर विरोधी धारणाएँ निम्नलिखित हैं:

1. यह राजनीतिक समाजशास्त्र को राज्य का विज्ञान मानता है। राजनीतिक समाजशास्त्र को परिभाषित करने के लिए राज्य के विज्ञान को सामाजिक विज्ञानों के रूप में विभाजित करना है, जो सामाजिक प्रकृति के अध्ययन पर आधारित है। ग्रीर और ऑरलियन्स, जेलिनक और मार्सेल प्रेलोट इस धारणा के नजदीक हैं।

2. राजनीतिक समाजशास्त्र समाज और राजनीति के बीच अंतःक्रिया प्रक्रिया है। बेंडिक्स और लिपसेट का मानना है, "राजनीति विज्ञान राज्य से शुरू होकर समाज को प्रभावित करने वाले कारणों का मूल्यांकन करता है जबकि राजनीतिक समाजशास्त्र समाज से शुरू होकर राज्य को प्रभावित करने वाले प्रकिया का मूल्यांकन करता है।"

3. मौरिस डावरगर द्वारा प्रतिपादित राजनीतिक समाजशास्त्र अधिक आधुनिक है। इनके अनुसार, राजनीतिक समाजशास्त्र सभी मानव समाजों (राष्ट्रीय समाजों सहित) में, सरकार, आधिपत्य और सत्ता का विज्ञान है। अनेक समकालीन लेखक राजनीतिक समाजशास्त्र के इस परिभाषा को कुछ संशोधनों के साथ मानते हैं; उनमें विशेष रूप से मैक्सवेबर, रेमंड आरोन, जॉर्ज वेडेल, जॉर्ज बर्ड्उ और मौरिस डावरगर हैं।

4. राजनीतिक समाजशास्त्र समाजशास्त्र और राजनीति विज्ञान का समन्वय है, जो विशेषज्ञता पर आधारित है। इस प्रकार, राजनीतिक समाजशास्त्र स्थापित जनक विषयों समाजशास्त्र और राजनीति विज्ञान के अंतःविषय पूर्वज के रूप में माना जा सकता है और इन दो क्षेत्रों के बीच के अन्तर्संबद्ध को दिखाता है। यह अधिक व्यवस्थित है जिसका उद्देश्य विभिन्न अंतर्विषयक सीमाओं के बीच सेतु निर्माण करना है।

2.4 राजनीतिक समाजशास्त्र का क्षेत्र

एक विषय के रूप में, राजनीतिक समाजशास्त्र समाजशास्त्र और राजनीति विज्ञान के बीच का मिलन बिंदु है: यह राजनीति तथा राजनीतिक विज्ञान दोनों से संबंधित विषयों पर चिंतन करता है। हालाँकि, यह राजनीति विज्ञान से कई मायनों में भिन्न है। राजनीतिक समाजशास्त्री राजनीतिक संस्थानों को अपने अधिकार में लेने के बजाय राजनीतिक संस्थानों और अन्य सामाजिक संस्थानों और समाज के बीच के संबंधों पर सामान्यतः जोर देते हैं। राजनीतिक समाजशास्त्र का व्यापक और ऐतिहासिक दायरा भी है। इस अनुशासन के केंद्र में मानव समाजों के भीतर होने वाली राजनीतिक प्रक्रियाएं हैं। राजनीतिक समाजशास्त्र आपसी संवाद के आधार पर राज्य और समाज के बीच संबंध और अंतिम रूप से सभी राजनीतिक प्रक्रियाओं के रूप में सत्ता से संबंधित है। राजनीतिक समाजशास्त्र राजनीतिक प्रतिद्वंद्विता के सामाजिक आधार (सामाजिक पहचान सहित), सामाजिक और राजनीतिक दृष्टिकोण (राजनीतिक संस्कृति सहित), राजनीतिक संबंध और प्रतिद्वंद्विता की प्रक्रिया (चुनाव और विरोध राजनीति सहित) के गठन के सामाजिक आधार के अध्ययन, राजनीतिक संस्थानों (लोकतंत्र और कल्याणकारी राज्यों सहित) में बदलाव, और रखरखाव से संबंधित है। यह अध्ययन का अपेक्षाकृत नया क्षेत्र रहा है जो अभी भी विकसित हो रहा है। विभिन्न राजनीतिक समाजशास्त्री इस क्षेत्र को अलग–अलग तरीकों से परिभाषित करते हैं।

ग्रीर और ऑरलियन्स के अनुसार, "राजनीतिक समाजशास्त्र राज्य की संरचना, प्रकृति और वैधता की शर्तों से संबंधित है; शक्ति के एकाधिकार की प्रकृति, और उनके संबंधित राज्यों के साथ लोगों के संबंध राजनीतिक समाजशास्त्र के कार्यक्षेत्र में आते हैं। दूसरे शब्दों में, राज्य, सत्ता, आम सहमति और वैधता, भागीदारी और प्रतिनिधित्व और आर्थिक और राजनीतिक विकास के बीच संबंध के साथ राजनीतिक समाजशास्त्र के क्षेत्र का विषय है।

लिपसेट और बेंडिक्स के अनुसार, समुदाय और उनके राष्ट्र, राजनीतिक मत व्यवहार और आर्थिक शक्ति का केन्द्रीकरण, राजनीतिक आंदोलनों की विचारधारा और हित समूह राजनीतिक समाजशास्त्र से संबंधित है। इन क्षेत्रों के साथ–साथ, राजनीतिक समाजशास्त्र का बहुत बड़ा दायरा है क्योंकि यह सामाजिक संबंधों के सभी पहलुओं की दृष्टि से सत्ता की राजनीति का अध्ययन करता है।

राजनीतिक समाजशास्त्र सामाजिक संबंधों की दृष्टि के अनुसार राज्य की शक्ति, अधिकार और वैधता का अध्ययन करता है। इसमें नौकरशाही, हित समूह, लोगों की राजनीतिक भागीदारी, संघर्ष और संघर्ष–समाधान, राजनीतिक संस्कृति और राजनीतिक समाजीकरण, निर्णय लेने, राजनीतिक आंदोलनों, सामाजिक परिवर्तन, हिंसा और क्रांति और कुछ अन्य क्षेत्रों की गतिविधियां शामिल हैं।

मौरिस ड्यूवरगर का मानना है कि राजनीतिक समाजशास्त्र शक्ति और अधिकार के दो पहलुओं के इर्द–गिर्द केंद्रित है, अर्थात् उत्पीड़नकर्ता और एकीकरणकर्ता। उनके अनुसार, इसके कार्यक्षेत्र में शामिल हैः राजनीतिक संरचनाएँ जिनमें प्रतिपक्षी और एकीकरण की द्वंद्व, समाज में संघर्ष और एकीकरण के कारणय और संघर्षों को हल और एकीकृत करने के तरीके। मौरिस ड्यूवरगर मानते हैं किः (i) राजनीतिक समाजशास्त्र प्रत्येक मानव समूह में निहित शक्ति का अध्ययन है, न कि केवल राष्ट्र–राज्य में। इसलिए, इन समूहों में से प्रत्येक व्यक्ति संघर्ष और एकीकरण का संरचना और एक रूपरेखा के रूप में कार्य करता है। राजनीतिक संरचनाओं में भौतिक संरचनाएं (भौगोलिक और जनसांख्यिकीय), और सामाजिक संरचनाएं (तकनीकी कौशल, संस्थान और संस्कृतियां) शामिल हैं, (ii) राजनीतिक समाजशास्त्र राजनीतिक विरोधियों के होने के कारणों का विश्लेषण करता है। राजनीतिक विरोध व्यक्तियों के साथ–साथ समूहों के बीच भी हो सकते हैं; (iii) राजनीतिक समाजशास्त्र संघर्ष और एकीकरण का भी अध्ययन है। संघर्ष स्वाभाविक रूप से एकीकरण की ओर विरोध, विकसित होकर, आत्म–उन्मूलन और बाद में सामाजिक सद्भाव की ओर अग्रसर होता है। इसलिए राजनीतिक समाजशास्त्र के दायरे में राजनीतिक संरचनाएं, राजनीतिक विरोधियों के अस्तित्व के कारण और उनके एकीकरण तक शामिल हैं।

चार्ल्स टिली ने राष्ट्र निर्माण को सामूहिक गतिविधि से जोड़ा, जिसका सीधा प्रभाव नागरिकता की समझ पर पड़ा। यद्यपि वह राज्य निर्माण प्रक्रिया को ऐसा मानते हैं जो संभावित रूप से अन्य सामाजिक शक्तियों से मुक्त है। टिली (1975, 1986) इस सामूहिक गतिविधि को ऐतिहासिक रूप से जनता की गतिशीलता, एकत्रीकरण और समझौता द्वारा केन्द्रीय एवं संसाधन–लालची राज्य के बीच एक संबंध के रूप में विश्लेषण करती हैं। सामूहिक गतिविधियां राज्य निर्माण, पूँजीवादी विस्तार, शहरीकरण और जबरदस्ती (विशेष रूप से युद्ध) की प्रक्रियाओं के अनुपात व्यापक रूप से बदलती हैं। इस प्रकार, जनता द्वारा अपने हितों में काम करने के तरीकों के कारण राष्ट्रीय राज्य निर्माण में बहुत बड़ा परिवर्तन हुआः चूंकि राष्ट्रीय स्तर पर लिए गए निर्णयों पर अधिक निर्भरता थी, इसलिए आम नागरिक के हितों पर केंद्रित राजनीतिक शक्तियों के प्रासंगिक स्तर बिखरे हुए थे जिसके लिए सामूहिक गतिविधि हेतु नए साधनों और नए लक्ष्यों की आवश्यकता होती है। एक

तरफ, व्यक्तियों की क्षमता और रचनात्मकता में उनकी गतिशीलता को निर्धारित करना चाहता है; और, दूसरी तरफ, संरचनात्मक बाधाएं जो संभावनाओं को सीमित करती हैं – या, दूसरे शब्दों में, सामूहिक गतिविधि को बाधित करते हैं।

इस प्रकार, उलरिच बेक (1992, 1999) उदाहरणार्थ दावा करता है कि वैश्विक प्रक्रियाएं आधुनिकता का खंडन करती हैं, जिसकी प्रेरक शक्ति (व्यक्तिवादिता) सामूहिक अस्मिता के निर्माण में संकट पैदा करता है जैसे कि एक राष्ट्रीय समाज द्वारा स्थापित तरीका, कोड और नियमों का विघटन। दूसरे शब्दों में, राजनीति विशेष रूप से संसदों, दलों, यूनियनों आदि जैसे संस्थानों में नहीं पाई जाती। यह अब निजी जीवन के केंद्र में पाई जाती है, क्योंकि निजी जीवन के संचालन का सूक्ष्मरूप वैश्विक समस्याओं से संबंधित है (जैसे पर्यावरण का मुद्दा)। इस प्रकार, राष्ट्र–राज्य संरचना में राजनीति अब राजनीतिक, भूराजनीति या वैश्विक स्तर पर संकटग्रस्त समाज के के लिए प्रारंभिक बिंदु नहीं है।

अलग–अलग दृष्टिकोण (डेलेंटी और कुमार, 2006; स्मिथ, 2010 [2001]; यंग इत्यादि, 2007) राष्ट्र और राष्ट्रवाद की दृढ़ता को सधे हुए हित के अनुसार सामाजिक घटना के रूप में, पहले व्यक्तिपरक समुदाय और बाद में एक सैद्धांतिक और व्यावहारिक रूप से दोनों सामाजिक आंदोलनों और राज्यों के राजनीतिक एजेंडे को सामाजिक शक्ति स्वीकार करता है। राजनीतिक संस्कृति पर किए गए अध्ययनों में, समाजीकरण प्रक्रियाओं और राजनीतिक व्यवहार के बीच संबंध भी प्रमुख हो जाता है, जो इस बात पर निर्भर करता है कि सहभागियों के उत्तर सामाजिक स्थितियों के अनुसार विषयवार रूप से दिए गए हैं या नहीं।

राजनीतिक समाजशास्त्र अनुसंधान का एक अन्य विषय है, जो राज्य/समाज संबंधों के साथ सामाजिक परिवर्तन के सैद्धांतिक मुद्दे और सामाजिक आंदोलनों को सीधे तौर पर स्पष्ट करता है। सामाजिक आंदोलनों (अलोंसो, 2009) की व्याख्या करने वाली कम से कम तीन प्रमुख सैद्धांतिक रेखाओं की पहचान की जा सकती है जो समकालीन चुनौतियों के सामने निर्मित हुए जिसमें सामूहिक एकता, हिंसा और अस्मितामूलक मुद्दों को वैश्विक स्तर पर पहुंचाना शामिल है। पहली सैद्धांतिक रेखा को तथाकथित संसाधन जुटाव सिद्धांत (मैकार्थी और जाल्ड, 1977) में व्यक्त किया गया है, जो सामूहिक भावनाओं के संदर्भ में सामूहिक एकता की व्याख्या के बजाय तर्क को महत्व देता है। दो अन्य प्रमुख सैद्धांतिक रेखाएं – तथाकथित राजनीतिक प्रक्रिया सिद्धांत और नए सामाजिक आंदोलनों का सिद्धांत है जो क्रांति की संभावनाओं वाले मार्क्सवादी बहसों की उपज है। इस तथ्य के बावजूद कि पहला राजनीतिक परिवर्तन के सिद्धांत पर केंद्रित है, जबकि दूसरा एक सांस्कृतिक परिवर्तन दृष्टिकोण पर आधारित है, दोनों सामूहिक गतिविधि पर या तो निर्धारणवाद और अर्थवादी दृष्टिकोण के खिलाफ खड़े होते हैं या एक सार्वभौमिक ऐतिहासिक विषय पर विचार करते हैं, समष्टि–इतिहास पसंद करते हैं जो सामाजिक आंदोलनों की व्याख्या में राजनीति और संस्कृति का विश्लेषण करते हैं। राजनीतिक प्रक्रिया के परिप्रेक्ष्य में, उदाहरण के लिए, सिडनी टैरो (1998), तर्क देते हैं कि जब 'राजनीतिक अवसर संरचना' में, यानी राजनीतिक वातावरण के औपचारिक और अनौपचारिक आयामों में, कोई परिवर्तन नहीं होते हैं तब सामाजिक समूहों के मांगों को पूरा करने के लिए राजनीति से इतर अभिव्यक्ति के माध्यम निर्मित किए जाते हैं। यह राजनीतिक और प्रशासनिक संस्थानों के माध्यम से नागरिक समूहों बढ़ती मांगों की पारगम्यता के कारण हो सकता है, जो सत्ता में राजनीतिक गठबंधन के कुछ संकट; राज्य और समाज के बीच राजनीतिक संपर्क में परिवर्तन, विशेष रूप से विरोध आवाजों के दमन में कमी; और संभावित सहयोगियों (क्रिस्सी इत्यादि, 1995) की उपस्थिति के कारण हो सकता है।

विभिन्न हिस्सों के आपसी संघर्ष में एकता भी निर्मित होती है, जिनमें से एक हिस्सा राज्य पर नियंत्रण करता है और दूसरा समाज की ओर से बोलता है। चूँकि ऐसी स्थितियाँ परिवर्तनशील होती हैं, क्योंकि अभिनेता एक से दूसरे भूमिका में आते–जाते रहते हैं, इसलिए उन विश्लेषणों के पारंपरिक मान्यताओं को खारिज करना पड़ता है जो 'राज्य' और 'समाज' को दो सुसंगत और अलग–अलग संस्थाओं के रूप में परिभाषित करते हैं। ऐसे में, हालांकि सर्वोत्तम स्थिरता के साथ–साथ सजातीय परिप्रेक्ष्य को नहीं माना जाता है, लेकिन तथाकथित नए सामाजिक आंदोलनों के मुख्य सिद्धांतकारों में एक सामान्य विचार–विमर्श मिलता है– एलेन तुरीन, जुरगेन हैबरमास और अल्बर्टो मेलुच्ची। यदि, एक तरफ, उनमें से प्रत्येक विशद–ऐतिहासिक दृष्टिकोण और सामाजिक परिवर्तन और संघर्ष रूपों के बीच संबंध को बनाए रखता है, तो दूसरी ओर प्रत्येक व्यक्ति सामाजिक आंदोलनों की प्रभावी सांस्कृतिक व्याख्या के विस्तार में भी शामिल होता है। इस तथ्य के बावजूद कि प्रत्येक का अपना आधुनिकता का सिद्धांत होता है, वे कमोवेश एक ही मुख्य तर्क को साझा करते हैं, जो 20वीं शताब्दी के दौरान एक वृहत–संरचनात्मक परिवर्तन ने पूंजीवाद की प्रकृति को संशोधित किया होगा, जिसके केंद्र में अब औद्योगिक उत्पादन और कार्य नहीं होगा। श्रम संघर्षों को या तो लोकतांत्रिक संस्थानों के माध्यम से, जैसे कि अधिकार विस्तार आंदोलन, या पूंजीवादी संस्थान, जैसे वेतन बढ़ाकर कम किया गया और तकनीकी रूप से सूचना के नियंत्रण के माध्यम से प्रचलित सांस्कृतिक माहौल बनाया गया। निजी जीवन का राजनीतिकरण होगा। इसलिए वर्ग संघर्ष द्वारा अभिव्यंजनात्मक, प्रतीकात्मक और अस्मितामूलक आंदोलनों, जैसे कि नारीवाद, पर्यावरण और छात्रों के आंदोलनों का मार्ग प्रशस्त होगा। वैश्विक प्रक्रियाओं की वृद्धि और राष्ट्र–राज्य से संबंधित संकट भी सामाजिक आंदोलनों के राजनीतिक समाजशास्त्र के लिए अवश्यम्भावी चुनौतियाँ हैं। राजनीति में राष्ट्रीय/स्थानीय से लेकर अंतरराष्ट्रीय/वैश्विक स्तर के साथ–साथ इसके व्यवसायीकरण का, जो तथ्यतः विभिन्न पश्चिमी देशों में सामाजिक आंदोलनों एवं उद्यम संस्कृति का अधिग्रहण या सार्वजनिक/राज्य सेवाओं का नौकरशाही में हुए तीव्र बदलाव सामना करना आवश्यक है (रूट्स, 1996)। इसके अलावा, समकालीन विरोध प्रदर्शनों का स्वर और मुद्दे अक्सर राष्ट्रीय सीमाओं को पार कर अंतरराष्ट्रीय जनमत तक निर्देशित होते हैं। जातीय, धार्मिक, साम्यवादी और रूढ़िवादी संघों की हालिया लहर के कारण नए सामाजिक आंदोलनों और उत्तर–भौतिकवादी मुद्दों में आई कमी भी बहुत महत्वपूर्ण है।

'सिविल सोसाइटी' (अलेक्जेंडर, 1993) के विचार का फिर से उभरना और 'सार्वजनिक क्षेत्र' के बहसों के लिए जिम्मेदार मूल्य, राजनीतिक सिद्धांत के अधिक ऐतिहासिक झुकावों के लिए प्रासंगिक सैद्धांतिक विकल्पों का प्रतिनिधित्व कर सकते हैं जो मुख्य रूप से राष्ट्र–राज्य की समस्या पर केंद्रित होते हैं। इन विकल्पों (कोहेन और आरतो 1992) को अधिक से अधिक ऐतिहासिक समर्थन और व्यापकता प्रदान करने के प्रयास हुए हैं, भले ही उनके यूरोपीय विचारों की कड़ी आलोचना की जाती है (हैन और डन, 1996)। हर मामले में, यह सच है कि ये विकल्प राष्ट्र–राज्य से जुड़ी सामूहिक अस्मिता की समस्या के .ष्टिकोण से 'न्यूनतम' लगते हैं, जब तक वे यह सुझाव नहीं देते कि लोगों को मूल रूप से खुली और समान बहस के प्रक्रियात्मक नियमों को स्वीकार कर अपने व्यक्तिगत हितों को मानना चाहिए (एडर, 2003)। हालाँकि, शायद जो सबसे अधिक प्रासंगिक है, वह यह है कि 'सिविल सोसाइटी' और 'पब्लिक स्फीयर' के विचारों के इस पुनर्मूल्यांकन ने राज्य और समाज के बीच संबंधों के महत्वपूर्ण पुनर्निर्धारणों को आगे बढ़ाया है। इससे, कुछ मामलों में, राज्य और समाज के अलग–अलग विचारों की वापसी हो सकती है और इसलिए आगे चलकर राजनीतिक समाजशास्त्र की विशिष्टता पर केंद्रित अनुसंधान परंपरा स्थापित होगी।

बोध प्रश्न I

1. समाजशास्त्र के उद्‌भव की व्याख्या कीजिए।

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. राजनीतिक समाजशास्त्र की सविस्तार व्याख्या कीजिए।

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3. राजनीतिक समाजशास्त्र के क्षेत्र का वर्णन करें।

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2.5 सारांश

इस इकाई में, हमने राजनीतिक समाजशास्त्र की उत्पत्ति और यह कैसे एक उप–अनुशासन बन गया है जो राजनीतिक विज्ञान और समाजशास्त्र को जोड़ता है का पता लगाने की कोशिश की है। हमने राजनीतिक समाजशास्त्र के अर्थ से संबंधित परस्पर विरोधी धारणा का पता लगाने का भी प्रयास और राजनीतिक समाजशास्त्र के क्षेत्र विस्तार पर भी चर्चा की।

2.6 अन्य उपयोगी पुस्तकें

Anderson B. 1991. Imagined Communities. London: Verso.

Bendix R (1977 [1964]) Nation Building and Citizenship. Berkeley: University of California

Marshall T. H. 1950. Citizenship and Social Class and Other Essays. Cambridge: Cambridge University Press.

Mills, C. Wright. 1959. The Sociological Imagination. New York: Oxford University Press.

Nash, Kate. 2007. Contemporary political sociology: Globalization, politics, and power. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

2.7 शब्दावली

राष्ट्र–राज्य : राज्य का एक ऐतिहासिक रूप से विशिष्ट रूप, जो यूरोप और अमेरिका में सत्रहवीं से उन्नीसवीं शताब्दी तक विकसित हुआ और बीसवीं शताब्दी में विघटन के साथ दुनिया के बाकी हिस्सों में फैल गया, जो साझा सांस्कृतिक रिवाजों के अनुसार लोगों को एकीकृत करने का प्रयास करता है।

देशांतर : राष्ट्रीय सीमाओं से परे संबंधों या प्रक्रियाओं का जिक्र जो राष्ट्र–राज्य से बाहर हैं।

2.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

1. राजनीतिक समाजशास्त्र का उद्भव एलेक्सिस डी टोकेविले, कार्ल मार्क्स, एमिल दुर्खीम और मैक्स वेबर के लेखन से पता लगाया जा सकता है, लेकिन यह द्वितीय विश्व युद्ध के बाद केवल एक अलग इकाई के रूप में ही उभर पाया। चार प्रमुख प्रवृतियाँ हैं जो राजनीतिक समाजशास्त्र के इतिहास और विकास की विशेषता को दर्शाते हैं जैसे शास्त्रीय काल, पुनर्जागरण काल, अभिजात वर्ग की भूमिका और समकालीन काल।

2. यद्यपि समाजशास्त्रियों में राजनीतिक समाजशास्त्र के सटीक अर्थ को लेकर आम सहमति नहीं है और उनसे संबंधित कुछ परस्पर विरोधी धारणाएं भी हैं। इन धारणाओं में व्यापक रूप से राज्य के विज्ञान, समाज और राजनीति के बीच संवाद प्रक्रिया, सत्ता, सरकार और प्रभुत्व के बीच संवाद और समाजशास्त्र और राजनीति विज्ञान के एकीकरण के रूप में राजनीतिक समाजशास्त्र पर चर्चा की गई।

3. राजनीतिक समाजशास्त्र का क्षेत्र राज्य, सत्ता, सर्वसम्मति और वैधता, भागीदारी और प्रतिनिधित्व और आर्थिक और राजनीतिक विकास के बीच संबंध से जुड़ा हुआ है। इन बिन्दुओं के मद्देनजर, राजनीतिक समाजशास्त्र का क्षेत्र बहुत बड़ा है क्योंकि यह सामाजिक संबंधों के सभी पहलुओं के संबंध में सत्ता की राजनीति का अध्ययन करता है।

संदर्भ

Alexander JC (1993) The return to civil society. Contemporary Sociology 22(6): 797-803.

Anderson B (1991) Imagined Communities. London: Verso.

Balakrishnan G (ed.) (1996) Mapping the Nation. London: Verso.

Beck U (1996) The Reinvention of Politics: Rethinking Modernity in the Global Social Order. Cambridge: Polity Press.

Bendix R (1977 [1964]) Nation Building and Citizenship. Berkeley: University of California Press.

Bhabha HK (ed.) (1990) Nation and Narration. London:Routledge.

Braungart, Richard. 1981. "Political Sociology: History and Scope."Pp. 1-80 in Handbook of Political Behavior, edited by S. Long. New York: Plenum.

Calhoun C (2007) Nations Matter: Culture, History, and the Cosmopolitan Dream. New York: Routledge.

Delanty G and Kumar K (eds) (2006) The Sage Handbook of Nations and Nationalism. London: Sage.

Eder K (ed.) (2003) Collective Identities in Action: A Sociological Approach to Ethnicity. Aldershot: Ashgate.

Gupta D (1996) Engaging with events: The specifics of political sociology in India. Current Sociology 44(3):53-69.

Hann C and Dunn E (eds) (1996) Civil Society: Challenging Western Models. London: Routledge.

Marshall TH (1950) Citizenship and Social Class and Other Essays. Cambridge: Cambridge UniversityPress.

Mills, C. Wright. 1956. The Power Elite. New York: Oxford University Press.

_____. 1959. The Sociological Imagination. New York: Oxford University Press.

Nash, Kate. 2007. Contemporary political sociology: Globalization, politics, and power. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

Pugh , M. (1992). Women and the Women ' s Movement in Britain 1914 - 59 .London : Macmillan .

Rootes CA (1996) Political sociology in Britain: Survey of the literature and the profession. Current Sociology44(3): 108-132

Scott , A. (1990). Ideology and the New Social Movements . London : UnwinHyman .

Taylor , G. (1995). " Marxism . " In D. Marsh and G. Stoker (eds.), Theory and Methods in Political Science . London : Macmillan.

Tilly C (1975) Reflections on the history of European state-making. In: Tilly C (ed.) The Formation of National States in Western Europe. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Tilly C (1986) The Contentious French: Four Centuries of Popular Struggle. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.

Tilly C (1993) Contentious repertoires in Great Britain,1758-1834. Social Science History 17.

Tocqueville, Alexis de. 1945 [1835]. Democracy in America. New York: Vintage Books.

Weber, Max. 1947. The Theory of Social and Economic Organization. Translated by A. Henderson andT. Parsons. Glencoe, IL: The Free Press.

Sartori,Giovanni (1969) From the Sociology of Politics to political sociology,S.M.Lipset(edt) Social Science and Politics,Oxford University Press,London and New York

Rathore,L.S.(1986) "Political Sociology:Its Meaning,Evolution and Scope" .The Indian Journal of Political Science Vol.47,No.1(January-March1986) Political Science Association.