इकाई 11 संघवाद के तुलनात्मक दृष्टिकोणः ब्राजील और नाइजीरिया

संरचना

11.0 उद्देश्य

11.1 परिचय

11.2 संघवादः मूलभूत विशेषताएं

11.3 ब्राजील में संघवाद

11.3.1 ऐतिहासिक पृष्ठभूमि

11.3.2 ब्राजीलियाई संघवाद की संरचना

11.3.3 ब्राजील के संघवाद के कार्यकलाप की समस्याएं

11.4 नाइजीरिया में संघवाद

11.4.1 ऐतिहासिक पृष्ठभूमि

11.4.2 नाइजीरियाई संघवाद की संरचना

11.4.3 नाइजीरियाई संघवाद के कार्यकलाप की समस्याएं

11.5 ब्राजील और नाइजीरियाई संघवाद के अनुभव की तुलना

11.6 सारांश

11.7 संदर्भ

11.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

11.0 उद्देश्य

एक राज्य की सरकार को केंद्रीय और विभिन्न घटक इकाइयों के बीच सत्ता के विभाजन के आधार पर एक संघीय या एकात्मक राजनीतिक प्रणाली के रूप में वर्गीकृत किया जा सकता है। यह इकाई संघीय राजनीतिक प्रणालियों की बुनियादी विशेषताओं को सामने लाती है और बताती है कि कैसे ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में वैकल्पिक राजनीतिक प्रणाली की जांच के लिए संघवाद एक प्रासंगिक विषय है। इस इकाई के अध्ययन से, आपको निम्न करने में सक्षम होना चाहिए :

- संघीय प्रणाली के मूल तत्वों की पहचान
- ब्राजील और नाइजीरियाई संघवाद की समझ
- यह बताना कि तुलनात्मक विश्लेषण के लिए संघवाद एक महत्वपूर्ण विषय के रूप में कैसे कार्य करता है

11.1 परिचय

यूरोप में उभरे शुरुआती आधुनिक राज्य पूर्ण राजतंत्र थे। वे मुख्य रूप से पदानुक्रमित या जैविक राज्य थे जहाँ पूरी शक्ति राजतंत्र के हाथों में निहित थी।

लेकिन जैसे–जैसे उनकी अर्थव्यवस्थाएं बदलीं, शासकों को एहसास हुआ कि सत्ता को पूरी तरह से एक केंद्रीय प्राधिकरण द्वारा प्रबंधित नहीं किया जा सकता है और इसके लिए विकेंद्रीकरण की आवश्यकता है। उनमें से कुछ ने अपने विवेक पर उन शक्तियों को बदलने या वापस लेने का अधिकार बरकरार रखते हुए क्षेत्रीय या स्थानीय अधिकारियों को शक्तियां सौंप दीं। सरकार के ऐसे एकात्मक रूपों के विपरीत, सरकारों के संघीय रूप भी थे जो केंद्र और राज्य या क्षेत्रीय सरकारों के बीच शक्तियों में एक औपचारिक विभाजन प्रदान करते थे। क्षेत्रीय अधिकारियों के पास अधिक स्वायत्तता होनी चाहिए, यह विचार जोहान्स एलथियस (1557–164) के लेखन से उत्पन्न हुआ है। क्षेत्रीय स्वायत्तता के लिए समाज में असंतोष और विविधता को समायोजित करने के लिए उनके आह्वान के बाद, डेविड ह्यूम, मोंटेस्क्यू, इमैनुअल कांत, रूसो और अन्य कई विचारकों ने संघीय सिद्धांतों का विकास किया। हालाँकि, यह 18 वीं शताब्दी के अंत में था कि संयुक्त राज्य अमेरिका में सरकार का पहला संघीय रूप अस्तित्व में आ पाया। अमेरिकी स्वतंत्रता के युद्ध (1775–83) में, तेरह उपनिवेश ब्रिटिश औपनिवेशिक नियंत्रण से मुक्त हो गए। इन राज्यों (पूर्व उपनिवेशों) ने पहले एक परिसंघ की स्थापना की। जब यह परिसंघ स्थिति की जरूरतों को पूरा करने के लिए अपर्याप्त साबित हुआ, राज्यों के प्रतिनिधियों ने 1789 में एक सम्मेलन में एक साथ मिलकर एक संघीय संविधान का मसौदा तैयार किया। राज्यों ने केंद्र में सरकार का एक ढांचा तैयार किया और कुछ विशिष्ट शक्तियों को उसे देकर, अवशिष्ट शक्तियों को अपने पास बनाए रखा।। तब से, अमेरिकी महासंघ औपचारिक संशोधनों, न्यायिक व्याख्याओं और राजनीतिक प्रक्रियाओं के माध्यम से बदलता रहा है। फिर भी, अमेरिकी महासंघ कई देशों के लिए संघीय राजनीति का नमूने के रूप में अनुकरण करने के लिए एक प्राथमिक अवस्था बन गया।

अमेरिका के उदाहरण का अनुसरण करने वाला पहला देश कनाडा था जिसने 1867 में एक संघीय प्रणाली को अपनाया था। ऑस्ट्रेलिया में ब्रिटिश उपनिवेशों ने भी 1901 में प्रभुत्व का दर्जा प्राप्त करते समय एक संघीय राज्यतन्त्र को अपनाया था। यूरोप में, स्विस कैंटोनों ने पहले से ही खुद को एक महासंघ के रूप में व्यवस्थित कर लिया था। बोल्शेविक क्रांति के तुरंत बाद, सोवियत संघ और यूगोस्लाविया ने एक संघीय संविधान अपनाया। बस्तीवाद के विघटन के बाद, एशिया और अफ्रीका के कई नए स्वतंत्र देशों ने विविधताओं को समायोजित करने के लिए संघवाद को एक तंत्र के रूप में देखा। भारत, पाकिस्तान, मलेशिया, नाइजीरिया और कैमरून ने इस उद्देश्य के लिए एक संघीय प्रणाली को अपनाया। लैटिन अमेरिका में भी अर्जेंटीना, ब्राजील और मैक्सिको जैसे बड़े राज्य संघ बन गए हैं।

संघीय राजनीतिक प्रणालियों के विकास में दो अलग–अलग प्रक्रियाओं की पहचान की जा सकती है। पहले मामले में, स्वतंत्र राज्य कुछ क्षेत्रों में संप्रभु शक्तियों को अर्पण करके या उनका एकत्रीकरण करके एक साथ शामिल हो गए हैं। संयुक्त राज्य अमेरिका, कनाडा, स्विट्जरलैंड और ऑस्ट्रेलिया में संघीय प्रक्रियाओं के एक साथ आने के उदाहरण देखे जा सकते हैं। दूसरे मामले में, संघीय प्रणालियां एकात्मक राज्यों से उभरीं, जब सरकारों ने विविधता को समायोजित करने के लिए विशिष्ट सामाजिक–सांस्कृतिक या भौगोलिक

विशेषताओं वाले क्षेत्रों के लिए प्राधिकरण को विकसित करना शुरू किया। एक साथ रखने की प्रक्रिया के इस रूप की उदाहरणों में भारत, बेल्जियम और स्पेन शामिल हैं। सामान्य तौर पर, संघीय राजनीतिक आदेशों का एक साथ आना, आम तौर पर, केंद्र को बाधित करने और बहुसंख्यिकों को सदस्य इकाई की अवहेलना करने से रोकने के लिए व्यवस्थित होता है। संघीय राजनीतिक आदेशों को एक साथ रखने में, केंद्र सरकार और बहुसंख्यिकों के लिए व्यापक गुंजाइश बनाए रखते हुए, एक असममित महासंघ में कुछ क्षेत्रों में उप इकाई को स्वायत्तता दी जाती है।

युद्ध के बाद के वर्षों में राज्य और अर्थव्यवस्था की बदलती प्रकृति के साथ, एकात्मक और संघीय के बीच की सीमाएं धुंधली हो गई हैं। 1970 के दशक के बाद से, कई देशों ने मजबूत क्षेत्रीय सरकारों (जैसे स्पेन और यूनाइटेड किंगडम) को पेश किया है और कई देशों ने क्षेत्रीय स्तरों (जैसे फ्रांस और इटली) के लिए महत्वपूर्ण अधिकार विकेंद्रीकृत किए हैं। इसी प्रकार, लातिनी अमेरिका, चिली, कोलंबिया, पेरू और बोलीविया ने क्षेत्रीय या स्थानीय सरकारों को मजबूत किया है। आज, अधिकांश राजनीतिक प्रणालियों में कुछ विशेषताएं हैं जो एकात्मक हैं और अन्य जो संघीय हैं। इस इकाई में, हम संघीय राजनीतिक प्रणाली की आवश्यक विशेषताओं का पता लगाएंगे और फिर दो देशों में संघीयता के काम की जांच करने के लिए आगे बढ़ेंगे: ब्राजील, जो कि लातिनी अमेरिका में सबसे बड़े और क्षेत्रीय रूप से विविध देशों में से एक है, और नाईजीरिया जो कि अफ्रीका का सबसे धनी और जातीय रूप से विविध आबादियों में से एक है।

11.2. संघवादरू मूलभूत विशेषताएं

चाहे एक संघीय प्रणाली स्वतंत्र राजनीतिक इकाइयों के एक साथ आने के रूप में (जैसे अमेरिका में) या एकात्मक राज्यों के संवैधानिक रूप से राज्यों की हस्तांरित होती शक्तियों (जैसे भारत में) के परिणामस्वरूप विकसित हो रही है, सरकार के सभी संघीय रूपों की निम्नलिखित तीन महत्वपूर्ण विशेषताएं हैं:

शक्ति का विभाजन

यद्यपि विभिन्न तंत्रों में शक्ति के विभाजन का तरीका और मात्रा अलग–अलग हैं, महासंघ की मुख्य विशेषता राज्य और संघीय सरकारों के बीच सत्ता का विभाजन है। यह उन विषयों को निर्दिष्ट करके प्राप्त किया जा सकता है, जिन पर संघीय या केंद्र सरकार का विशिष्ट अधिकार क्षेत्र है। इसके अलावा इसे राज्यों के पास वशिष्ट शक्तियों को रख कर भी प्राप्त किया जा सकता है (जैसे कि संयुक्त राज्य अमेरिका या ब्राजील में) । इसका दूसरा तरीका यह है कि केंद्र और राज्यों दोनों को आवंटित विषयों को निर्दिष्ट किया जाए और जो विषय सूची में वर्णित न हों उनको केंद्र को दे दिया जाए, उदाहरण के लिए भारत, कनाडा और बेल्जियम में, केंद्र को अवशिष्ट शक्तियां दी जाती हैं।

लिखित संविधान

चूंकि केंद्र और राज्यों के बीच शक्तियों का विभाजन सुगठित है, इसलिए इसे लिखित रूप दिया जाना आवश्यक है। संघीय व्यवस्था के संविधान उन क्षेत्रों को

निर्दिष्ट करते हैं जिन पर केंद्र और राज्यों का अधिकार क्षेत्र होता है। इसका मतलब यह है कि केंद्र और राज्य दोनों ही संविधान से अपनी शक्तियों को प्राप्त करते हैं। संविधान एक संघीय व्यवस्था में सर्वोच्च है। प्रत्येक शक्ति, –कार्यकारी, विधायी या न्यायिक –चाहे वह केंद्र की हो या राज्यों की वह संविधान के अधीनस्थ होती है और इसके द्वारा नियंत्रित होती है। संविधान के प्रावधानों का उल्लंघन करने वाले कानून न तो केंद्र और न ही राज्य बना सकते हैं। संविधान की केंद्रीयता को देखते हुए, अधिकांश संघों में ऐसे प्रावधान हैं जिनसे केंद्र या राज्यों द्वारा एकतरफा रूप से संविधान को बदलना मुश्किल हो जाता है। संविधान के संशोधन के लिए निर्धारित कठिन प्रक्रियाओं के कारण, विशेष रूप से इसके संघीय प्रावधानों के अनुसार, संघीय संविधानों को कठोर संविधान माना जाता है।

न्यायिक समीक्षा

संविधान का कानूनी वर्चस्व, जो एक संघीय व्यवस्था का एक जरूरी चिन्ह है, जो यह आवश्यक बनाता है कि संघीय सरकार और राज्य सरकार दोनों के ऊपर एक निकाय हो जो यह तय करे कि वे उन्हें दी गई शक्तियों के भीतर काम कर रहे हैं या नहीं। संविधान की व्याख्या करने का यह कार्य आमतौर पर सर्वोच्च न्यायालय को दिया जाता है। सर्वोच्च न्यायालय केंद्र और राज्यों के बीच या दो या अधिक राज्यों के बीच होने वाले कानूनी विवादों का फैसला करता है। यदि कोई अधिनियम या कानून संविधान और उसकी भावना के विरूद्ध जाता है तो यह उसे असंवैधानिक और निरस्त घोषित कर सकता है। कुछ मामलों में, यह कार्य एक स्वतंत्र निकाय को सौंपा जा सकता है। लंबे समय तक, कनाडाई संविधान से संबंधित यह कार्य इंग्लैंड में प्रिवी काउंसिल द्वारा किया जाता था। अदालतों की कानूनों की संवैधानिक वैधता तय करने की शक्ति को न्यायिक समीक्षा की शक्ति कहा जाता है।

एकात्मक प्रणाली में, शक्तियों (विधायी, कार्यकारी और न्यायिक) को एक केंद्रीकृत प्राधिकरण (चाहे एक गणतंत्र प्राधिकरण हो या सम्राट हो) में निहित किया जाता है, जो निचले स्तर पर शक्ति का हस्तांतरण कर सकता है या नहीं कर सकता है; और जो स्थानीय (या क्षेत्रीय या प्रांतीय या उप राष्ट्रीय) स्वायत्तता प्रदान कर सकता है या नहीं कर सकता है। सरकार के एकात्मक रूप में, सभी शक्तियाँ एक केंद्रीय प्राधिकरण में निहित होती हैं। अगर पूरे राज्य को स्वयं के द्वारा संचालित करना मुश्किल लगता है, तो केंद्र सरकार निचले स्तर तक कुछ निश्चित शक्तियों का हस्तांतरण कर सकती है। इस प्रकार स्थानीय या क्षेत्रीय स्तर पर उप–इकाइयों को हस्तांरित की गई शक्ति स्थायी नहीं होती। इसे केंद्र द्वारा बिना किसी औचित्य के किसी भी समय निरस्त किया जा सकता है। इसका कारण यह है कि उप–इकाइयाँ अपनी शक्तियाँ संविधान से नहीं बल्कि केंद्रीय विधान मंडल के विधायी अधिनियमों से प्राप्त करती हैं।

बोध प्रश्न 1

नोटः क) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ख) इकाइयों के अंत में दिए गए उत्तर के साथ अपने उत्तर की जाँच करें

1) एक संघीय प्रणाली की मुख्य विशेषताएं क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

11.3 ब्राजील में संघवाद

ब्राजील के राजनीतिक इतिहास को केंद्रीयकरण और विकेंद्रीकरण के बीच एक चक्रीय अदल–बदल– केंद्र और परिधि के बीच एक प्रतियोगिता के रूप में पढ़ा जा सकता है (सेल्चर, 1989)। 1891 में, ब्राजील ने संयुक्त राज्य अमेरिका के संविधान पर आधारित एक संघीय संविधान को अपनाया। गेट्यूएलियो वर्गास (1937–1945) के अंतर्गत केंद्रीकरण की प्रवृत्ति और 1964 से 1985 तक सैन्य तानाशाही का अनुभव करने के बाद, ब्राजील की राजनीतिक प्रणाली ने 1988 में एक नया संविधान अपनाने के साथ लोकतांत्रिक विकेंद्रीकरण और राजकोषीय संघवाद के लिए रास्ता तैयार किया। ब्राजील में संघवाद का कार्य देश के उस ऐतिहासिक विकास को देखे बिना समझा नहीं जा सकता है जिसने लोकतांत्रिक संघीय गणराज्य ब्राजील के लिए रास्ता तैयार किया। इस प्रकार, ब्राजीलियाई संघवाद की प्राथमिक विशेषताओं की पहचान करने की कोशिश करने से पहले, आइए हम ब्राजील की राजनीतिक प्रणाली की एक संक्षिप्त ऐतिहासिक पृष्ठभूमि।

11.3.1 ऐतिहासिक पृष्ठभूमि

पुर्तगाल के उपनिवेश होने के नाते ब्राजील ने एकता के विचार को लागू किया और अंततः एक महान साम्राज्य के गठन को संभव बनाया। इसका क्षेत्र सीधे पुर्तगाल पर निर्भर विभिन्न कप्तानों में विभाजित था। 1807 और 1822 के बीच, पुर्तगाली राजा डॉन जोन और 15000 दरबार के सदस्य ब्राजील चले गए और यूनाइटेड किंगडम ऑफ ब्राजील और पुर्तगाल की स्थापना की। नेपोलियन की हार के कुछ साल बाद राजा लिस्बन लौट आया। 1822 में, राजकुमार बने डोम पेड्रो I (जो सम्राट बने), ने 1822 में ब्राजील को एक स्वतंत्र साम्राज्य घोषित किया। डोम पेड्रो I ने माना कि निरपेक्षता को लागू करना संभव नहीं था। इसलिए, उन्होंने 1824 में एक संवैधानिक राजतंत्र और संसदीय प्रणाली का मार्ग प्रशस्त किया। डोम पेड्रो I और उनके बेटे डोम पेड्रो II ने ब्राजील में सड़सठ साल (1822–89) तक शासन किया। इस अवधि के दौरान, ब्राजील को बीस प्रांतों में विभाजित किया गया था जो आगे कई नगरपालिकाओं में विभाजित थे और सत्ता को कार्यपालिका, विधायिका और न्यायपालिका के बीच वितरित किया गया था। इस प्रकार, ब्राजील में संघवाद का विकास पुर्तगाली उपनिवेशवाद के युग से चला आ रहा है। हालाँकि, राजशाही ने स्थिरता बनाए रखने के लिए आवश्यक कदम उठाने के लिए 'संयमित करने की शक्ति' को बरकरार रखा। इस प्रकार प्रांतीय स्तर पर सीमित शक्ति के साथ केंद्रीकृत राज्य की नींव रखी गई।

संवैधानिक राजतंत्र 1889 में एक सैन्य तख्तापलट के बाद समाप्त हुआ। ब्राजील एक राष्ट्रपति गणतंत्र बन जाता है, जिसमें सैन्य शक्ति 'संयमित करने की शक्ति' होती है। प्रथम गणराज्य (1889–1930) में अमेरिका के उदाहरण के आधार पर

संघवाद की विशेषताएं शामिल थीं। इसने राज्य को व्यापक स्वायत्तता प्रदान की। हालांकि, राज्यों के पास क्षेत्रीय असमानताओं को दूर करने और केंद्र से हस्तक्षेप के बिना स्वायत्त निर्णय लेने के लिए अपने नियंत्रण में पर्याप्त वित्तीय और राजनीतिक शक्ति नहीं थी। इस प्रकार ब्राजील एक अर्ध–केंद्रीकृत राजनीतिक व्यवस्था थी, जहाँ साओ पाउलो और मिनस गेरैस के दो मुख्य राज्यों में सत्ता केंद्रित थी। उन्होंने अपने क्षेत्रीय हित को राष्ट्रीय हित के रूप में पेश किया। इस गलत बयानी को चुनौती दी गई और 1930 में एक विद्रोह के माध्यम से गेटुलियो वर्गास सत्ता में आए। वर्गास ने कॉरपोरेटवाद, लोकलुभावनवाद, राष्ट्रीय स्तर पर योजनाबद्ध आर्थिक विकास और एक समान नौकरशाही नीतियों के आधार पर एस्टाडो नोवो (नया राज्य) स्थापित करने की कोशिश की, जिसके दीर्घकालिक केंद्रीकृत परिणाम सामने आए। इसके अलावा, विपक्ष को दबाकर राज्य के ढांचे में जानबूझकर हेरफेर किया गया, सभी विधायी निकायों, राजनीतिक दलों और चुनावों को समाप्त कर दिया गया। बढ़ती हुई मुद्रास्फीति, व्यापार असंतुलन, भुगतान संकट के संतुलन और आर्थिक विकास में कमी के परिणामस्वरूप एक राजनीतिक और आर्थिक संकट उत्पन्न हुआ। इन स्थितियों के परिणामस्वरूप एक ध्रुवीकृत माहौल उपजा जिस में वामपंथी राष्ट्रीयकरण का पक्ष ले रहे हैं और दक्षिणपंथ आर्थिक विकास और स्थिरता के लिए एक मुक्त बाजार का समर्थन कर रहा है।

आर्थिक मंदी और सामाजिक अशांति के बीच, सेना ने 1964 में सत्ता संभालने का फैसला किया और इस तरह से ब्राजील दो दशकों से अधिक समय तक 'सैन्य गणतंत्र' बना रहा। सैन्य शासन (1964–1985) के दौरान ब्राजील ने केंद्रीकरण की ऊंचाइयों को देखा। राजनीतिक स्तर पर, राज्य के राज्यपालों को अप्रत्यक्ष चुनाव के द्वारा नियुक्त किया गया, महापौरों को राष्ट्रपति द्वारा नियुक्त किया गया और स्थानीय स्तर पर चुनाव नियमों में हेरफेर किया गया था। आर्थिक रूप से, राजकोषीय और कर सुधारों ने अर्थव्यवस्था में राष्ट्रीय सरकार की शक्ति और भूमिका का विस्तार किया और करों को इकट्ठा करने के लिए राज्यों और इलाकों की क्षमता को सीमित कर दिया। दोहरे अंकों की वृद्धि के श्ब्राजील के चमत्कारश के बावजूद, सामाजिक असमानता व्यापक रूप से बढ़ने लगी। बढ़ती बेरोजगारी और बेलगाम मुद्रास्फीति ने जल्द ही राजनीतिक अशांति पैदा कर दी। सैन्य शासन के द्वारा विदेशी ऋण दायित्वों को चुकाने में भी असफल होने के कारण, सैन्य शासन के प्रति लोगों का मोहभंग हुआ। सैन्य शासन दमनकारी हो गया और इसने श्रम और छात्र आंदोलनों को दबा दिया। लेकिन यह लंबे समय तक लोकतांत्रिक आकांक्षाओं को दबा नहीं सका। 1982 में सेना ने राज्य के राज्यपालों के लिए प्रत्यक्ष चुनावों की अनुमति दी, धीरे–धीरे नगरपालिका सरकारों में संघीय स्थानांतरण बढ़ाया और राजनीतिक दलों को कार्य करने की अनुमति दी। इसने 1985 में एक लोकतांत्रिक शासन स्थान्तरण और व्यापक परामर्श के बाद 1988 में एक नए संविधान के प्रारूपण के लिए रास्ता साफ किया। नए संविधान ने राजनीतिक और वित्तीय विकेंद्रीकरण सुनिश्चित किया और संघवाद को ब्राजील की राजनीतिक प्रणाली की एक बुनियादी और गैर–संशोधन योग्य विशेषता बना दिया। इस प्रकार, ब्राजील दुनिया के सबसे ज्यादा विकेन्द्रीकृत महासंघों में से एक बन गया।

11.3.2 ब्राजीलियाई संघवाद की संरचना

ब्राजील को आधिकारिक तौर पर 'फेडरेटिव रिपब्लिक ऑफ ब्राजील' कहा जाता है जिसमें 26 राज्य और एक संघीय जिला ब्रासीलिया शामिल हैं। इसके अलावा देश को 5,000 से अधिक नगरपालिकाओं में विभाजित किया गया है। इस प्रकार, देश का ऊपर से नीचे तक का संघीय ढांचा स्वायत्त रूप से शासी निकायों के तीन स्तरों में विभाजित है: केंद्र सरकार (राष्ट्रपति द्वारा शासित), राज्य सरकार (राज्यपाल द्वारा शासित), और स्थानीय सरकार जिसे मुनिसिपिओस कहा जाता है (महापौर द्वारा शासित)। तीनों स्तरों के प्रमुख को प्रत्यक्ष रूप से निर्वाचित किया जाता है। 1988 का संविधान विधायी शक्तियों का ऊपर से नीचे तक का विभाजन करता है जो तीन स्तरों अर्थात् 'विशिष्ट' शक्तियों का संघीय सरकार के द्वारा प्रयोग किया जाना सुनिश्चित करता है; संघीय सरकार, राज्य सरकार, संघीय जिला और नगरपालिकाओं के द्वारा प्रयोग की जाने वाली 'संयुक्त' शक्तियों के तहत 12 क्षेत्र आते हैं; और संघीय सरकार, राज्य और संघीय जिलों के बीच 'समवर्ती' विधायी अधिकार के 16 क्षेत्र आते हैं। बाकी बचे (अवशिष्ट) क्षेत्रों को राज्यों के लिए इस शर्त पर आरक्षित किया गया था, कि संविधान द्वारा उनकी शक्तियां निषिद्ध न की गई हों।

ब्राजील की संघीय संसद, जिसे आमतौर पर 'राष्ट्रीय कांग्रेस' कहा जाता है, दो सदनों या कक्षों से निर्मित होती है: सीनेट (ऊपरी सदन) और चौंबर ऑफ डिप्टिज (निचला सदन)। सीनेट 26 राज्यों के प्रतिनिधियों से बनती है। चाहे उनका आकार और जनसंख्या कितनी भी हो, प्रत्येक राज्य आठ साल के लिए सीनेट में तीन सीनेटरों का चुनाव करता है। जबकि चौंबर ऑफ डिप्टीज विभिन्न मतदान करनेवाले जिलों के प्रतिनिधियों से बना है, जो लोगों द्वारा लोकप्रिय रूप से चुने जाते हैं। डिप्टियों की संख्या प्रत्येक राज्य की जनसंख्या के अनुपात में होती है। इसका मतलब है कि कम आबादी वाले राज्यों की तुलना में अधिक आबादी वाले राज्यों को चौंबर ऑफ डिप्टी में अधिक प्रतिनिधि मिलते हैं।

न्यायिक समीक्षा की प्रणाली, चाहे जितनी भी व्यापक है थोड़ी जटिल होती है। राज्य और संघीय अदालतें दोनों न्यायिक समीक्षा की शक्ति का उपयोग कर सकती हैं। किसी भी कानून (संघीय, राज्य या नगरपालिका) की संवैधानिकता को राज्य या संघीय अदालत में चुनौती दी जा सकती है। इस प्रकार, संघीय या राज्य कानून पर अधिकार क्षेत्र राज्य और संघीय अदालत दोनों द्वारा साझा किया जाता है। कोई भी इकाई, जो निर्णय से संतुष्ट नहीं है, सर्वोच्च संघीय न्यायाधिकरण से अपील कर सकती है जो शक्ति संतुलन का अंतिम विवाचक होता है।

वित्तीय संघवाद ब्राजीलियाई संघवाद की एक प्रमुख विशेषता है। ब्राजील सबसे विकेन्द्रीकृत राज्य है जिसका अधिकतर व्यय राज्य सरकारों द्वारा किया जाता है। राज्य व्यय ब्राजील में 40 प्रतिशत से अधिक है, जो संयुक्त राज्य अमेरिका द्वारा किए गए महज 23 प्रतिशत व्यय के विपरीत है (गेडेस और बेंटन, 1997)। वित्तीय संघवाद राज्य और मुनिसीपोस के लिए विभिन्न संसाधनों और अधिकारों के हस्तांतरण के साथ राजनीतिक संघवाद के समान है। राज्य और स्थानीय सरकार यह तय करने के लिए पूर्ण स्वतंत्र हैं कि वे अपने द्वारा दिए गए स्वायत्त

कोष के निर्धारित प्रतिशत (लगभग 20 प्रतिशत) का उपयोग कैसे करें। इस विकेंद्रीकरण का प्राथमिक शिक्षा और स्वास्थ्य जैसी सेवाओं को वितरित करने में सकारात्मक प्रभाव होता रहा है।

11.3.3 ब्राजील के संघवाद का कार्य

यद्यपि ब्राजील के नए संविधान ने क्षेत्रीय असंतुलन और आर्थिक असमानता के दीर्घकालीन मुद्दों को संबोधित करने की कोशिश की, लेकिन वांछित परिणाम देने में यह विफल रहा है। ब्राजील में संघीय प्रणाली के कार्य के कुछ प्रमुख मुद्दे ऐतिहासिक संदर्भ में अंतःस्थापित हैं।

ब्राजीलियाई राज्य जनसांख्यिकीय रूपरेखा और आर्थिक विकास में एक विविध राज्य है। जनसंख्या में असमानता बहुत स्पष्ट है। दक्षिण और दक्षिण–पूर्व क्षेत्रों में बेहतर आर्थिक अवसरों के कारण आबादी घनी है। दूसरी ओर, कृषि गतिविधियों की प्रमुखता के कारण उत्तर और उत्तर–पूर्व के राज्य काफी कम आबादी वाले हैं। जनसंख्या में इस भिन्न अंतर के कारण विधायिका के निचले और ऊपरी दोनों सदनों में दुर्भावना पैदा हुई। दुर्भावना तब पैदा होती है जब चुनावी निर्वाचन क्षेत्र इस तरह से बनाए जाएं कि विभिन्न निर्वाचन क्षेत्रों में मतदाताओं का एक असमान प्रतिनिधित्व हो। ऊपरी सदन में, जनसंख्या की परवाह किए बिना, प्रत्येक राज्य को तीन सीनेटरों का प्रतिनिधित्व मिलता है। उदाहरण के लिए, साओ पाओलो में रोरिमा से 116 गुना निवासी हैं लेकिन फिर भी दोनों राज्यों में में तीन सीनेटर ही हैं। इसने ऊपरी सदन में क्षेत्रों के असमान प्रतिनिधित्व को बढ़ावा दिया है। इसी प्रकार निचले सदन में भी प्रतिनिधित्व में इससे मिलती–जुलती त्रुटियां मौजूद हैं। यद्यपि जनसंख्या के आधार पर सीटों की संख्या आवंटित की जाती है, संविधान ने न्यूनतम (आठ सीटें) और अधिकतम (सत्तर सीटें) निर्धारित की हैं। जैसे कि अधिकतम संख्या तय है, दक्षिणी और मध्य क्षेत्र की घनी आबादी वाले राज्यों को कम प्रतिनिधित्व मिला है और इसी तरह कम आबादी वाले क्षेत्रों में उनके विरुद्ध एक अप्रत्यक्ष वीटो है। इस प्रकार केंद्र से वित्तीय स्थानान्तरण प्राप्त करने के लिए कम आबादी वाले राज्यों के पास भी सौदेबाजी की शक्ति में अधिक आबादी वाले राज्यों के बराबर का हिस्सा होता है जो देश के संघीय संतुलन को प्रभावित करता है।

ब्राजील के प्रतिष्ठित वित्तीय संघवाद में संसाधनों और जिम्मेदारी के बीच संतुलन के मुद्दे भी होते हैं। आर्थिक दक्षता बढ़ाने के पीछे राजनीतिक और आर्थिक शक्ति के आवंटन की सोच शामिल थी लेकिन कुछ परिणाम काफी विपरीत निकले। सबसे पहले, जैसे ही उप–राष्ट्रीय अभिनेताओं यानी राज्यपाल और महापौर की शक्ति में वृद्धि हुई, वे अक्सर अत्यधिक खर्च करते रहे। उन्होंने घरेलू के साथ–साथ विदेशी बाजारों से भी उधार लेना शुरू कर दिया, जिसके परिणामस्वरूप राज्य स्तर पर कर्ज काफी बढ़ गया। इसने देश की संपूर्ण अर्थव्यवस्था को प्रभावित किया और संघीय सरकार पर वित्तीय दबाव बढ़ाया। दूसरे, नए निवेश को आकर्षित करने के लिए, राज्यों ने निवेशकों को लुभाने के लिए कर माफी में एक–दूसरे के साथ प्रतिस्पर्धा की। इस 'वित्तीय युद्ध' ने सभी राज्यों को नकारात्मक रूप से प्रभावित किया क्योंकि वे एक तरफ अपना खर्च बढ़ा रहे थे और दूसरी ओर राजस्व के अपने स्रोतों को कम कर रहे थे। तीसरा, सामानांतर वित्तीय संतुलन क्षेत्रों और राज्यों के बीच पहले से मौजूद आर्थिक

और वित्तीय असमानता के मुद्दे को हल करने में अक्षम था। स्थानीय राजस्व जुटाने को प्रोत्साहित करने और अपने स्थानीय कर आधार को ठीक से विस्तारित करने के बजाय, नगरपालिकाएं राज्य और संघीय पूंजी के हस्तांतरण पर निर्भर हो गईं। अधिक संघीय संसाधन प्राप्त करने की उम्मीद में कई राज्यों ने नई नगरपालिकाएँ बनाना शुरू कर दीं। इस प्रकार, संघीय सरकार के पास खर्चों की जिम्मेदारी बढ़ गई और तुलनात्मक रूप से राजस्व कम हो गया। इसने सामाजिक योजनाओं और शहरी बुनियादी ढांचे पर राज्य के खर्च को नकारात्मक रूप से प्रभावित किया (झा, 2007)।

संघीय सरकार ने राज्य के उधार लेने की क्षमता, राज्य के बैंकों के निजीकरण, राज्य और नगरपालिका के खर्चों का पुनर्गठन करने और काम के खर्च के लिए भुगतान पर सीमा निर्धारित करके उप–राष्ट्रीय स्तर पर वित्तीय विवेक को बहाल करने की कोशिश की। इसने सार्वजनिक वित्त में पारदर्शिता और जिम्मेदारी सुनिश्चित करने के लिए वित्तीय जिम्मेदारी पर एक कानून भी बनाया।

बोध प्रश्न 2

नोटः क) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ख) इकाइयों के अंत में दिए गए उत्तर के साथ उत्तर की जाँच करें

1. ब्राजील में संघवाद की प्रथा पर एक नोट लिखें।

.....

.....

.....

.....

.....

11.4 नाइजीरिया में संघवाद

स्थापित लोकतंत्रों की तुलना में, नाइजीरिया एक अत्यधिक आबादी वाला और विविध देश है। नृप्रजाति भाषावादी विभाजनों के साथ–साथ नाइजीरिया धार्मिक स्तर पर भी गहराई से विभाजित है। राज्य की बहुलता को देखते हुए, संघीय प्रणाली राज्य में रहने वाले विविध तत्वों को 'एक साथ' रखने के लिए आवश्यक हो गई। ब्रिटिश औपनिवेशिक शासकों द्वारा 1954 के संविधान में एक संघीय प्रणाली की शुरुआत इस प्रकार एक व्यावहारिक निर्णय बना क्योंकि एक एकात्मक सरकार कॉलोनी में सामाजिक–राजनीतिक अशांति का कारण बन जाती।

1960 में एक संप्रभु स्वतंत्र राज्य के रूप में उभरने के बाद नाइजीरिया ने अपने विविध जातीय समूहों को समायोजित करने और अंतर–समूह संघर्ष को शामिल करने के लिए संवैधानिक संस्थानों को नया स्वरूप देने की मांग की है। अल्पकालिक पहले गणतंत्र (1960–1966) का के बाद तीन दशक से अधिक का सैन्य शासन (1966–1999) रहा जिसमें एक संक्षिप्त नागरिक हस्तक्षेप के रूप में द्वितीय गणतंत्र (1979 से 1983) भी रहा। सैन्य शासन के दौरान, नाइजीरिया

अपेक्षाकृत विकेंद्रीकृत संसदीय महासंघ से एक केन्द्रित राष्ट्रपति प्रणाली में चला गया। 1966 में, पहले सैन्य प्रशासन ने एकात्मक राज्य स्थापित करने की मांग की, लेकिन इस योजना पर हिंसक प्रतिक्रिया हुई। अगले वर्ष, गृह युद्ध शुरू हो गया और एक क्षेत्र अलग हो गया और बियाफ्रा गणराज्य का गठन हुआ। तीन साल के गृह युद्ध के बाद, इस क्षेत्र को फिर से मिला लिया गया। तब से, क्रमिक सैन्य प्रशासन संघीय ढांचे को बनाए रखने के लिए प्रतिबद्ध है। सेना ने क्षेत्रीय पुनर्गठन के पाँच दौरों को लागू करके धीरे–धीरे संघीय उप इकाइयाँ में वृद्धि की जो 1966 में चार क्षेत्रों से 1996 में 36 राज्यों तक पहुंच गईं। इस प्रकार, सैन्य शासन के आगमन और 1967–1970 के गृह युद्ध ने संघीय प्रणाली के विकास पर गहरा प्रभाव डाला है। उन्होंने एक मजबूत केंद्र के साथ संघीय सिद्धांतों को स्थापित किया। नाइजीरिया ने बहुत सारी राजनीतिक उथल–पुथल का सामना किया, लेकिन इसके नेताओं ने 'वास्तविक संघवाद' को प्राप्त करने का प्रयास किया। आइए हम संक्षेप में नाइजीरिया के एक एकात्मक प्रणाली से एक संघीय राजनीतिक प्रणाली में ऐतिहासिक परिवर्तन को देखें और इसके दुष्क्रियाशील होने के कारणों को समझने का प्रयास करें।

11.4.1 ऐतिहासिक पृष्ठभूमि

नाइजीरिया, अधिकांश अफ्रीकी राज्यों की तरह, उपनिवेशवाद का उत्पाद है। ब्रिटिशों ने 1914 तक उत्तरी और दक्षिणी नाइजीरिया पर दो अलग–अलग उपनिवेशों के रूप में शासन किया जब दोनों उपनिवेशों को नाइजीरिया के रक्षक के रूप में एक साथ लाया गया। जैसा कि अधिकांश अफ्रीकी राज्यों में होता है, नाइजीरिया की सीमाओं का पूर्व–औपनिवेशिक अफ्रीकी समाजों की सीमाओं के साथ बहुत कम संबंध था, और केवल उस बिंदु को चिह्नित किया गया जहां ब्रिटिश प्रभाव समाप्त होता था और फ्रांसीसी प्रभाव शुरू होता था। नाइजीरिया असंख्य अफ्रीकी संस्कृतियों और शासक संस्थाओं का एक मजबूर संघ था। हालाँकि नाइजीरिया के विविध समाज में जातीय समूहों की संख्या 250 से 500 तक है, तीन जातीय समूह, दक्षिण–पूर्व में इग्बो (आमतौर पर ईसाई), दक्षिण–पश्चिम में योरूबा (अधिकतर मुस्लिम) और उत्तरी क्षेत्र में हौसा– फुलानी (ज्यादातर मुस्लिम) जनसंख्या का दो तिहाई हिस्सा हैं और नाइजीरिया के राजनीतिक इतिहास पर हावी है। मुस्लिम (मुख्य रूप से उत्तरी क्षेत्र में मौजूद) नाइजीरियाई आबादी के लगभग आधे और ईसाई (मुख्य रूप से दक्षिणी क्षेत्र में मौजूद) लगभग 40 फीसदी हैं।

1914 में उत्तर और दक्षिण नाइजीरिया के समामेलन या ढीले संलयन और अंतर नीतियों ने नाइजीरिया में राष्ट्र–निर्माण की एक खराब विरासत छोड़ दी है। अंग्रेजों ने उत्तरी क्षेत्रों में अधिक स्थानीय स्वायत्तता दी थी, लेकिन दक्षिण में प्रशासनिक और सैन्य रूप से हस्तक्षेप करते रहते थे। इसके अलावा, उन्होंने शिक्षा के क्षेत्र में राजनीतिक प्रभाव और आर्थिक विकास के लिए उत्तरी क्षेत्र को व्यवस्थित रूप से नुकसान पहुंचाया। इन नीतियों से उत्पन्न असमानताएँ आज भी नाइजीरिया को प्रभावित करती हैं (सोडारो, 2008)।

1939 में, औपनिवेशिक सत्ता ने नाइजीरिया को तीन प्रमुख जातीय समूहों के अनुरूप तीन क्षेत्रों में विभाजित किया। द्वितीय विश्व युद्ध के बाद, ये क्षेत्रीय विभाजन एक संघीय ढांचे में विकसित हुए, जिसमें प्रत्येक क्षेत्र पर एक ही

जातीय समूह हावी था: उत्तर में हौसा– फुलानी, पूर्व में इग्बो, और पश्चिम क्षेत्र में योरूबा। 1960 में नाइजीरिया के स्वतंत्र होने के बाद इसका पहला गणतंत्र (1960–1966) मजबूत क्षेत्रीय सरकारों और एक कमजोर संघीय सरकार के प्रभुत्व में था। उत्तर–दक्षिण, मुस्लिम– ईसाई, जातीय और भाषाई स्तरों पर आधारित विवाद के विभिन्न मुद्दे नाइजीरिया में राजनीति को प्रभावित करने लगे। जब इन कारणों से व्यापक स्तर पर हिंसा और भ्रष्टाचार होने लग तब सेना ने 1966 में हस्तक्षेप किया। इसके बाद 1967 गृहयुद्ध हुआ और पूर्वी क्षेत्र के सैन्य कमांडर द्वारा स्वतंत्रता की एकतरफा घोषणा कर दी गई। गृहयुद्ध के बाद कई आर्थिक और राजनीतिक उपायों को शुरू किया गया जिसके परिणामस्वरूप केंद्रीय सत्ता के हाथ में शक्ति की एकाग्रता आ गई। इसके अलावा, 1973–74 के बाद से तेल की कीमतों में उछाल ने संघीय सरकार की आर्थिक केंद्रीयता में वृद्धि की। इस प्रकार, केंद्र में आर्थिक शक्ति की एकाग्रता संघीय केंद्र के वर्चस्व के साथ–साथ संघीय प्रणाली के वर्चस्व के परिणामस्वरूप हुई। साथ ही, गृहयुद्ध की समाप्ति के बाद, सैना ने जातीय समायोजन और सहिष्णुता के आधार पर एक नई राष्ट्रीय पहचान को बढ़ावा देने की कोशिश की। क्षेत्रीय पहचान और आकांक्षाओं को निर्वाह करके राष्ट्रीय पहचान सामने आई। इस प्रकार, नाइजीरिया के संघीय चरित्र में एक बदलाव आया। शुरुआत में, जब नाइजीरिया विभिन्न क्षेत्रीय पहचानों को एकीकृत करने की कोशिश कर रहा था, तब उसने पर्याप्त क्षेत्रीय स्वायत्तता प्रदान करके श्नीचे–भारीश सिद्धांत पर ध्यान केंद्रित किया गया। लेकिन बाद में जब यह महसूस हुआ कि बहुत अधिक स्वायत्तता सामाजिक अशांति और अलगाववादी प्रवृत्ति की ओर ले जा रही थी, तब इसने अपने संघीय चरित्र को एक 'शीर्ष–भारी' दृष्टिकोण की ओर उलट दिया। विभिन्न नृजातिभाषाई और धार्मिक समूहों के समायोजन के लिए पहचान प्रदान करते हुए, नाइजीरिया अब एक मजबूत केंद्र रखता है।

11.4.2 नाइजीरियाई संघवाद की संरचना

पहली बार 1966 में सत्ता पर कब्जा करने के बाद चार साल के नागरिक शासन (1979 से 1983 के बीच) के इलवा सैन्य शासन 1999 तक सत्ता में बना रहा। इस अवधि के दौरान, सैना ने 1979, 1989 और 1999 संविधानों को सैन्य शासन में उनके परिवर्तन काल के एक हिस्से के रूप में पेश किया। इन संविधानों के बीच, सेना ने अतिरिक्त संवैधानिक कानूनों और फरमानों को लागू किया। इसने विधायिका को भी समाप्त कर दिया और कानून बनाने के कार्य को जब्त कर लिया। नतीजतन, संघीय शासन सैन्य विधायी अंगों के माध्यम से सेना का एक विशिष्ट उदाहरण बन गया (एलाग्वु, 2007, 103)। 1999 में नागरिक शासन की बहाली के बाद से, नाइजीरिया गणराज्य संघ, छत्तीस राज्यों और अबूजा के एक संघीय राजधानी क्षेत्र से मिलकर बना एक महासंघ है।

संघीय स्तर पर कार्यकारी प्रमुख राष्ट्रपति, प्रत्येक राज्य में राज्यपाल और प्रत्येक स्थानीय सरकार में अध्यक्ष होता है। नाइजीरिया के राष्ट्रपति राज्य के प्रमुख और संघीय सरकार के प्रमुख दोनों होते हैं। अपने मंत्रिमंडल में राष्ट्रपति को 36 राज्यों में से प्रत्येक में कम से कम एक सदस्य को शामिल करना होता है, इस प्रकार मंत्रिमंडल को नृजातीय भाषाई और धार्मिक समुदायों को शामिल करने की कोशिश करनी चाहिए।

1999 का संविधान दो सूचियों को प्रदान करता है जो विधायी शक्तियों को विभाजित करती हैं। 'विशेष सूची' और 'समवर्ती सूची' के विषयों के कानूनों को क्रमशः केंद्र तथा केंद्र और राज्य दोनों द्वारा बनाया जाता है। सत्ता का यह वितरण यह स्पष्ट करता है कि राज्य सरकार के पास केंद्र सरकार की तुलना में बहुत सीमित शक्ति है क्योंकि ऐसा कोई क्षेत्र नहीं है जिसमें राज्य के पास कानून बनाने की अनन्य शक्ति हो। हालाँकि, केंद्र का तर्क है कि सत्ता का यह विभाजन देश और साझा इकाइयों के रूप में देश के साझा हितों की सेवा करता है, लेकिन यह वास्तव में एक अत्यंत केंद्रीकृत संघ की ओर इशारा करता है।

नाइजीरिया की नेशनल असेंबली नाइजीरिया की संघीय कानून बनाने वाली संस्था है। इसमें दो सदन होते हैं: प्रतिनिधि सभा (निचला सदन) और सीनेट (उच्च सदन)। नाइजीरियाई संघीय सरकार में कार्यकारी शाखा में राष्ट्रपतिय उपराष्ट्रपति; मंत्रीगण शामिल हैं। देश की अदालत का ढांचा संघीय और राज्य दोनों स्तरों पर मौजूद है, जिसमें उच्चतम न्यायालय देश का सर्वोच्च न्यायालय है। चूंकि संविधान भूमि का सर्वोच्च कानून है, इसलिए न्यायपालिका पर संविधान के अनुसार कानूनों की व्याख्या करने की जिम्मेवारी है।

11.4.3 नाइजीरियाई संघवाद का कार्य

नाइजीरिया एक संघीय देश है लेकिन व्यवहार में देश एक एकात्मक राज्य के रूप में काम करता है। सरकारी तंत्र में केन्द्रीयकरण की प्रवृत्तियाँ आ गई हैं। संघवाद विभिन्न घटक इकाइयों के बीच सत्ता के बंटवारे और उनकी स्वायत्तता का सम्मान करने के सिद्धांत पर आधारित है। लेकिन राज्य और स्थानीय दोनों सरकारों के पास कार्य करने की क्षमता और संसाधनों का अभाव है और लोगों के कल्याण को सुनिश्चित करने के लिए संसाधनों के लिए केंद्र की दया पर छोड़ दिया जाता है। अपने समाज की विविधता को समायोजित करने के लिए, नाइजीरिया ने 1960 के दशक में चार राज्यों से महासंघ की इकाइयों में लगातार वृद्धि करते हुए इनकी संख्या 36 कर दी है। हालांकि इसका उद्देश्य कुछ क्षेत्रों में संसाधनों की एकाग्रता के मुद्दे को सुलझाना था, लेकिन इसने संसाधनों के मामले में राज्यों की गैर–व्यवहार्यता के कारण अधिक समस्याएं पैदा की हैं।

सैन्य शासन के दौरान राजस्व और संसाधनों पर केंद्रीकृत अधिकार ने नाइजीरिया में राजकोषीय संघवाद पर अपनी छाप छोड़ी है। संसाधनों और राज्य और स्थानीय स्तर की संवैधानिक जिम्मेदारी के बीच एक बेमेल संबंध है। इसके अलावा, इन केंद्रीकृत प्रवृत्तियों ने ऊपर से नीचे के असंतुलन और क्षैतिज असंतुलन दोनों को जन्म दिया हैय उत्तर में दक्षिण और केंद्र की तुलना में कम राजस्व है। संघीय सरकार के फैसलों से तस्वीर और जटिल हो गई है, जो उसके हाथों में संसाधनों की एकाग्रता को बढ़ाने का काम करते हैं। उदाहरण के लिए, संघीय सरकार ने अपतटीय संसाधन शोषण को विशेष रूप से अपने लिए आरक्षित किया है। संघीय खाते से केंद्र द्वारा फंड के दुरुपयोग और अवैध कटौती के उदाहरण भी हैं। संघीय सरकार के पास राजस्व के लिए भारी शक्ति होने के कारण, केंद्र तेल के किराए का एकमात्र वितरक बन गया है और राष्ट्रीय धन के हिस्सा तय करता है। बदले में राज्य सरकार के स्वतंत्र स्तर होने के बजाय संघीय सरकार के विस्तार बन गए हैं।

समस्या सिर्फ राजकोषीय असंतुलन तक सीमित नहीं है। राजनीतिक स्तर पर, चुनावों में अनियमितता और धोखाधड़ी के रूप में यूरोपीय संघ के चुनाव अवलोकन मिशन ने लोकतांत्रिक प्रक्रिया की संदिग्ध अखंडता पर प्रकाश डाला जो कि संघवाद के आधार के रूप में कार्य करता है। इसके अलावा, संघीय सरकार भी राज्य सरकारों के हितों के विपरीत काम करके अपनी शक्ति का दुरुपयोग करती है। सामाजिक स्तर पर, उत्तरी नाइजीरिया में, संघीय ढाँचा अल्पसंख्यक जातीय समूहों की चिंताओं को दूर करने में सक्षम नहीं हो पाया है जो कि बुनियादी सुविधाओं और अधिकारों तक पहुंच पाने के लिए बहुमत के साथ निरंतर संघर्ष में हैं।

नतीजतन, कई नाइजीरियाई, विशेष रूप से दक्षिण के लोगों ने मांग की है कि उन्हें श्सच्चा संघवादश चाहिए। हालाँकि सच्चे संघवाद को गठन करने का कोई निश्चित अर्थ नहीं है, लेकिन इसमें अत्यधिक केंद्रीकृत संघवाद के वर्तमान स्वरूप के साथ असंतोष निहित है। एक कमजोर केंद्र, जो सच्चे अर्थों में जातीय विविधता को समायोजित करता है, योरूबा जैसे अल्पसंख्यक समूहों के लिए महतवपूर्ण है। नाइजर डेल्टा के लोग केंद्रीय हस्तक्षेप के बिना अपने क्षेत्र में स्थित संसाधनों के उपयोग के बारे में अधिक पहुंच और स्वायत्तता चाहते हैं। ये उत्तरी क्षेत्र के लोगों की मांगों के विपरीत हैं जो वर्तमान संघीय ढांचे से संतुष्ट हैं क्योंकि यह उनके हित में है। इस प्रकार, एक अर्थ में, नाइजीरिया में संघीय प्रणाली अभी भी नाइजीरियाई राज्य की विषमता के साथ लड़ती है।

11.5 संघवाद के ब्राजिलाई और नाइजीरियाई अनुभव

जैसा कि उपरोक्त से स्पष्ट है, संघवाद के विभिन्न रूप हैं। ब्राजील और नाइजीरिया दोनों के पास संघवाद का एक अलग स्तर है, पहला असाधारण रूप से विकेंद्रीकृत है और दूसरा उच्च केंद्रीकृत है। शक्ति–साझाकरण के स्तर में भिन्नता को विभिन्न सामाजिक–आर्थिक और सांस्कृतिक संदर्भों के लिए जिम्मेदार ठहराया जा सकता है जिसमें संघवाद का उदय हुआ। जबकि नाइजीरिया में नृजातिभाषा विज्ञान और धार्मिक विविधता ने संघीयता को निर्देशित किया, ब्राजील में क्षेत्रीय विविधता का अस्तित्व संघीय व्यवस्था कि प्रभावित करता है।

जैसा कि हमने देखा, अन्य संघों के विपरीत, जहां शक्तियों का विभाजन संघीय सरकार और राज्य सरकारों के बीच है, ब्राजील का संविधान नगरपालिका सरकारों को संघीय प्रणाली के अभिन्न घटकों के रूप में मान्यता देता है। हालाँकि, नगरपालिकाओं का सीनेट में संस्थागत रूप से प्रतिनिधित्व नहीं किया जाता है, लेकिन वे लगभग राज्यों की शक्तियों के बराबर भारी शक्तियों का आनंद लेते हैं। दूसरी ओर, नाइजीरिया की शुरुआत एक विशिष्ट महासंघ के रूप में हुई, लेकिन सेना के शासन के दौरान कई कानून सरकारी हुकमनामे के द्वारा बनाए गए, जिन्होंने राज्यों या क्षेत्रीय इकाइयों की शक्तियों और संसाधनों का अतिक्रमण किया। इन केंद्रीकृत सुविधाओं में से अधिकांश का गठन उन संरचनाओं में किया गया था जो कि नागरिक प्रशासन के अधीन थे।

ब्राजील और नाइजीरिया में संघीय तुलनात्मकता के कामकाज की एक तस्वीर स्पष्ट रूप से सामने लाती है कि संघवाद गैर–लोकतांत्रिक शासन के साथ

असंगत है। दोनों ही मामलों में, हम देखते हैं कि लोकतांत्रिक संवैधानिक व्यवस्था के तहत राज्यों या उप इकाइयों की स्वायत्तता की संघीय गारंटी विश्वसनीय और प्रभावी रही है। दोनों संघों ने सत्तावादी या सैन्य शासन के दौरान बड़े पैमाने पर केंद्रीयकरण देखा।

ब्राजील की संघीय प्रणाली वित्तीय संघवाद और राज्य और स्थानीय स्तर पर पर्याप्त शक्ति हस्तांतरित करके क्षेत्रीय असंतुलन को दूर करने में सक्षम रही। दूसरी ओर, नाइजीरियाई राजनीतिक व्यवस्था जातीय विविधता और संसाधन साझाकरण को ठीक से सुलझाने में असमर्थ रही, जिसके परिणामस्वरूप यह एक बेकार संघीय प्रणाली साबित हुई। फिर भी, शक्ति–बंटवारे पर नाइजीरिया के महासंघ में अनसुलझे मुद्दों के बावजूद, इथियोपिया और दक्षिण अफ्रीका के साथ नाइजीरिया, अफ्रीका के कुछ देशों में से एक है जहां संघीय प्रणाली, विभिन्न संप्रेषणों के साथ, अपनी स्वतंत्रता के बाद से बच पाई है।

इन दो महासंघों के अध्ययन से स्पष्ट है कि संघीय और राज्य सरकारों के बीच शक्तियों और संसाधनों का संतुलन बनाना महत्त्वपूर्ण है। ब्राजील के मामले से, हम जानते हैं कि वित्तीय संघवाद (संसाधनों के आवंटन की राजनीति) संघीय–राज्य संबंधों को रूपरेखा देने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है। जबकि नाइजीरियाई अनुभव बताता है कि शक्ति और भागीदारी प्रक्रियाओं के हस्तांतरण के अभाव में सरकार के दो स्तरों के बीच निरंतर विवाद रहेगा। यह सुझाव दिया जा सकता है कि विविधता के संदर्भ और सीमा के आधार पर एक निश्चित मात्रा में केंद्रीकरण की आवश्यकता हो सकती है। जैसे हमने ब्राजील के मामले में देखा है कि बहुत अधिक विकेंद्रीकरण ने संघीय सरकार को एक संसाधन संकट का सामना करना पड़ा। संसाधनों की कमी के कारण, केंद्र कई सामाजिक–आर्थिक उत्थान कार्यक्रमों को पूरा करने में सक्षम नहीं हो पाया है और इसका दायरा राजस्व संपन्न राज्य से राजस्व गरीब राज्यों में संसाधनों को स्थानांतरित करने तक सीमित हो गया है। यह दर्शाता है कि संघीय प्रणाली के लिए संस्थागत श्केंद्रीयकरणश या श्विकेंद्रीकरणश का स्तर महत्त्वपूर्ण है। यहां केंद्रीकरण का मतलब गैर–संघीय राजनीति की तरफ बढ़ना नहीं है। आखिरकार, एक संघीय और एकात्मक सरकार के बीच महत्त्वपूर्ण अंतर उप–इकाईयों या क्षेत्रों की खुद पर शासन करने की क्षमता ही नहीं बल्कि एक संपूर्ण रूप में देश को सह–शासन करने की उनकी क्षमता में होता है।

बोध प्रश्न 3

नोटः क) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ख) इकाइयों के अंत में दिए गए उत्तर के साथ जांचें

1) नाइजीरियाई संघवाद में जातीय विविधता एक चुनौती क्यों है?

.....

.....

.....

.....

.....

2) नाइजीरिया के संदर्भ में श्वास्तविक संघवादश क्या है?

.....

.....

.....

11.6 सारांश

इस इकाई में, हमने देखा है कि महासंघ ऐसी सरकार का एक रूप है जिसमें शक्तियों को संघीय या केंद्रीय और राज्य सरकारों के बीच विभाजित किया जाता है। 18 वीं शताब्दी के अंत में सरकार का संघीय रूप अपनाने वाला अमेरिका पहला देश था। तब से, कई देशों ने मुख्य रूप से विविधता को समायोजित करने और प्रशासनिक दक्षता प्राप्त करने के लिए सरकार का एक संघीय रूप अपनाया है।

विभिन्न सामाजिक–राजनीतिक संदर्भों में संघवाद विभिन्न रूपों में सामने आता है। हमने इसे ब्राजील और नाइजीरिया के संदर्भ में देखा है। यद्यपि इन दोनों देशों को सैन्य शासन के दौरान अत्यधिक केंद्रीकृत किया गया था, ब्राजील विकासशील देशों में सबसे विकेन्द्रीकृत महासंघों में से एक के रूप में उभरा, जबकि नाइजीरिया एक उच्च केंद्रीकृत संघीय प्रणाली बन गया। ब्राजील और नाइजीरिया दोनों के उदाहरण से, यह स्पष्ट हो जाता है कि एक महासंघ तभी सफल हो सकता है जब वह राष्ट्र की एकता और क्षेत्रीय मांगों के बीच संतुलन बनाए रखे। शक्ति और सहिष्णुता के समतुल्य विभाजन के बिना, कोई भी महासंघ नाइजीरियाई संघीय व्यवस्था की तरह दुष्क्रियाशील बन सकता है। क्षेत्रीय अंतरों और शक्ति और संसाधनों के उचित हस्तांतरण को स्वीकार करके, कोई भी राज्य ब्राजील की तरह एक अत्यधिक कार्यात्मक संघीय प्रणाली बन सकता है।

हाल के वर्षों में, दुनिया के सबसे क्रियाशील संघीय प्रणाली के भीतर भी एक महासंघ में सत्ता के केंद्रीकरण की ओर रुझान हुआ है। ऐसा काफी हद तक तेजी से विकास और सुरक्षा प्राप्त करने की मजबूरियों के कारण रहा है। विकासशील देशों में, एक ओर विविधता के दबाव और दूसरी ओर आर्थिक विकास को प्राप्त करने के लिए केंद्रीकरण की प्रवृत्ति संघीय संतुलन को बनाए रखने के लिए जारी है जिसे ध्यान से दुरुस्त करने की आवश्यकता है।

11.7 संदर्भ

लुदीपो, ऐडामोलेकुन. (2005). 'द नाईजीरियन फेडरेश्न ऐट द क्रौसरोडज: द वे फार्वर्ड', पब्लियस, पं. 383–405, न्यु यार्क, आक्सफोर्ड युनिवर्सिटी प्रैस.

बाबालोला, डेले. (2019). द पोलिटीक्ल इकानमी ऑफ फेडरलिजम इन नाईजीरिया. लंडन, पालग्रेव मेक्मिलन.

बर्गेस, माइकल एवं ऐलेन–जी. गेगनन (संप.). (1993). कंपेरेटिव फेडरलिज्म एंड फेडरेश्नः कंपीटिंग ट्रेडिशंनज एंड फ्यूचर डाएरेक्शनज, न्यू यार्क, हारवेस्टर, वीटशीफ.

ईलाइगवू, आई. (2007). पोलीटिक्स ऑफ फेडरलिजम इन नाईजीरिया. लंडन, ऐडोनिस एंड ऐबी पब्लिशरज.

एलजर, डेनियल जे. (1994), फेडरल सिस्टम ऑफ द वर्ड: ए हेंडबुक ऑफ फेडरल, कॉनफेडरल एंड ऑटोनोमी अरेंजमेंटज, लंडन: लोंगमेन.

ऐवेतान, औलाबांजी ओ. (2012). फिस्कल फेडरलिज्म इन नाइजीरिया: थियरी एंड प्रेक्टिस, इंटरनेशनल जरनल ऑफ डवलेपमेंट एंड ससटेनबलिटी, 1(3), पं. 1075–1087, आईएसडीएस जरनल.

कलेसनर, जोसेफ एल. (2007). मेक्सिको एंड ब्राजील, सदारो, माइकल संप. कंपेरेटिव पोलिटिक्स: ए ग्लोबल इंटरोडक्शन में, चच 702– 761,न्यु यॉर्क: मेकग्रा– हिल उच्च शिक्षा.

सेनटिजों, कार्लोज (2003), "इक्नामिक रिफार्म एंड जुडिशिल ग्वरनेंस इन ब्राजील: बेलेंसिंग इंडिपेंडेंस विद अकाउंटाबलिटी," डेमोक्रेटाइजेशन, 10(4): 161–80.

सूजा सी. (1994), 'पोलिटीकल एंड फाइनेंशियल डीसेंट्रलाइजेशन इन डेमोक्रेटिक ब्राजील', लोकल ग्वरनमेंट स्टडीज, 20(4), पं. 588–609.

11.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1) उत्तर में निम्नलिखित बिंदु शामिल होने चाहिए–
   - शक्तियों का विभाजन,
   - एक लिखित संविधान,
   - एक स्वतंत्र न्यायपालिका।

बोध प्रश्न 2

1) उत्तर में शामिल होना चाहिए कि कैसे ब्राजील में केंद्रीकरण और विकेंद्रीकरण की प्रवृत्ति रही है, फिर ऐतिहासिक क्षेत्रीय असमानता और कैसे संघवाद (विशेष रूप से वित्तीय संघवाद पर ध्यान देते हुए) उन असमानताओं को संबोधित कर सकते हैं। इसके अलावा, ब्राजील में संघवाद के संचालन से जुड़ी कुछ समस्याओं को लिखें।

बोध प्रश्न 3

1) शुरू करें कि कैसे नाइजीरिया एक नैतिक रूप से विविध देश है जिसके भीतर तीन प्रमुख जातीय समूह हैं। उन समूहों की अलग–अलग धार्मिक और भाषाई पहचान है जिससे पूरी तस्वीर बदलती है। साथ ही क्षेत्रीय विषमताओं पर प्रकाश डालें और लिखें कि कैसे वे ऐतिहासिक रूप से एक अलग जातीय समूह पर परस्पर प्रभाव डालती हैं।।

2) एक 'सच्चे संघवाद' की अवधारणा को नाइजीरिया के विभिन्न क्षेत्रों में विभिन्न तरीकों से समझा जाता है, यह केंद्रीकृत संघवाद के वर्तमान स्वरूप से असंतोष को संदर्भित करता है।