इकाई 6 सांकेतिक अन्तःक्रियावाद*

संरचना

6.0 उद्देश्य

6.1 प्रस्तावना

6.2 जॉर्ज हर्बर्ट मीडः मूल अवधारणा

6.3 प्रतीकात्मक अन्तःक्रियावाद का उद्‌भव

6.4 विचार के अन्य संप्रदाय (स्कूल)

6.5 इरविंग गोफमैन और नाट्य कलात्मक दृष्टिकोण

6.6 हाल के अध्ययन

6.7 सारांश

6.8 संदर्भ

6.0 उद्देश्य

इस इकाई को पढ़ने के बाद, आप समझ पाएंगेः

- इस इकाई में शिक्षार्थी को प्रतीकात्मक अन्तःक्रियावाद के स्कूल से परिचित कराया जाएगा।
- 20वीं शताब्दी की शुरुआत से चला आ रहा किन्तु उत्तर आधुनिक युग में भी इसकी प्रासंगिकता है;
- सिद्धान्त का शास्त्रीय आधार और प्रारम्भिक विचारक;
- इस संप्रदाय (स्कूल) के अंदर कई संप्रदायों के स्कूलों के विचार;
- इसके अत्यधिक हालिया अनुप्रयोग; तथा
- भविष्य में अनुसंधान के लिए इसकी प्रासंगिकता।

6.1 प्रस्तावना

20वीं शताब्दी की शुरुआत में समाजशास्त्र एक संरचनात्मक स्कूल की प्रधानता के साथ एक विषय के रूप में विकसित हुआ जिसमें सामाजिक व्यवहार को समग्र सामाजिक संरचना द्वारा निर्धारित नियमों और मानदंडों से मुक्त करने के रूप में देखा गया था। समाजशास्त्र, अपने उपविकासवादी और कार्यात्मक ढांचे के साथ इस प्रकार एक स्थूल (मैक्रो) परिप्रेक्ष्य के साथ एक विषय था। उन्नीसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध के व्यवहार मनोविज्ञान में अपनी जड़ों के साथ प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद इसके विपरीत एक सूक्ष्म परिप्रेक्ष्य में शुरू हुआ। व्यक्तियों को समाज और उसके मानदंडों द्वारा विवश और ढाला हुआ देखने के बजाय, यह जांचना पसंद करता है कि व्यक्तिगत व्यवहार कैसे संबंध बनाते है और पारस्परिक और व्यक्तिगत संबंधों को पारस्परिक फैशन के रूप में देखने की भी जांच करता है। व्यक्तियों को महत्वपूर्ण रूप से विषयों और अभिकर्ताओं (एजेंटों) दोनों के रूप में देखा गया था और न कि सिर्फ वस्तुओं के रूप में। सामाजिक भूमिकाओं और प्रस्थितियों की

*यह इकाई प्रो. सुभद्रा चन्ना के द्वारा लिखी गई है।

अवधारणा आत्म और चेतना की अवधारणाओं द्वारा पूरक थी। सामाजिक व्यक्तित्व को एक प्रक्रिया के रूप में देखा जाता था न कि केवल एक दिए गए रूप में। इस प्रकार प्रतीकात्मक संपर्कवाद के साथ, एक गतिशील और प्रक्रियात्मक कार्यप्रणाली को समाजशास्त्र के साथ-साथ सामाजिक मनोविज्ञान की एक धारणा में पेश किया गया था। दर्खाइम के विपरीत, जो केवल सामाजिक तथ्यों द्वारा सामाजिक तथ्यों की व्याख्या करना चाहते थे, प्रतीकात्मक अंतःक्रियावादियों ने व्यक्तिगत, स्व और समाज की अपनी अवधारणाओं में मनोवैज्ञानिक विचारों को प्रवेश करने की अनुमति दी। केवल इस बात पर चर्चा करने के बजाय कि समाज व्यक्तिगत व्यवहार को कैसे प्रभावित करता है, प्रतीकात्मक अंतःक्रियावादियों ने यह जानने की कोशिश करने के लिए नीचे से काम किया कि कैसे व्यक्ति समाज का अर्थ बनाते हैं और वे जो करते हैं उसमें अर्थ ढूंढते हैं।

जॉर्ज हर्बर्ट मीड, बीसवीं सदी के शुरुआती विचारक, एक सामाजिक मनोवैज्ञानिक और दार्शनिक, विचार के इस स्कूल के संस्थापक के रूप में माने जाते हैं, भले ही उन्होंने प्रतीकात्मक अंतःक्रिया शब्द को कभी नहीं प्रतिपादित किया।

6.2 जॉर्ज हर्बर्ट मीडः मूल अवधारणा

जॉर्ज हर्बर्ट मीड (जन्म 1863) एक प्रमुख अमेरिकी विचारक और दार्शनिक थे। उन्होंने मिशिगन विश्वविद्यालय में दर्शन और सामाजिक मनोविज्ञान पढ़ाया, और अपने जीवनकाल में कभी भी कुछ भी प्रकाशित नहीं किया। उनकी पुस्तक, माइंड, सेल्फ एंड सोसाइटीः फ्रॉम ए सोशल बिहेवियरिस्ट के दृष्टिकोण को 1934 में उनके छात्रों द्वारा मरणोपरांत प्रकाशित किया गया था। इस पुस्तक ने प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद के स्कूल की नींव रखी। स्व और चेतना के विकास के बारे में उनका सिद्धांत वह आधार है जिस पर अन्य सिद्धांतों का निर्माण किया गया था। उनके सिद्धांत का मूल आधार यह है कि 'स्व' स्वतः नहीं उभरता है, बल्कि दूसरों के साथ अन्तःक्रिया के माध्यम से उभरता है। हम दूसरों की नजरों से खुद को देखना सीखते हैं। या, हम कैसे अनुभव करते हैं कि हम काफी हद तक प्रभावित हैं कि हम अपने आसपास के लोगों से अपने बारे में क्या प्रतिक्रिया प्राप्त करते हैं। इस प्रकार सामाजिक संचार में दूसरों को इशारे करना शामिल होता है जिसे हम पहले स्वयं समझते हैं और फिर दूसरों को सामान्य रूप से समझे जाने वाले प्रतीकों के माध्यम से संचार करते हैं। दूसरे शब्दों में, एक हावभाव, भाषा के रूप में या अन्यथा इसे बनाने वाले व्यक्ति और इसे प्राप्त करने वाले व्यक्ति दोनों द्वारा समान रूप से समझा जाना चाहिएय और यह साझा समझ इसका अर्थ है। इस प्रकार हम साझा अर्थों की दुनिया में रहते हैं। अपने स्वयं के बारे में हमारी समझ, दूसरों से प्राप्त की गई प्रतिक्रिया और संचार के बारे में भी अनुकूलित होगी।

इन इशारों के सबसे सुसंगत महत्व के प्रतीक हैं जो उस महत्वपूर्ण भूमिका द्वारा महत्वपूर्ण बना दिए जाते हैं जो वे उस समाज में निभाते हैं जिससे कोई व्यक्ति संबंधित है। महत्वपूर्ण प्रतीकों को अक्सर दोहराया और सार्वभौमिक रूप से समझा जाता है। अभिकर्ताओं के समुदाय भी अर्थ के साझा परिसरों को बनाने के लिए एक दूसरे के साथ संवाद करते हैं। इस प्रकार, एक ही समाज में भाग लेने वाले व्यक्तियों का एक समूह स्वयं या स्वयं के प्रति दूसरों के संयुक्त दृष्टिकोण को अपनाता है और इस प्रकार यह व्यक्ति के लिए समुदाय बन जाता है, जिसे मीड ने 'सामान्यीकृत दूसरों (अन्यों)' के रूप में संदर्भित किया है। इस प्रकार जब कोई व्यक्ति स्वयं के द्वारा होता है, तब भी वह ऐसा व्यवहार करेगा जैसे कि अन्य लोग मौजूद थे और व्यवहार सामान्यीकृत दूसरों की सार्वभौमिक पूर्व निर्धारित उपस्थिति से अनुकूलित होगा। जैसे अगर हम किसी पार्क में अकेले बैठे हैं या सड़क पर चल रहे हैं, तो

हम अभी भी उसके अनुसार ही व्यवहार करेंगे कि हमें बड़े पैमाने पर समाज की संयुक्त अपेक्षा के अनुरूप व्यवहार करना चाहिए। इस प्रकार जब हम एक ऐसे व्यक्ति को संबोधित कर रहे हैं जिसे हम भी नहीं जानते हैं, तो हमारी अपेक्षाएं इस सामान्यीकृत दूसरे के अनुसार आकार में होंगी, एक वह जो स्वयं के भीतर परिलक्षित होता है, तथा एक वह है जो हम खुद से अपेक्षा करते हैं। दूसरे शब्दों में, अधिकांश समय हम दूसरों से अपेक्षा करते हैं जो कि हम उसी या समान परिस्थितियों में करेंगे।

इस प्रकार दो चरणों में आत्मबल विकसित होता है। पहले में, शिशु स्वयं के करीब लोगों की प्रतिक्रियाओं को आत्मसात करता है। इस प्रकार इसकी स्वयं की भावना विशिष्ट व्यक्तियों के विशेष दृष्टिकोण की व्यवस्था के द्वारा बनाई जाती है। लेकिन परिपक्वता के साथ बारीकियों ने सामान्यीकृत दूसरों को बनाने के लिए गठजोड़ किया, जो कि समग्र रूप से समुदाय है। हालांकि इसका मतलब यह नहीं है कि रूपात्मक (फॉर्मेटिव) अनुभव का केवल एक ही तरीका है। स्वयं और समाज का परस्पर संबंध पूरी तरह से एकतरफा या स्थिर नहीं है। अगर ऐसा होता तो समाज में रोबोट होते और इंसान नहीं।

इस प्रकार मीड 'I'(मै) और 'Me'(मुझे) के बीच अंतर लाते है। 'मैं 'अहंकार है, वह स्व है जो सचेत रूप से स्व है, जिसे हम एक व्यक्ति के रूप में अपना स्व मानते हैं। 'मी'(मुझ) वह स्वयं है जो समाज द्वारा परिलक्षित होता है। हमारे कार्यों में यदि हम 'मैं' के रूप में कार्य करते हैं तो हम वह कर रहे हैं जो समाज हमसे उम्मीद करता है। लेकिन एक समय में, 'हम' के रूप में भी कार्य कर सकते हैं। 'मै' और, 'मुझे' के बीच बातचीत चल रही है, जब हम बातचीत करते हैं कि हम क्या करना चाहते हैं और हम इसे कैसे करते हैं। कई बार हम अनुपालन करते हैं, कई बार हम हेरफेर करते हैं और कई बार हम विद्रोह कर देते हैं। जब विद्रोह सामान्यीकृत दूसरों के सामूहिक रूप को लेता है, तो समाज खुद को बदल देता है और एक अलग तरह की बातचीत (अन्तः क्रिया) होती है।

6.3 प्रतीकात्मक अन्तःक्रियावाद का उद्‌भव

मीड द्वारा दिए गए लीड के बाद शिकागो स्कूल के हर्बर्ट ब्लुमर द्वारा यह नाम प्रतिपादित किया गया। संक्षेप में, ब्लूमर (1969) ने प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद के चार मूल सिद्धांतों की पहचान की। जो इस प्रकार हैं :

1) व्यक्तिगत क्रियाएं उन अर्थों के जवाब में होती हैं जो इशारों या वस्तुओं के लिए होती हैं। उदाहरण के लिए, यदि लाल रंग का चिन्ह किसी विशेष स्थिति में खतरे का संकेत है, तो व्यक्ति तदनुसार कार्य करेंगे।

2) सभी अन्तः क्रिया पहले से परिभाषित और वर्गीकृत सामाजिक संदर्भों के भीतर होते हैं। दूसरे शब्दों में, सभी सामाजिक स्थितियों को पहले से ही एक साझा वर्गीकरण के संदर्भ में अर्थ के साथ प्रदान किया जाता है जो कि उस सामान्य सामाजिक स्थिति को साझा करने वाले सभी लोगों द्वारा अच्छी तरह से समझा जाता है। जैसे अगर किसी समाज में कुछ पवित्र है, तो सभी सदस्यों को पहले से ही इसके बारे में पता होगा और उसके अनुसार कार्य करेंगे।

3) ये अर्थ उन निरंतर अंतःक्रियाओं से निकलते हैं जो समाज में व्यक्ति एक दूसरे के साथ और बड़े पैमाने पर समाज के साथ होते हैं। उदाहरण के लिए एक बच्चा यह सीख सकता है कि मंदिर उसके माता-पिता से पवित्र है, लेकिन समाज के अन्य सदस्यों द्वारा उसके लिए इस विशेष अर्थ की पुष्टि की जाएगी ताकि बाद में यह अर्थ के सामान्यीकृत प्रणाली का एक हिस्सा बन जाए जो वह रखती है।

4) अर्थ स्थिर नहीं होते हैं, और नए अर्थ लगाए जा सकते हैं और पुराने अर्थ को दूसरों के साथ सामाजिक संपर्क के हिस्से के रूप में त्याग दिया जाता है। जैसे यदि कोई नई वस्तु उभरती है जिसे कुछ लोगों द्वारा पवित्र माना जाता है, तो समय के साथ अर्थ को स्वीकार किया जा सकता है या अधिक सदस्यों द्वारा अस्वीकार भी किया जा सकता है, और परिस्थितियों के आधार पर एक बदलाव हो सकता है या कलिका में फंस सकता है।

इस प्रकार मीड के बाद, ब्लूमर ने व्यक्तियों और समाज को एक दूसरे से उलझा हुआ माना, न कि एक दूसरे से अलग, एक ऐसा दृष्टिकोण जो कि पचास के दशक में प्रचलित नहीं था। ब्लुमर प्रतीकात्मक अन्तःक्रियावाद को अन्तःक्रिया का विशेष रूप मानते हैं जो केवल मनुष्यों के बीच ही हो सकता है क्योंकि वे इस अर्थ के अनुसार अंतःक्रिया करते हैं जिसे कि वे वस्तुओं और इशारों (भाषा सहित) को प्रदान करते हैं। हालाँकि मीड ने न तो लिखित में कुछ लिखा था और न ही किसी विशेष पद्धति पर चर्चा की थी, ब्लुमर का मत था कि अर्थ केवल गुणात्मक कार्यप्रणाली के माध्यम से ही निकाले जा सकते हैं। वह सामाजिक व्यवहार के अध्ययन के लिए प्रत्यक्षवादी वैज्ञानिक तरीकों की प्रभावशीलता के लिए विशेष रूप से महत्वपूर्ण था। इसके बजाय उन्होंने यह समझने के लिए अधिक व्यक्तिपरक उन्मुख तकनीक की वकालत की कि व्यक्तियों के सिर के अंदर क्या होता है और वे दूसरों के संबंध में अपने कार्यों को कैसे नियंत्रित करते हैं। इस प्रकार मानव व्यवहार के एक अन्वेषक को उस व्यवहार की गहराई से समझ प्राप्त करनी चाहिए और यह केवल गुणात्मक विधियों द्वारा प्राप्त किया जा सकता है, जिसे ब्लुमर ने 'सहानुभूति आत्मनिरीक्षण' के रूप में संदर्भित किया है, जिसके लिए एक विश्लेषक को खुद को उस जगह में रखने की आवश्यकता होती है दूसरे व्यक्ति को उसके व्यवहार को समझने के लिए। चूंकि इस तरह के तरीकों के लिए विद्वानों और अध्ययन के विषयों के बीच घनिष्ठ संबंध की आवश्यकता होती है, इसलिए निष्कर्ष हमेशा एक नहीं हो सकते क्योंकि वे एक वैज्ञानिक अध्ययन करते हैं। ब्ल्यूमर द्वारा संक्षेप में प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद के तीन मूल आधार दिए गए हैं-

1) सभी मनुष्य अन्य वस्तुओं (वस्तुओं या प्रतीकों) के लिए कार्य करते हैं, जिसका अर्थ उन वस्तुओं के अनुसार होता है। ये अर्थ संदर्भ के अनुसार अलग-अलग होते हैं, व्यक्तिगत और सामूहिक दोनों।

2) ये अर्थ उन सामाजिक अंतःक्रियाओं से उत्पन्न होते हैं जो समाज के अन्य सदस्यों के साथ हुई हैं।

3) ये अर्थ एक व्याख्यात्मक तरीके से उत्पन्न होते हैं कि वे वस्तु से अंतर्निहित नहीं हैं बल्कि मानसिक प्रक्रिया का एक परिणाम हैं जिसके द्वारा वे उस महत्व को मानते हैं। उदाहरण के लिए, एक विशेष पेड़, पत्थर या इमारत उनकी मूल संरचना से परे को महत्वपूर्ण मान सकते हैं, जो किसी समुदाय के सदस्यों द्वारा उन्हें सौंपे गए ऐतिहासिक या पवित्र अर्थ के कारण हो सकते है।

इस प्रकार अंतःक्रिया नियतत्ववाद इस सिद्धांत में एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है लेकिन मानव प्रभाव (एजेंसी) की धारणाओं को नजर अंदाज नहीं किया जा सकता है। उदाहरण के लिए, किसी समुदाय के अधिकांश सदस्यों के लिए कुछ पवित्र हो सकता है लेकिन एक व्यक्ति अभी भी विद्रोही हो सकता है और महत्व को स्वीकार करने से इनकार कर सकता है। इसके अलावा, चूंकि यह एक व्याख्यात्मक प्रक्रिया है, इसलिए इस तरह के सभी महत्व काफी हद तक प्रकृति में प्रतीकात्मक हैं।

हालाँकि मीड के काम की अन्य व्याख्याएं थीं और उनमें शिकागो स्कूल की तुलना में विचार के विभिन्न स्कूल शामिल हैं जिन्हें ब्लूमर ने स्थापित किया था।

6.4 विचार के अन्य संप्रदाय (स्कूल)

विचार के दो अन्य महत्वपूर्ण स्कूल क्रमशः 'आयोवा स्कूल' और 'इंडियाना स्कूल' हैं, जिनका प्रतिनिधित्व क्रमशः मैनफोर्ड कुह्न और शेल्डन स्ट्राइकर द्वारा किया जाता है। दोनों ने ब्लूमर द्वारा प्रस्तावित पद्धति के लिए वैकल्पिक तरीके दिए। वे प्रत्यक्षवादी, परिमाणात्मक पद्धतियों की ओर जाने के इच्छुक थे। कुह्न ने प्रतीकात्मक अन्तःक्रियावाद के लिए कठोर वैज्ञानिक परीक्षण का उपयोग करने का प्रयास किया। आयोवा स्कूल के दृष्टिकोण से, व्यवहार को उद्देश्यपूर्ण समझा जाना है, और जबकि यह भविष्य के लिए अनुमानित है, यह पिछले अनुभवों द्वारा निर्देशित है। व्यवहार एक ऐसे तरीके (पैटर्न) का अनुसरण करता है जो इसे समय-सीमा के भीतर जानबूझ कर, प्रासंगिक बना देता है और आत्म-सुधार के लिए खुला होता है। विधिपूर्वक, व्यवहार का अध्ययन करने वाले विद्वानों को छोटे समूहों जैसे कि डायड्स और ट्रायड्स पर ध्यान केंद्रित करना चाहिए जिन्हें अधिक सख्त टिप्पणियों के अधीन किया जा सकता है। उन्होंने प्राकृतिक सेटिंग में होने वाले नियंत्रित व्यवहार की तुलना करने के लिए प्रयोगशाला सेटिंग्स की भी वकालत की। वैज्ञानिक कठोरता को सुविधाजनक बनाने के लिए यह भी कहा गया था कि अध्ययन की जा रही तथ्यात्मक स्थिति का वर्णन करने के लिए एक अधिक सटीक वैज्ञानिक शब्दावली विकसित की जानी चाहिए। इस तरह की शब्दावली के विकास से वैज्ञानिक तुलना और परिणाम की अधिक एकरूपता में मदद मिलेगी। वे मीड द्वारा प्रस्तावित सिद्धांतों के अधिक व्यवस्थित परीक्षण के पक्ष में थे।

कुह्न ने 'ट्वेंटी स्टेटमेंट टेस्ट' (बीस कथन परीक्षण) विकसित किया। मीड ने प्रस्ताव किया था कि सामाजिक संपर्क के माध्यम से आत्म(स्व) उभरता है। इस परीक्षण में सूचक के जवाब के लिए बीस प्रश्न हैं, जो 'मैं कौन हूं' की मूल प्रश्न से संबंधित है। इन सवालों के जवाबों को फिर से कोडित किया जा सकता है और एक व्यवस्थित विश्लेषण से यह पता चल सकता है कि कोई व्यक्ति अपनी आत्म-अवधारणा और पहचान का आकलन कर रहा है या नहीं। चूँकि व्यक्तिगत रूप से सूचक द्वारा प्रतिक्रियाएँ दी जाती हैं, वे एक आत्म-मूल्यांकन से उपजी हैं जो प्रतीकात्मक अंतःक्रियावादी स्कूल के बुनियादी उपदेशों के अनुरूप है क्योंकि यह सिद्धांत में निहित विषयवस्तु को बनाए रखता है। व्यक्तिगत एजेंसी यह भी दिखाएगी कि एक व्यक्ति की एक समान प्रतिक्रियाओं के साथ-साथ अधिक समान और संरचित प्रतिक्रियाएं भी आती हैं। इस स्कूल के शोधकर्ताओं ने प्रयोगशाला आधारित अनुसंधान से उत्पन्न अकड़ों (डेटा) का उपयोग काफी मात्रा में कार्य प्रस्तुत करने के लिए किया। उनके विरुद्ध निर्देशित मुख्य आलोचना उन प्रतिक्रियाओं पर थी जो स्वतंत्र प्रवाह के बजाय कृत्रिम रूप से संरचित की गई थीं। इसके अलावा पद्धति न्यूनीकृत और उपयोगी पाया गया।

कुह्न के छात्र, कार्ल काउच ने कुहन की पद्धति में सुधार किया, अंतःक्रिया आँकड़ों में गतिशीलता और समय की गहराई को जोड़ा, और इसे स्थान से परे विस्तारित किया। इस प्रकार प्रयोगशाला के स्थैतिक वातावरण के बजाय, डेटा को अन्तःक्रिया के विस्तारित अवलोकन से एकत्र किया गया था जो समय और स्थान दोनों में फैले हुए थे। कुछ लोग काउच युग को न्यू स्कूल ऑफ आयोवा के रूप में संदर्भित करते हैं।

इंडियाना विश्वविद्यालय के एक अन्य विद्वान, शेल्डन स्ट्राइकर ने प्रतीकात्मक अंतर्क्रियावादी विश्लेषण के लिए एक प्रत्यक्षवादी पद्धति को लागू करने में कुहन का पालन किया। उनका मानना था कि सामाजिक संरचनाओं ने समय के साथ एक सामाजिक संरचना बनाने के लिए स्थिर स्वरूप में सघन किया, जिसके विश्लेषण के लिए गुणात्मक और मात्रात्मक दोनों

तरीकों को लागू किया जा सकता है। उनके अनुसार, जॉर्ज हर्बर्ट मीड के सिद्धांत को केवल एक संरचना के रूप में माना जाना चाहिए, जिसे उन्होंने प्रतीकात्मक संपर्कवाद का एक ठोस सिद्धांत माना। उन्होंने मीड द्वारा परीक्षण योग्य परिकल्पनाओं के रूप में सामने रखे गए प्रस्तावों का परीक्षण किया और उनकी मान्यताओं को संचालन चर के रूप में माना।

स्ट्राइकर का प्रमुख योगदान स्ट्रक्चरल रोल थ्योरी के रूप में सामाजिक भूमिकाओं की अवधारणा के विकास में था। यह मीड की भूमिका के प्रस्ताव पर आधारित था या एक सामाजिक अन्तःक्रियात्मक स्थिति में भूमिका की धारणा थी। स्ट्राइकर के अनुसार, लोग प्रतीकात्मक संकेतों का उपयोग करके अन्य अभिकर्ताओं से निकलने वाली सामाजिक अंतःक्रियाओं में भूमिकाएं ग्रहण करते हैं जो उनके लिए उनके कार्यों को नियंत्रित करता है। इस प्रकार, किसी अन्य व्यक्ति के साथ अंतःक्रिया करते समय, एक व्यक्ति को पारस्परिक क्रियाओं की कुछ अपेक्षाएं होती हैं जो दूसरों के दृष्टिकोण को ध्यान में रखते हैं। ये पिछले अनुभवों के साथ-साथ सामाजिक रूप से प्रदान किए गए मानदंडों से निर्मित होते हैं जो अभिकर्ताओं द्वारा प्रदर्शित विशेष स्थितियों से जुड़े होते हैं। इस प्रकार विशेष भूमिकाओं से जुड़ी भूमिकाओं से भविष्य के कार्यों की भविष्यवाणी की जा सकती है, हालांकि सामाजिक परिवर्तन की स्थिति में, यह नई उम्मीदों और दृष्टिकोण को जन्म देगा। इस प्रकार भले ही मानदंड पूरी तरह से नहीं बदलते हों, भूमिका प्रदर्शन की प्रकृति भिन्न हो सकती है। समाजीकरण की प्रक्रिया अधिकांश भूमिका अपेक्षाओं का आधार है जो दोनों द्वारा सूचित की जाती हैं और जो सामाजिक मानदंडों को बनाए रखने में मदद करती हैं, जिससे संरचनात्मक एकता बनती है। इस प्रकार व्यक्ति यह समझते हैं कि उन्हें उस विशेष स्थिति में अपनी सामाजिक स्थिति के बारे में अपनी समझ के अनुसार कैसे अंतःक्रिया करनी चाहिए और पारस्परिक रूप से बदलना चाहिए। आमतौर पर समझा जाने वाला एक आदर्श पैटर्न साझा उम्मीदों को जन्म देता है जो दोनों अभिकर्ताओं को निर्देशित करता है और साथ ही उन्हें उन भूमिकाओं को फिर से बनाता है जिनसे उन्हें निभाने की उम्मीद होती है। यह रिश्ता जो व्यक्तियों का समाज के साथ है। व्यक्ति इस प्रकार हर समय सचेत निर्णय लेने के बिना दूसरों की अपेक्षाओं के अनुसार कार्य करते हैं। ये क्रियायें जहाँ तक वे जानी-पहचानी और परिचित भूमिका निभाने वाली स्थितियों पर लागू होती हैं, जैसे कि शिक्षक और शिक्षार्थी, माँ और बच्चे वगैरह। समय के साथ ये आंतरिक हो जाते हैं क्योंकि सामाजिक व्यक्ति परिपक्व वयस्कों में विकसित होते हैं और अंत में उनकी पहचान बन जाते हैं, उदाहरण के लिए लिंग, वर्ग, व्यवसाय, परिवार आदि की पहचान। इस प्रकार स्ट्राइकर ने निम्न-उच्च को जोड़ दिया, या सामाजिक संरचनावादियों के स्थूल समाजशास्त्र के साथ प्रतीकात्मक अंतःक्रियावादियों द्वारा प्रदान किये गये सूक्ष्म समाजशास्त्रीय दृष्टिकोण को जोड़ा। सामाजिक संरचनाओं से जुड़े सामाजिक मानदंडों के महत्व पर जोर देकर, जो सामाजिक संरचना बनाते हैं, उन्होंने प्रदर्शित किया कि कैसे सामाजिक संरचना द्वारा व्यक्ति के व्यवहार को सशर्त रूप से यहां तक कि सामूहिक रूप से वे इसे पुनःउत्पादित करने में मदद करते हैं।

6.5 इरविंग गोफमैन और नाट्यकलात्मक दृष्टिकोण

नाट्यकलात्मक दृष्टिकोण के रूप में प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद के लिए गोफमैन के योगदान को, जहां वह सामाजिक जीवन को एक नाटक के रूप में और सामाजिक अभिनेताओं द्वारा प्रदर्शन के रूप में सामाजिक अंतःक्रिया को देखते हैं, सभी लोग अपनी भूमिका निभा रहे हैं; जो बेहद लोकप्रिय रहा है। उनकी पुस्तकें विशेष रूप से सामाजिक संगठन और सामाजिक समूहों के आंतरिक कामकाज के रूप में समाज के विश्लेषण में एक नया दृष्टिकोण लाने में प्रभावशाली रही हैं।

उनके अनुसार, कोई भी सामाजिक संपर्क पूरी तरह से सहज नहीं है, क्योंकि वे सभी इसमें संलग्न व्यक्तियों द्वारा स्थिति की एक पूर्व समझ पैदा करते हैं और जो अंतःक्रिया की स्थिति में लाते हैं कि वे कैसे स्थिति और उनके हिस्से की कल्पना करते हैं, जैसे कि साथ ही वे दूसरों से किस तरह का व्यवहार करते हैं, इसकी एक अवधारणा है। इस संदर्भ में प्रत्येक व्यक्ति की एक आत्म-पहचान या आत्म-धारणा भी है। दूसरे शब्दों में, सामाजिक स्थिति में अंतःक्रिया करने वाले व्यक्तियों में एक 'काम करने वाली सहमति' होती है, जहां वे अपने स्वयं के उस पहलू को प्रस्तुत करते हैं जो परिस्थिति के अनुसार सबसे अच्छा काम करता है। इस प्रकार यह माना जाता है कि एक ही सामाजिक व्यक्ति के कई पहलू होते हैं, प्रत्येक की भूमिका कई भूमिकाओं में होती है जो आमतौर पर समाज में लोग निभाते हैं। एक विशेष समाज में रहने के अपने अनुभव के माध्यम से, हम किसी भी स्थिति में जिस तरह की भूमिका निभाने की उम्मीद करते हैं, उसी के साथ किसी अन्य स्थिति में अपनी भूमिका निभाने की उम्मीद के साथ न्याय करने में सक्षम हैं। इस प्रकार, एक व्यक्ति के पास समाजीकरण, जीवन के अनुभव और साथी प्रतिभागियों के बारे में किसी भी अन्य माध्यम से आरंभिक जानकारी एक सफल सहभागिता स्थापित करने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाती है।

हम में से प्रत्येक एक समाज के सदस्यों के रूप में परिचित और अज्ञात की अवधारणाओं से परिचित है। हम हमेशा अज्ञात के बारे में ज्ञात और पूर्वानुमेय स्थिति और बेचैन से सहज होते हैं, जैसे पहली बार किसी अजीब जगह पर जाना या नए लोगों से मिलना जिनके बारे में हम कम जानते हैं।

किसी भी स्थिति में, हमेशा स्व-धारणा की भूमिका होती है और हर एक को यह अपेक्षा होती है कि वह जो भी महसूस करता है, उसके साथ वैसा ही व्यवहार किया जाए, क्योंकि वे इस बात के हकदार हैं कि उम्र, लिंग, वर्ग, शैक्षणिक योग्यता जैसे उनके स्व-कथित चरित्र क्या हो सकते हैं या कोई अन्य। किसी भी मानदंड के संदर्भ में स्थिति की किसी भी गलत व्याख्या पर चर्चा की जा सकती है। उदाहरण के लिए, कोई इस बारे में गलत हो सकता है कि जिस भूमिका के लिए उन्होंने स्वयं के लिए स्थापित किया था, उसके संदर्भ में वे दूसरों से किस तरह का व्यवहार या गलत व्यवहार करने की अपेक्षा करते थे या वे दूसरों के द्वारा किए गए व्यवहार से निराश या आहत महसूस कर सकते हैं। किसी भी पक्ष की अपेक्षाओं में कोई भी खराबी एक असंतुष्ट या विफल अंतःक्रिया का कारण बन सकती है।

सामाजिक संपर्क में संभावित अलगाव से बचाने के लिए, दो प्रकार के तंत्र माने जाते हैं। ये रक्षात्मक प्रथाएं और सुरक्षात्मक प्रथाएं या व्यवहार कुशलता हैं। साथ में वे एक व्यक्ति द्वारा दूसरों के सामने बनाई गई धारणा को प्रबंधित करने के लिए कार्यरत हैं। उदाहरण के लिए, कई सामाजिक समारोहों की कहानियों में मिथकों या आख्यानों में अनैतिक घटनाओं के बारे में बताया जाता है जो हो सकता है या ऐसा हो सकता है, जो कि कैथार्सिस (विरेचन) की भावना पैदा कर सकता है। शर्मनाक स्थितियों में पकड़े गए व्यक्तियों को यह आश्वासन मिल सकता है कि वे ऐसी स्थिति का सामना करने वाले अकेले नहीं हैं। टैक्ट अक्सर एक सफल परिचारिका या राजनयिक होने की योग्यता है, जब किसी के पास एक शर्मनाक फिसलन या अशुद्ध पेस के लिए कवर करने की त्वरित समझ होती है।

गोफमैन (1956) ने कुछ शब्दों को परिभाषित किया है जो वह सामाजिक जीवन के अपने वर्णन में एक नाटक के रूप में उपयोग करते हैं। वह एक अंतःक्रिया या सामना को परिभाषित करता है, जो किसी भी एक अवसर पर तब होता है जब व्यक्तियों का एक सेट एक दूसरे की निरंतर उपस्थिति में होता है। एक 'प्रदर्शन' को किसी दिए गए प्रतिभागी की सभी गतिविधि के रूप में परिभाषित किया जा सकता है जो किसी भी अन्य प्रतिभागियों को

किसी भी तरह से प्रभावित करने का कार्य करता है। एक समूह में, यदि हम एक व्यक्ति को अपने स्थान के रूप में लेते हैं, तो दूसरे लोग दर्शक, पर्यवेक्षक या सह-प्रतिभागी बन जाते हैं। उदाहरण के लिए यदि हम कक्षा में व्याख्यान देने वाले शिक्षक पर ध्यान केंद्रित कर रहे हैं, तो छात्रों को एक दर्शक के रूप में देखा जा सकता है। यदि हम ऑपरेशन करने वाले किसी विशेष सर्जन पर ध्यान केंद्रित करते हैं तो अन्य डॉक्टर, नर्स और सहायक सह-सहभागी बन जाते हैं।

जब कोई प्रदर्शन बार-बार पूर्व-स्थापित स्वरूप का अनुसरण करता है तो उसे दिनचर्या कहा जा सकता है या जब किसी व्यक्ति के कार्यों का जिक्र किया जाता है तो उसे हिस्सा कहा जा सकता है। ड्यूटी पर एक पुलिसकर्मी दिनचर्या का पालन करता है और एक रैली को संबोधित करने वाले एक राजनेता एक भूमिका निभाता है। चूंकि ज्यादातर लोग कई भूमिकाएँ निभाते हैं, इसलिए वे अलग-अलग मौकों पर अलग-अलग भूमिकाएँ निभाते हैं। एक राजनेता एक पति और पिता का हिस्सा भी निभाता है जब वह अपने परिवार के साथ होता है या दोस्त का हिस्सा तब होता है जब वह दोस्त के साथ होता है।

सामाजिक भूमिका में अधिकारों और कर्तव्यों की एक श्रृंखला भी जुड़ी हुई है। हालाँकि भूमिका निभाने या कर्तव्यों का निर्वहन करने के दौरान, एक व्यक्ति उस डिग्री में भिन्न हो सकता है जिसमें वह पूरी तरह से वैचारिक रूप से या तर्कसंगत रूप से आश्वस्त हो सकता है कि वे उस हिस्से का निर्वहन कर रहे हैं। जब कोई व्यक्ति इसके बारे में आश्वस्त हुए बिना एक भूमिका निभाता है, जैसे एक राजनेता बिना अर्थ के शांति के बारे में बात कर सकता है, तो व्यक्ति को एक सनकी कहा जाता है। जब कोई व्यक्ति अपनी भूमिका निभाने के बारे में पूरी तरह से आश्वस्त हो जाता है, जैसे कि एक माँ अपने बच्चे की देखभाल करती है, तो वह व्यक्ति ईमानदार होता है। कई अन्य भूमिका निभाने वाले हिस्से बीच में कहीं गिर सकते हैं।

अधिकांश सामाजिक व्यक्ति इस अवसर के लिए उपयुक्त एक अभिव्यंजक उपकरण लगाते हैं जिसे 'फ्रंट' कहा जाता है। इसका मतलब यह भी है कि अधिकांश लोग भूमिका निभाते समय अपनी कुछ वास्तविक भावनाओं या विचारों या मन की अवस्थाओं को छिपा लेते हैं। उदाहरण के लिए, एक महत्वपूर्ण बैठक में भाग लेने के दौरान, एक कार्यकारी इस तथ्य को छिपा सकता है कि वह एक दोस्त को खोने से दुखी है, जबकि एक राजनयिक महत्वपूर्ण कार्य का निर्वहन करते वक्त बीमार होने की भावनाओं को दबा सकता है। सभी सामाजिक इंटरैक्शन होते हैं और कुछ उचित रूप से परिभाषित सेटिंग के भीतर होते हैं। उदाहरण के लिए शोक जताना है तो माहौल उपयुक्त जन्मदिन की पार्टी से काफी अलग होगा। इसी तरह एक व्यक्तिगत व्यवहार भी है, जैसे कि पोशाक, उपस्थिति, चेहरे की अभिव्यक्ति, शिष्टाचार और शारीरिक प्रभाव के अन्य पहलू जो किसी सामाजिक व्यवहार में किसी व्यक्ति की उपस्थिति से उत्पन्न होते हैं। एक दोस्त से डेटिंग करते समय एक नौकरी के साक्षात्कार के लिए एक बहुत ही अलग उपस्थिति या व्यक्तिगत व्यवहार रखना पड़ता है। किसी भी सफल सामाजिक संपर्क के लिए, सेटिंग, उपस्थिति और तरीके के बीच सामंजस्य होना चाहिए। किसी भी समाज में, पहले से 'व्यवहार' प्रदत्त अवस्थिति के लिए उपलब्ध होते हैं। उदाहरण के लिए, यदि किसी को शादी करनी है, तो वे पहले से ही मौजूद भूमिका निर्वहन कर रहे होते हैं, या एक कार्यालय में जा रहा है, एक नौकरी के विवरण के अनुसार मानक 'व्यवहार' उपलब्ध होते हैं।

आदर्श प्रदर्शन आमतौर पर उन लोगों द्वारा किया जाता है जो सामाजिक सीढ़ी पर चढ़ना चाहते हैं। उदाहरण के लिए, एक पदानुक्रमित समाज में, ऊपरी तंत्र के तरीके और मोर्चों

को पदानुक्रम में हासिल करने के लिए निचले स्तर द्वारा अनुकरण किया जा सकता है, और वे चीजों को अच्छी तरह से करने के लिए अतिरिक्त प्रयास करते हैं। सोपान के शीर्ष पर एक उद्योगपति लापरवाही से कार्यालय के लिए पोशाक डाल सकता है, लेकिन एक अधीनता प्राप्त करने के इच्छुक व्यक्ति को प्रभावशाली ढंग से पोशाक डालने के लिए दर्द होगा।

जब कोई टीम प्रयास शामिल होता है, तो तैयार उत्पाद को प्रोजेक्ट करने और उन प्रयासों को छिपाने की प्रवृत्ति होती है जो उदाहरण के लिए प्रयुक्त हुए हैं। उदाहरण के लिए, एक टेलीविजन शो देखते समय, दर्शकों को कभी पता नहीं चलता है कि इसके निर्माण के दौरान क्या हादसे हुए हैं। एक परिचारक पार्टी से बाहर निकलने वाली परिचारिका अपने संगठन में हुई सभी गड़बड़ियों को छिपाती है। गोफमैन ने सभी रणनीतियों और 'फ्रंट स्टेज' और 'बैक स्टेज' प्रदर्शनों के साथ आने के लिए कई संगठनों और सामाजिक स्थितियों का अध्ययन किया था जो रोजमर्रा के सामाजिक संपर्क में आते हैं। उन्होंने यह दिखाने के लिए सांस्कृतिक रूप से अपने शोध को फैलाया था कि प्रदर्शन स्थानीय मानदंडों और मूल्यों के अनुसार भिन्न हो सकते हैं लेकिन सामाजिक जीवन का अनिवार्य पहलू है, कि हम में से अधिकांश हर समय एक प्रदर्शन डाल रहे हैं और हमारे बीच एक महत्वपूर्ण विसंगति है 'सभी- भी- मानव-स्वयं' और हमारी सामाजिकता, सभी समाजों के लिए सही है। प्रभाव प्रबंधन सभी सामाजिक संपर्कों का एक प्रमुख पहलू बना हुआ है, चाहे वह एक आदिवासी समाज में शामन हो या शहरी समाज में उच्च प्रदर्शन वाला व्यवसाय या परिवार में पत्नी या कक्षा में एक विद्यार्थी हो।

इस प्रकार गोफमैन का सिद्धांत सामाजिक अनुसंधान के तीन अलग-अलग क्षेत्रों से प्राप्त अवधारणाओं और निष्कर्षों को एक ढांचे में लाता है; व्यक्तिगत व्यक्तित्व, सामाजिक संपर्क और समाज। इस प्रकार एक सामाजिक संपर्क की विफलता सभी तीन आयामों को प्रभावित करती है।

प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद ने अनुसंधान के एक विस्तृत क्षेत्र में प्रासंगिकता पाई है और अगले भाग में हम उनमें से कुछ के बारे में पढ़ेंगे।

सिंबोलिक इंटरेक्शनिज्म मेथड्स के साथ किए गए महत्वपूर्ण शोध

बेकर (1953) का एक शास्त्रीय अध्ययन मारिजुआना उपयोगकर्ताओं पर है, जहां वह दर्शाता है कि दवाओं के उपयोगकर्ताओं द्वारा 'भारी' होने की भावना दवा के शारीरिक प्रभावों पर नहीं बल्कि दवा उपयोगकर्ता के अन्य लोगों के साथ बातचीत पर निर्भर है।। ड्रग उपयोगकर्ताओं को केवल तभी उच्च महसूस होता है, जब वे दूसरों की उपस्थिति में होते हैं, जो उस तरह की प्रतिक्रिया की उम्मीद करते हैं। इस प्रकार लक्षण उद्देश्यपूर्ण वास्तविकता की तुलना में एक प्रतीकात्मक निर्माण का अधिक हैं। एक अत्यधिक सामान्य संदर्भ में, बेकर के अध्ययन से पता चलता है कि अन्य लोगों के साथ अंतःक्रिया द्वारा भूमिका व्यवहार का अधिग्रहण और अनुकूलन किया जाता है। प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद में अन्य शास्त्रीय अध्ययन जो आज भी पहचाने जाते हैं, वो हैं ग्लेसर और स्ट्रॉस (1964), जिन्होंने संकेत दिया कि जागरूकता या सामाजिक परिस्थितियों में जागरूकता की कमी है। जो लोग अनजान हैं या जिनको जानकारी का अभाव है, वे जागरूक लोगों की तुलना में एक अलग तरीके से अंतःक्रिया करेंगे। उन्होंने उदाहरण दिया है कि अस्पताल में रहने वाले बीमार रोगियों को उनके उत्साह को बनाए रखने और उन्हें अपने जीवन के अंतिम दिनों को बेहतर तरीके से गुजारने का मौका देने के लिए चिकित्सा पेशेवरों द्वारा उनकी स्थिति के बारे में जानकारी नहीं दी जाती थी। स्टाइलकर (1957) ने पारिवारिक भूमिका प्रदर्शनों

का अध्ययन करने के लिए प्रतीकात्मक अंतःक्रिया का इस्तेमाल किया था। रोसेनग्रेन (1961) ने स्वयं-चित्रों को बदलते हुए अध्ययन किया कि कोई व्यक्ति स्वयं को कैसे समझता है, दूसरे आपके साथ अंतःक्रिया में कैसा अनुभव करते हैं, यह इससे अनुकूलित होता है। यह एक प्रारम्भिक अवलोकन था, जिसमें जॉर्ज हर्बर्ट मीड, और रोसेनबर्ग ने युवा लड़कों के अपने अध्ययन में संस्थागत किया था जो यह दर्शाया कि कैसे इस परिकल्पना का परीक्षण ऐसी स्थिति में किया जाय जो प्रयोगशाला के निकट हो किन्तु उसी वक्त एक प्राकृतिक सेटिंग में एक सामाजिक संस्था हो। यह अध्ययन उस तरह के शोध के तरीकों का भी संकेतक था, जिसका उपयोग नियंत्रित और परीक्षण योग्य सेटिंग में प्रतीकात्मक अंतःक्रिया का अध्ययन करने के लिए किया जा सके।

इन शास्त्रीय कार्यों से प्रेरित होकर, इस सिद्धांत को आधुनिक काल के बाद के विद्वानों द्वारा भी लागू किया गया है।

6.6 हाल के अध्ययन

प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद के उपयोग के साथ पहचान अध्ययन के क्षेत्र में महत्वपूर्ण योगदान दिया गया है, जहां अध्ययन या भूमिका और भूमिका प्रदर्शन को पहचान की धारणाओं से जोड़ा गया है। दूसरे शब्दों में, लोग कैसा प्रदर्शन करते हैं, यह इस बात से संबंधित है कि वे खुद को किस तरह से देखते हैं। इस प्रकार भूमिकाओं को दूसरों की धारणा द्वारा अनुकूलित किया जाता है जिनके प्रति धारणा निर्देशित होती है। उदाहरण के लिए, एक उच्च उम्मीद किसी व्यक्ति पर साथियों द्वारा की जाती है, तो वह व्यक्ति उस उम्मीद पर खरा उतरने की कोशिश करेगा। जैसा कि टर्नर (1962) द्वारा प्रदर्शित किया गया था, भूमिका अपेक्षाएँ सामाजिक संरचना में निहित होती हैं जो अपेक्षा और प्रतिमान के माध्यम से सामाजिक स्थिति से जुड़ी होती हैं। इस प्रकार एक माँ अपने बच्चे की बहुत अच्छी देखभाल करेगी, न केवल इसलिए कि वह चाहती है बल्कि इसलिए भी क्योंकि समाज उससे अपेक्षा करता है।

एक अन्य क्षेत्र जिसमें बड़ी संख्या में कार्य दिखाई देते हैं, वह प्रभावित नियंत्रण के क्षेत्र में है। ये अध्ययन भावनाओं, पहचान और व्यवहार के बीच की कड़ी को दर्शाते हैं। जब कोई व्यक्ति भावनात्मक रूप से जागरूक होता है, तो निराशा या बदनामी के माध्यम से, कि उसकी या उसकी भूमिका के प्रदर्शन ने सांस्कृतिक अपेक्षाओं को पूरा नहीं किया है या कि वे इसी तरह की भावनाओं के माध्यम से महसूस करते हैं कि दूसरों ने उन्हें पूरा नहीं किया है जो उनसे अपेक्षित था। ऐसी दोनों स्थितियों में स्वयं और दूसरों का अहसास होता है। जब चीजें अपेक्षाओं के अनुसार नहीं चलती हैं, तो एक की पहचान में बदलाव लाकर और दूसरों के प्रति भूमिका प्रदर्शन और अपेक्षाओं में बदलाव लाकर, बहाली की दिशा में प्रयास किया जाता है। सामाजिक दुनिया के निर्माण के ऐसे पुनर्मूल्यांकन के अध्ययन चल रहे हैं। बहुत से काम अभी भी सामाजिक स्थितियों में प्रेरणा, भावनाओं और प्रदर्शन के लिए पहचान और आत्म-धारणाओं को जोड़ते हैं। इस प्रकार, एक प्रमुख पहचान, चाहे वह धर्म, परोपकार या राजनीतिक हो, एक व्यक्ति के व्यवहार करने के तरीके को प्रभावित करता है, उन क्षेत्रों में जो सीधे इन आयामों से जुड़ा नहीं है। इस प्रकार तथ्य यह है कि एक राइट विंग या लेफ्ट विंग पारस्परिक संबंधों को प्रभावित करेगा, एक वातावरण के प्रति व्यवहार और सामान्य रूप से समाज के प्रति।

लिंग और यौनिकता निर्माणों को समझने में प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद भी उपयोगी पाया गया है। वेस्ट और जिमरमैन (1987) के अब के क्लासिक काम, 'डूइंग जेंडर' से पता चलता

है कि किसी व्यक्ति के समाजीकरण और समाज में दूसरों के साथ अंतःक्रिया करने के तरीके से पुरुषत्व और स्त्रीत्व की अवधारणाओं का निर्माण किया जाता है। इस प्रकार एक आत्म-छवि एक बड़े पैमाने पर सामाजिक निर्मिति है, जिसका जीव विज्ञान में बहुत कम आधार है। उन्होंने सभी प्रकार के सामाजिक इंटरैक्शन में एक लिंग पहचान को भी महत्व दिया, क्योंकि लोगों के प्रदर्शन का आकलन या भूमिका अपेक्षाओं के संदर्भ में उनके लिंग पर लगभग हमेशा निर्णय दिया जाता है। सामाजिक संसाधन और आर्थिक, राजनीतिक और संगठनात्मक शक्ति आवंटन लगभग हमेशा लिंग पहचानों द्वारा अनुकूलित होते हैं जो पितृसत्ता का आधार बनते हैं।

एप्लाइड शोध भी प्रतीकात्मक अंतःक्रिया के तरीकों का उपयोग करता है कि कैसे लोग, नीतियों को प्राप्त करने और कार्यान्वयन के दोनों स्तरों पर मूल्यांकन और उनकी भूमिका के बारे में अपनी अपेक्षाओं और नैतिक निर्माणों के अनुसार भी उनका मूल्यांकन करते हैं।

बोध प्रश्न 1

1) परिभाषित करें कि आप सामाजिक संपर्क और सामान्यीकृत अन्य जैसी अवधारणाओं को कैसे समझते हैं?

.....

.....

.....

.....

2) किसके कार्यों से प्रतीकात्मक अंतःक्रिया का मूल आधार विकसित हुआ है? चर्चा करें।

.....

.....

.....

.....

3) कम से कम दो स्कूलों के सांकेतिक अंतःक्रियावाद का नाम बताएं और ये सिद्धांत एक दूसरे से कैसे भिन्न हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

4) आप नाटकीय दृष्टिकोण से क्या समझते हैं। इसे किसने तैयार किया?

.....

.....

.....

.....

.....

5) यह बताएं कि प्रतीकात्मक अंतःक्रियावादी दृष्टिकोण का उपयोग करके लिंग की पहचान कैसे बनाई जाती है?

.....

.....

.....

.....

6) आप सामाजिक अंतःक्रिया में 'बैक स्टेज' और 'फ्रंट स्टेज' के प्रदर्शन से क्या समझते हैं?

.....

.....

.....

.....

7) सामाजिक भूमिका से आप क्या समझते हैं और यह कैसे निभाया जाता है?

.....

.....

.....

.....

8) क्या हम प्रतीकात्मक अंतःक्रिया के माध्यम से सामाजिक परिवर्तन का अध्ययन कर सकते हैं? चर्चा करें ?

.....

.....

.....

.....

9) अनुप्रयुक्त शोध में प्रतीकात्मक अंतःक्रियात्मकता का उपयोग कैसे किया जा सकता है?

.....

.....

.....

.....

10) प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद सूक्ष्म (मैक्रो) स्तर के सामाजिक सिद्धांतों जैसे संरचनावाद और प्रकार्यवाद से अलग कैसे है? क्या ये दृष्टिकोण संयुक्त हो सकते हैं?

.....

.....

.....

.....

6.7 सारांश

अंत में संक्षेप करने के लिए, इस पाठ में आपने एक महत्वपूर्ण और व्यापक रूप से प्रयुक्त सामाजिक सिद्धांत और कार्यप्रणाली के बारे में सीखा है। यह एक ऐसा सिद्धांत है जो बीसवीं सदी की शुरुआत में आया था लेकिन आज भी यह सबसे महत्वपूर्ण है और इसने सैद्धांतिक और व्यावहारिक दोनों तरह के महत्वपूर्ण अनुसंधानों को जन्म दिया है। यह मूल रूप से पारस्परिक संपर्क के सूक्ष्म स्तर पर समाज को व्यक्ति से जोड़ता है और भूमिका निभाने और मानदंडों के उपयोग के माध्यम से सामाजिक स्थितियों को वैधता प्रदान करता है और वृहत सामाजिक संरचना को भी वैधता प्रदान करता है। यह मनोवैज्ञानिक आत्म को सामाजिक स्व से जोड़ता है, यह दर्शाता है कि किसी व्यक्ति के स्वयं के बारे में अवधारणाएं किस तरह से अनुकूलित होती हैं कि दूसरे आपके बारे में क्या सोचते हैं और आपके बारे में उनसे क्या अपेक्षाएं हैं। चूंकि मानव समाज में सभी संचार भाषा सहित प्रतीकों के माध्यम से होते हैं, इस सिद्धांत को प्रतीकात्मक अंतःक्रिया के रूप में नाम मिला।

हमने प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद के विभिन्न महत्वपूर्ण सिद्धांतों और अनुप्रयोगों के बारे में भी सीखा है और मुख्य रूप से पहचान के अध्ययन और नीति अनुसंधान जैसे क्षेत्रों में समकालीन सामाजिक सिद्धांत में इसकी प्रासंगिकता के बारे में भी जाना है।

6.8 संदर्भ

ब्लूमर, एच (1969). सिंबोलीक इंटरेक्शनिज्मः पर्सपेक्टिव एंड मेथड. बरकलेः यूनिवरसिटि ऑफ कैलिफोर्निया प्रैस.

मिड,जार्जहर्बर्ट(1934).माइंड ,सेल्फ एंड सोसाइटी फ्रम द स्टैंडप्वाइंट ऑफ सोसल बिहाइवियरिस्ट, शिकागोः यूनिवर्सिटी ऑफ शिकागो प्रेस.

स्ट्राइकर,शेल्डन. (1980). सिंबोलीक इंटरेक्शनिज्मः ए सोसल स्ट्रक्चर विजन, मेनलों पार्कः बेंजमीन्स कमींग्स.

बेकर, एच. एस (1953). "बीकमिंग ए मेरीजुयाना यूजर", अमेरिकन जर्नल ऑफ सोसिओलोजीय 59(3)235-42.

बेकर,एच . एस एंड एम.एम.मैकल (1993). सिंबोलीक इतरेक्शनिज्म एंड कल्चरल स्टडीज, शिकागोः यूनिवर्सिटी ऑफ शिकागो प्रेस.

कार्टर,मिशेल जे एंड सेलेन फुलर. (2015). "सिंबोलीक इंटरेक्शनिज्म" सोसिओपेडिया इसा,1-17.

कॉलिन्स, रंदल (एड). (1994). फोर सोसिओलोजिकल ट्रेडीशन्स, न्यू यॉर्कः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस .

कलिन्स, रंदल. (2004). इंटरेक्शन रिचुअल चौन्स, प्रिंसटान : प्रिंसटान यूनिवर्सिटी प्रेस.

गोफमैन , एरविन (1959). द प्रजेंटेशन ऑफ सेल्फ इन एवेरीडे लाइफ ,न्यू यॉर्क : डबल डे.

गोफमैन, एरविन (1967). इंटरेक्शन रिचुअल , शिकागो : अलडीन.

कुन , मैनफोर्ड एच. (1964). "मेजर ट्रेंड्स इन सिंबोलीक इंटरेक्शन थियरी इन द पास्ट

ट्वेंटी फाइव इयर्स",द सो सीओलोजिकल क्वार्टर्ली, 5(1): 61-84.

रोसेंग्रेन डब्लू आर. (1961). 'द सेल्फ इन द सोसली डिस्टर्बड',अमेरिकन जर्नल ऑफ सोसिओलोजी 6(5): 454-62.

स्ट्राइकर,शेल्डन. (1980). सिंबोलीक इंटरेक्शनिज्म रूए सोसल स्ट्रक्चरल वर्जन,मेनलों पार्कः बेंजामिन कमीन्स

स्ट्राइइकर, शेल्डन. (2008). "फ्राम मिड टु ए स्ट्रक्चरल सिंबोलीक इंटरेक्शनिज्म एंड बियाण्ड ",एनुअल रिव्यू ऑफ सोसिओलोजी 16: 87-110

व्हाइट सी एंड जीमरमैन डी. एच (1987). डूइंग जेंडरः डूइंग डिफरेंस, न्यू यॉर्क, रुतलेज.