इकाई 2 प्रकार्यवाद*

संरचना

2.0 उद्देश्य

2.1 प्रस्तावना

2.2 प्रकार्यवाद के संस्थापक

2.1.1 हर्बर्ट स्पेंसर

2.1.2 एमिल दर्खाइम

2.1.3 ब्रानिस्लाव मालिनोवस्की

2.1.4 ए.आर. रैडक्लिफ-ब्राउन

2.3 परवर्ती प्रकार्यवादी

2.3.1 टैल्कोट पार्सन्स

2.3.2 आर.के. मर्टन

2.4 सारांश

2.5 संदर्भ

2.0 उद्देश्य

इस इकाई के अध्ययन के माध्यम से, आप जान सकेंगेः

- प्रकार्यवाद की अवधारणा;
- विभिन्न प्रकार्यवादियों का योगदान;
- सामाजिक परिवर्तन के कारण संबंधी कारक;
- सामाजिक परिवर्तन की दर;
- मानव समाज पर सामाजिक परिवर्तन का प्रभाव; तथा
- सामाजिक परिवर्तन और भविष्य।

2.1 प्रस्तावना

प्रकार्यवाद का अर्थ उस परिप्रेक्ष्य से है जिस तरह से समाजशास्त्र और सामाजिक नृविज्ञान में सिद्धांतों ने सामाजिक संस्थाओं या अन्य सामाजिक घटनाओं को मुख्य रूप से उनके द्वारा किए जाने वाले कार्यों के संदर्भ में समझाया है। जब हम कुछ सामाजिक संस्थाओं, सामाजिक गतिविधि या सामाजिक घटना की बात करते हैं, तो इसका मतलब है कि किसी अन्य संस्था, गतिविधि या समाज के संचालन के लिए इसके परिणाम, जैसे कि, अपराध की सजा का परिणाम या एक अनोखी खोज के लिए वैज्ञानिक को इनाम। उन्नीसवीं शताब्दी में कुछ सामाजिक विचारकों ने 'जैविक सादृश्य' के संदर्भ में समाज के बारे में सिद्धांत दिया। सादृश्य की यह धारणा जीव विज्ञान से ली गई थी, क्योंकि इसी तरह एक जैविक शरीर रचना है। हम एक समाज को जीव के रूप में मान सकते हैं, जो कई अविभाज्य और अंतर-निर्भर अंगों का एक जटिल रूप है। यह 19वीं सदी की शुरुआत के जैविकता में अपनी

*यह इकाई प्रो. जे.के. पुंडीर, समाजशास्त्र विभाग, चौ. चरण सिहं, विश्वविद्यालय, मेरठ के द्वारा लिखी गई है।

जड़ें रखता है। 'जैविक सादृश्य के इस विचार को शुरु करने वालों में से एक हर्बर्ट स्पेंसर थे। अन्य महत्वपूर्ण प्रस्तावक जिन्होंने सामाजिक संस्थाओं के कार्यों को स्पष्ट रूप से वर्गीकृत किया था, वे फ्रांसीसी समाजशास्त्री एमिल दर्खाइम थे।

सामाजिक कार्यों के संदर्भ में सामाजिक जीवन का अध्ययन करने का विचार बीसवीं शताब्दी के शुरुआती दिनों में ब्रिटिश सामाजिक मानवविज्ञानियों के मध्य केंद्र बिन्दु था, उनमें प्रमुख थे बी मालिनोवस्की और ए.आर. रैडक्लिफ-ब्राउन। सामाजिक संरचना के साथ, संरचनात्मक-प्रकार्यावाद या संरचनात्मक प्रकार्यात्मक दृष्टिकोण के विचार दुनिया के विभिन्न हिस्सों में समाजशास्त्र के दृश्य पर हावी थे। अमेरिकी समाजशास्त्र में, समकालीन सामाजिक प्रक्रियाओं के प्रकाश में, कुछ मूल्यांकन दो प्रमुख समाजशास्त्रियों जैसे टैल्कॉट पार्सन्स और आर.के. मर्टन, इन दो अमेरिकी समाजशास्त्रियों के योगदान को अन्य लोगों के अलावा प्रकार्यात्मक परिप्रेक्ष्य में मार्ग प्रशस्त करने वाला भी माना जाता है जिन्हें इतनी महत्वपूर्ण रूप से स्वीकार नहीं किया गया है। नव-प्रकार्यवाद समाज के सिद्धांत के एक बाद और हाल के विचार हैं, जो इस परिप्रेक्ष्य के संस्थापकों के कुछ बुनियादी विचारों को बनाए रखते हैं। यह प्रकार्यवाद की मौजूदा धारणा की सीमाएं पाता है और प्रकार्यवाद के पहले के बुनियादी विचारों का सुधार करता है।

2.2 प्रकार्यवाद के संस्थापक

2.2.1 हर्बर्ट स्पेंसर

हेबर्ट स्पेंसर (1820-1903) एक ब्रिटिश समाजशास्त्री हैं, जिन्हें आमतौर पर समाजशास्त्र के कुछ इतिहासकारों द्वारा ऑगस्ट कॉम्टे के जैविक और विकासवादी दृष्टिकोण के एक निरंतरता के रूप में माना जाता है। लेकिन उनका सामान्य झुकाव कॉम्टे से काफी अलग है। वह खुद दावा करते हैं कि ''कॉम्टे ने 'मानवीय अवधारणाओं की प्रगति' का सुसंगत विवरण देने की कोशिश की, जबकि मेरा उद्देश्य बाहरी दुनिया की प्रगति का एक सुसंगत विवरण देना है ... आवश्यक और वास्तविक चीजों का वर्णन करने के लिए ... घटना की उत्पत्ति की व्याख्या जो प्रकृति का गठन करती है "(कोसर 1996)। जैविक और सामाजिक दोनों समूह के आकार में प्रगतिशील वृद्धि के अनुसार स्पेंसर द्वारा विशेषता बताई गई है। सामाजिक समूह, जैविक की तरह, अपेक्षाकृत समरूप अवस्थाओं से विकसित होते हैं, जिसमें एकभाग दूसरे से अलग-अलग अवस्थाओं में मिलते-जुलते हैं ... एक बार जब अंग विपरीत हो जाते हैं, तो वे परस्पर एक दूसरे पर निर्भर हो जाते हैं (पूर्वोक्त)। इस प्रकार, बढ़ते विभेदन के साथ निर्भरता बढ़ती है और इसलिए एकीकरण होता है। बड़े पैमाने पर समाजशास्त्रियों ने हर्बर्ट स्पेंसर को एक उद्विकासीय समाजशास्त्री माना है, लेकिन बढ़ते विभेदन के साथ अंगों के बारे में उनका मूल विचार अन्योन्याश्रित हो गया है और एकीकरण के लिए काम करने या परिणामस्वरूप होने वाले जीवों के ''संरचनात्मक प्रकार्यात्मक'' तत्वों की उत्पत्ति को एक जीवित पूर्णत्व के रूप में समाज के सिद्धांत को दर्शाता है। इस तरह के लेखन के आधार पर यह कहा जाता है कि सामाजिक प्रकार्य की अवधारणा उन्नीसवीं सदी में सबसे स्पष्ट रूप से हेबर्ट स्पेंसर द्वारा तैयार की गई थी। सामाजिक संरचना और सामाजिक कार्य का यह विश्लेषण उनके द्वारा प्रसिद्ध पुस्तक, समाजशास्त्र के सिद्धान्त में उनके द्वारा प्रदान किया गया है। इसमें समाजशास्त्र में सामाजिक कार्य को वर्गीकृत करने का पहला विचार शामिल है (बॉटमोर 1975)। बाद में इसे उन्नीसवीं शताब्दी के अंत और बीसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में अन्य समाजशास्त्रियों और सामाजिक मानवविज्ञानियों द्वारा व्यवस्थित, कठोर और स्पष्ट रूप से लिया गया। प्रकार्यवाद पर हर्बर्ट स्पेंसर के मुख्य विचारों को संक्षेप में प्रस्तुत किया जा सकता है:

1) समाज एक व्यवस्था (एक जैविक पूर्ण या शरीर रचना) है। यह जुड़ा हुआ और अन्योन्याश्रित भागों का एक सुसंगत संपूर्ण भाग है।

2) इस व्यवस्था को केवल विशिष्ट संरचनाओं के संचालन के संदर्भ में समझा जा सकता है, जिनमें से प्रत्येक में सामाजिक संपूर्ण को बनाए रखने के लिए एक प्रकार्य है।

3) व्यवस्था की जरूरते होती हैं जिसे किव्यवस्था के जीवित रहने (यानी समाज की निरंतरता) के लिए संतुष्ट होना चाहिए। इसलिए किसी संरचना की कार्यप्रणाली को उसके द्वारा संतुष्ट की गई जरूरतों को समझकर निर्धारित किया जाना चाहिए।

हालाँकि, हर्बर्ट स्पेंसर को समाजशास्त्र में प्रकार्यवाद के सिद्धांतों को स्पष्ट रूप से तैयार करने का श्रेय दिया जाता है, लेकिन वे सामाजिक व्यवस्था की प्रकार्यात्मक आवश्यकताओं आदि के बारे में अपने विचारों को लेकर विवादास्पद बने हुए हैं, जिसके लिए उन्होंने एक जैविक जीव के समान एक सामाजिक जीव पर विचार किया औरइसके विकास का विश्लेषण भी किया। जिससे उन्हे स्वभावतः प्रकार्यात्मक नहीं बल्कि एक उद्विकासवादी माना जाता है। अपने जीवनकाल के दौरान उनके कई प्रकाशनों में से, समाजशास्त्रियों के बीच प्रसिद्ध सबसे महत्वपूर्ण किताबें ''समाजशास्त्र का अध्ययन'' और ''समाजशास्त्र के सिद्धांत'' (1870-1880 के दशक के दौरान प्रकाशित) हैं। उन्होंने जॉन स्टुअर्ट मिल, हक्सले और अन्य जैसे मूल विचारकों का सम्मान हासिल किया।

2.1.2 एमिल दर्खाइम

डेविड एमिल दर्खाइम (1858-1917) एक फ्रांसीसी समाजशास्त्री है जिसे आम तौर पर फ्रांसीसी समाजशास्त्र के संस्थापक के रूप में माना जाता है और साथ ही साथ उनके प्रयासों से समाजशास्त्र एक अलग अनुशासन के रूप में माना जाता है। उन्होंने समाजशास्त्रीय सिद्धांत के साथ अनुभवजन्य अनुसंधान को मिलाकर एक कठोर पद्धति विकसित की। उनका काम इस बात पर केंद्रित था कि पारंपरिक और आधुनिक समाज कैसे विकसित और कार्य करते हैं। उनके कई लेखों से दुनिया भर के समाजशास्त्रियों के बीच चार पुस्तकें सबसे मूल्यवान हैं, जैसे कि द डिवीजन ऑफ लेबर इन सोसाइटी, द रूल्स ऑफ सोशियोलॉजिकल मेथड, ले सुसाइड, और ऐलिमेंटरी फार्म ऑफ रिलिजियस लाइफ। एमिल दर्खाइम ने स्पष्ट रूप से समाजशास्त्र और इसकी कार्यप्रणाली के विषय को रेखांकित किया। उन्होंने हर्बर्ट स्पेंसर के योगदान से चुनिंदा विचारों को उधार लिया था। उन्होंने (सामाजिक) कार्यों की अवधारणा को स्पष्ट रूप से उन्नत किया और एक सुसंगत, स्पष्ट और न्यायपूर्ण सिद्धांत में कार्यात्मकता की स्थापना की। उन्होंने अपने प्रसिद्ध काम, ''समाज में श्रम का विभाजन'' में कार्यों की स्पष्ट-अवधारणा की स्थापना की, जिसमें उन्होंने समाज में (या पूरे समाज के लिए) श्रम के विभाजन के कार्यों का अध्ययन किया।

इससे पहले कि हम इन कार्यों का संक्षेप में वर्णन करें, आइए हम पहले देखें कि वह कैसे कार्यों को परिभाषित करते हैं। अपनी पुस्तक 'डिवीजन ऑफ लेबर इन सोसाइटी ' में, उन्होंने प्रकार्य (फंक्शन) की अवधारणा के पहले स्पष्ट फॉर्मूले को अपनाया। उनके अनुसार सामाजिक संस्था का कार्य इसके (संस्थान) और सामाजिक जैविकी की आवश्यकता के बीच का अनुकूलता है (सामाजिक जीवों की यह समानता स्पेंसर से ली गई है)। इसका मतलब है कि एक सामाजिक संस्था समाज की आवश्यकता को पूरा करती है। तब समाज की महत्वपूर्ण आवश्यकता क्या है? वह इस अध्ययन में इस मुद्दे को उठाते हैं। समाज की महत्वपूर्ण या महत्वपूर्ण आवश्यकता, उसके अनुसार, समाज में एकजुटता का रखरखाव है (दूसरे शब्दों में, समाज का एकीकरण)। एक सामाजिक संस्था के रूप में श्रम विभाजन का अध्ययन करते हुए, वह सवाल पूछते हैं, 'समाज में श्रम विभाजन का कार्य क्या है'? वह इस

मुद्दे को समाज की महत्वपूर्ण आवश्यकता के संदर्भ में संबोधित करते हैं। दर्खाइम के लिए, सामाजिक एकजुटता समाज की महत्वपूर्ण आवश्यकता है। औद्योगिक समाज में श्रम का विभाजन (जैसा कि पश्चिमी यूरोप में था, उन्नीसवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध के दौरान) इस सामाजिक एकजुटता को आधार प्रदान करता है। सरल समाजों की तुलना में ये तेजी से विभेदित समाज हैं। दर्खाइम एकजुटता को महत्त्वपूर्ण मानते हैं क्योंकि समाज में एकजुटता बनाए रखने के बिना समाज टूट सकता है और कदाचित समाज ही न रहे।

अपने बाद के काम (अंतिम पुस्तक), ''धार्मिक जीवन के प्राथमिक रूपों'' में, वह धर्म के कारणों और कार्यों का अध्ययन करने का कार्य करते है। दर्खाइम का तर्क है कि समाज को विनियमित करने के लिए धर्म महान स्रोतों में से एक है, इस प्रकार यह एकजुटता बनाए रखने के कार्य को पूरा करता है। धर्म लोगों को विचारों (सामूहिक चेतना) की एक सामान्य व्यवस्था में एकजुट करता है जो तब सामूहिक मामलों को नियंत्रित करता है। उनका विचार है कि यदि समाज में एकजुटता बनाए रखने की महत्वपूर्ण आवश्यकता पूरी नहीं हुई है, तो, पैथोलॉजिकल (असामान्य) रूप जैसे 'एनोमी' होने की संभावना है। यह वह परिप्रेक्ष्य है जो समाजशास्त्र को अन्य सामाजिक विज्ञानों से अलग करता है। उन्हें समाजशास्त्र में का प्रर्यात्मक दृष्टिकोण या सिद्धांत का संस्थापक जनक माना जाता है। लेकिन कुछ सामाजिक चिंतक मानते हैं कि उनकी कार्यक्षमता विकासवादी सिद्धांत में निहित है, और इसमें कोई संदेह नहीं है कि यह कुछ हद तक सही प्रतीत होता है। लेकिन समाजशास्त्र को अपनी विषय वस्तु और पद्धति के साथ एक अलग अनुशासन के रूप में स्थापित करने का श्रेय उन्हीं को जाता है। इसी तरह, समाज को प्रक्रियात्मक दृष्टिकोण से स्थापित करना भी उसकी उपलब्धि है।

2.2.3 ब्रानिस्लाव मालिनोवस्की

ब्रॉनिस्लाव मैलिनोवस्की (1884-1942) एक ब्रिटिश सामाजिक मानव विज्ञानी है जो अपने के सिद्धांत के लिए अच्छी तरह से जाने जाते हैं। ऐसा कहा जाता है कि वे एमिल दर्खाइम, सी.जी. सेलिगमैन और ई. वेस्टरमार्क से अकादमिक रूप से बहुत प्रभावित थे। उन्होंने कई सामाजिक नृविज्ञानियों को प्रभावित किया, और उनके प्रभाव में उन्होंने विशेष समाजों में वास्तविक व्यवहार के विस्तृत और सावधानीपूर्वक वर्णन के लिए खुद को समर्पित किया। उनके प्रकार्यात्मक दृष्टिकोण ने सामाजिक व्यवहार के सटीक अवलोकन और अभिलेखन (रिकॉर्डिंग) को शामिल करते हुए क्षेत्र कार्य पर जोर दिया। उन्होंने मुख्य रूप से 'प्रतिभागी अवलोकन' पद्धति का उपयोग करके अपने दृष्टिकोण को अपनाकर ट्राब्रिएंड आइलैंडर्स का अध्ययन किया। उनकी पुस्तक, पश्चिमी प्रशांत क्षेत्र के अरगोनाट्सृ ट्रोब्रिएंड आइलैंडर्स पर उनके क्षेत्र कार्य का नतीजा है। इस शास्त्रीय पुस्तक के प्रकाशन ने उन्हें एक विश्व प्रसिद्ध मानवविज्ञानी के रूप में प्रसिद्धि दिलाई। यह ट्रोब्रिएंडर्स की संस्कृति के इस विस्तृत और सावधानीपूर्वक वर्णन से था कि वे उद्विकसवादी सिद्धांत (इवोल्यूशनरी थ्योरी) और पहले के समाजशास्त्रियों और मानवविज्ञानियों और उनके अद्वितीय प्रकार्यवाद के तुलनात्मक तरीके के खिलाफ दृढ़ता से सामने आए। उन्होंने बाद के लेखन में, 'साइंटिफिक थ्योरी ऑफ कल्चर' में प्रकार्यात्मक दृष्टिकोण का वैचारिक सूत्रीकरण किया। उन्होंने तर्क दिया कि 'प्रत्येकश्सांस्कृतिक आइटम संस्कृति-संपूर्ण के रखरखाव में योगदान देता है। यह इस प्रकार इस पूर्ण की कुछ जरूरतों को पूरा करता है। वह आगे कहते हैं कि 'प्रत्येक सांस्कृतिक वस्तु कुछ महत्वपूर्ण कार्य पूर्ण करती है'। मैलिनोव्स्की ने प्रकार्य की अवधारणा का उपयोग करते हुए सुझाव दिया कि समाज (उनके लिए संस्कृति विषय) अन्योन्याश्रित भागों (उसकी अवधि - सांस्कृतिक वस्तुओं) से बना है, के रूप में समझा जा सकता है जो विभिन्न सामाजिक आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए एक साथ काम करते हैं।

मैलिनोवस्की के प्रकार्यवाद ने दो नए विचारों को जोड़ाः (i) व्यवस्था स्तरों की एक धारणा, और (ii) प्रत्येक स्तर पर विभिन्न और कई व्यवस्थाओ की अवधारणा। उनके अनुसार, तीन व्यवस्था स्तर हैंः जैविक, सामाजिक संरचनात्मक और प्रतीकात्मक।

मैलिनोव्स्की अपने कार्यों और तरीकों के साथ संस्कृति के समग्र (या समग्रता) के अध्ययन पर जोर देते हैं। उन्होंने जांच की, समझाया और विश्लेषण किया कि संस्कृति क्यों और कैसे कार्य करती है, संस्कृति के विभिन्न तत्व एक संपूर्ण सांस्कृतिक तरीके से कैसे संबंधित हैं। उनके लिए, प्रकार्यवाद संस्कृति के एकीकृत संपूर्ण संस्कृति के अंदर संस्थानों को समझाने का प्रयास करते हैं। संस्थाएँ एक पूर्ण के रूप में व्यक्तियों और समाज की जरूरतों को पूरा करने के लिए काम करती हैं। मालिनोवस्की का मानना है कि संस्कृति के हर पहलू (तत्व) का एक कार्य है और वे सभी अन्योन्याश्रित और परस्पर संबंधित हैं। इसलिए, मानव के अस्तित्व को बनाए रखने में उनके बीच एक प्रकार्यात्मक एकता देखी जा सकती है।

मैलिनोव्स्की का मूल तर्क इस आधार पर है कि संस्कृति के हर पहलू में एक प्रकार्य है, अर्थात् एक आवश्यकता की संतुष्टि। वह आवश्यकताओं के तीन स्तरों की पहचान करता हैरू (i) प्राथमिक (ii) संस्थागत और (iii) एकीकृत। प्राथमिक जरूरतें काफी हद तक जैविक जरूरतें जैसे सेक्स, भोजन और आश्रय हैं। संस्थागत आवश्यकताएं वे संस्थान (आर्थिक, कानूनी आदि) हैं जो प्राथमिक जरूरतों को पूरा करने में मदद करते हैं। एकता की आवश्यकताएं उन आवश्यकताओं को संदर्भित करती हैं जो समाज को धर्म जैसे सुसंगतता बनाए रखने में मदद करती हैं। कुछ समाजशास्त्री मानते हैं कि मालिनोवस्की का प्रकार्यवाद व्यक्तिवादी-प्रकार्यवाद था क्योंकि यह व्यक्तियों की मूलभूत जैविक आवश्यकताओं पर केंद्रित था। कुछ अन्य लोग भी उसके कार्यात्मक दृष्टिकोण को 'शुद्ध प्रकार्यवाद' के रूप में मानते हैं। यह भी कहा जाता है कि उनके प्रकार्यात्मक दृष्टिकोण में हर समाज के प्रकार्यात्मक एकीकरण का एक मजबूत आग्रह शामिल था।

2.1.4 ए.आर. रैडक्लिफ-ब्राउन

अल्फ्रेड रेजिनाल्ड रेडक्लिफ-ब्राउन (1881-1955) एक ब्रिटिश सामाजिक नृविज्ञानी है, जिनके प्रकार्यवाद के सिद्धांत (संरचनात्मक-प्रकार्यात्मकता) कुछ हद तक मालिनोवस्की से भिन्न हैं। कहा जाता है कि वे एमिल दर्खाइम की कार्यक्षमता से काफी प्रभावित थे। वह स्पष्ट करते हैं कि प्रकार्यवाद में जैविक अनुरूपण की कुछ समस्याओं को कैसे दूर किया जा सकता है। वह पहचानते है कि ''प्रकार्य की अवधारणा सामाजिक जीवन और जैविक जीवन के बीच समानता पर आधारित है''। उनका मानना है कि प्रकार्यवाद के साथ गंभीर समस्या प्रयोजनमूलकता के प्रकट होने के लिए विश्लेषण की प्रवृत्ति थी। दर्खाइम की प्रकार्य की परिभाषा को ध्यान में रखते हुए 'जिस तरह से एक हिस्सा (एक सामाजिक संस्था) एक व्यवस्था की जरूरतों को पूरा करता है', रैडक्लिफ-ब्राउन ने जोर दिया कि 'अस्तित्व की आवश्यक स्थिति' द्वारा 'जरूरत' शब्द के विकल्प के लिए आवश्यक होगा। यह उनका प्रयास था कि प्रकार्यवाद के प्रयोजनमूलक निहितार्थों से बचा जाए। इस प्रकार, वह 'अस्तित्व की आवश्यक स्थिति' द्वारा दर्खाइम के द्वारा द्वारा दी गई 'जरूरत' शब्द को बदल देते हैं। उनके लिए प्रश्न यह है कि अस्तित्व के लिए कौन सी शर्त आवश्यक हैं और यह मुद्दा एक अनुभवजन्य होगा। प्रत्येक दी गई सामाजिक व्यवस्था के लिए इसे खोजना होगा। वह मानते हैं कि विभिन्न व्यवस्थाओं के अस्तित्व के लिए आवश्यक स्थितियों की विविधता है। वह इस दावे से बचते हैं कि संस्कृति के प्रत्येक विषय (जैसा कि मालिनोवस्की द्वारा माना जाता है) में एक प्रकार्य होना चाहिए और विभिन्न संस्कृतियों में विषय का एक ही प्रकार्य होना चाहिए।

रेडक्लिफ-ब्राउन का मानना है कि यह एक विलक्षण प्रकार्यात्मक विश्लेषण नहीं है, बल्कि संरचनात्मक प्रकार्यात्मक विश्लेषण है, जिसमें कई महत्वपूर्ण धारणाएं हैं – (1) किसी समाज के अस्तित्व के लिए एक आवश्यक शर्त यह है कि उसके भागों का न्यूनतम एकीकरण हो, (2) प्रकार्य शब्द उन प्रक्रियाओं के लिए संदर्भित करता है जो इस आवश्यक एकीकरण या एकजुटता को बनाए रखते हैं। (3) इस प्रकार, प्रत्येक समाज में संरचनात्मक सुविधाओं को आवश्यक एकजुटता के रखरखाव में योगदान करने के लिए दिखाया जा सकता है। इस दृष्टिकोण में, रैडक्लिफ-ब्राउन के अनुसार, सामाजिक संरचना और इसके अस्तित्व के लिए आवश्यक स्थितियाँ अप्रासंगिक हैं।

इस पूरे विश्लेषण और समझ में, दर्खाइम की तरह, रेडक्लिफ-ब्राउन ने समाज को स्वयं में एक वास्तविकता के रूप में देखा। इस कारण से वह सांस्कृतिक विषयों, जैसे कि नातेदारी नियमों और धार्मिक अनुष्ठानों की कल्पना करते थे, सामाजिक संरचना के संदर्भ में, विशेष रूप से इसकी एकजुटता और एकीकरण की आवश्यकता के रूप में। रेडक्लिफ-ब्राउन ने कुछ न्यूनतम स्तर की एकजुटता को मान ली है जो व्यवस्था में मौजूद होनी चाहिए। उन्होंने इस एकजुटता को बनाए रखने के लिए उसके परिणामों के संदर्भ में वंश व्यवस्थाओं का अध्ययन किया। अपने अध्ययन 'द अंडमान आइलैंडर्स 'में, वह नृत्य और विलाप के समारोह का विश्लेषण करते है। ये समारोह, जो दोहराए जाते हैं, टकराव की स्थिति में निर्णय देते हैं, और इस प्रकार व्यवस्था की एकजुटता (समुदाय का, जो छोटे संघर्षों के कारण कुछ समय के लिए अलग हो जाते हैं) को फिर से स्थापित करते हैं।

रेडक्लिफ-ब्राउन का मानना है कि 'सामाजिक व्यवस्था की प्रकार्यात्मक एकता (एकीकरण या एकजुटता) बेशक एक परिकल्पना है '। वह अंत में मानते हैं कि प्रकार्य वह योगदान है जो एक आंशिक गतिविधि पूर्ण गतिविधि (संपूर्ण) के लिए करता है, जिसका कि वह एक हिस्सा है। सभी आंशिक गतिविधियों (भागों) पूरे के रखरखाव में योगदान करते हैं और एक प्रकार की एकता लाते हैं जिसे जीव की सामाजिक एकता कहा जाता है। उन्हें प्रकार्यवादी के रूप में जाना जाता है, लेकिन उनका प्रकार्यात्मक दृष्टिकोण पूरी तरह से संरचना से संबंधित है। प्रकार्य की अवधारणा पर उनका विशिष्ट लेखन उनके प्रसिद्ध कार्य 'स्ट्रक्चर एंड फंक्शन प्रीमिटिव सोसाइटी' में उपलब्ध हैं।

2.3 परवर्ती प्रकार्यवादी

2.3.1 टैल्कोट पार्सन्स

टैल्कोट पार्सन्स (1902-1979) एक प्रमुख अमेरिकी समाजशास्त्री हैं जो शायद बीसवीं शताब्दी के सबसे प्रमुख सिद्धांतकार हैं। पार्सन्स की प्रकार्यवाद ने प्रारंभिक प्रकार्यात्मक विश्लेषण की विचारशीलता को शामिल करने का प्रयास किया है, विशेष रूप से सामाजिक व्यवस्था की अवधारणा को परस्पर हिस्सों के रूप में शामिल किया गया है। प्रकार्यात्मक सिद्धांत के मौजूदा रूपों ने प्रयोजनमूलकता और पुनरुक्ति की विश्लेषणात्मक समस्याओं का सामना करने की कोशिश की है, जिसे दर्खाइम और रेडक्लिफ-ब्राउन ने असफल रूप से बचने की कोशिश की। 19वीं शताब्दी के जैविकता को उधार लेने और व्यवस्थागत रूप से विचार करने की व्यवस्था की एकता के रूप में लाभ उठाने के लिए व्यवस्थित पूर्ण के संचालन के निहितार्थ, पार्सन्स और अन्य के इस आधुनिक प्रकार्यात्मकता ने एकीकृत वैचारिक दृष्टिकोण के साथ प्रारंभिक समाजशास्त्रीय सिद्धांत प्रदान किया।

1950 से 1970 के दशक में पार्सोनियन प्रकार्यवाद स्पष्ट रूप से एक केंद्र बिंदु था जिसके आसपास तार्किक विवाद व्याप्त था। परवर्ती काल में भी, पार्सोनियन प्रकार्यवाद गहन विवाद

का विषय बना हुआ है। 1937 में, उनका प्रमुख कार्य 'द स्ट्रक्चर ऑफ सोशल एक्शन' प्रकाशित हुआ और अगले चार दशकों तक उनके विचारों का बोलबाला रहा। उनका मूल विचार अभिकर्ताओं की कार्रवाई के अनुक्रम में निहित था। कुछ मानदंडों, मूल्यों और अन्य विचारों (व्यवस्था में उपलब्ध) के बाद एक अभिकर्ता स्थितिजन्य परिस्थितियों में काम करके लक्ष्यों (सामाजिक लक्ष्यों, व्यक्तिगत लक्ष्यों को शामिल) को प्राप्त करने की दिशा में उन्मुख है। ये कार्य व्यवस्था को जन्म देते हैं। सामाजिक क्रिया या 'सामाजिक व्यवस्था'का यह 'व्यवस्था' उनके प्रकार्यात्मक विश्लेषण का प्रमुख शब्द है। सामाजिक व्यवस्था में स्थितियों, भूमिकाओं और मानदंडों का समावेश होता है। उनके अनुसार, अभिकर्ता उद्देश्यों (जरूरतों) के संदर्भ में स्थितियों के लिए उन्मुख होते हैं। उद्देश्य (या आवश्यकताएं) मुख्य रूप से तीन प्रकार के होते हैंः (1) संज्ञानात्मक (सूचना या ज्ञान की आवश्यकता), (2) कैथेटिक (भावनात्मक लगाव की आवश्यकता) और (3) मूल्यांकन (मूल्यांकन की आवश्यकता)। इसके अलावा, पार्सन्स प्रकार्यात्मक पूर्वापेक्षाओं की धारणा देता है। दर्खाइम और रेडक्लिफ-ब्राउन के नेतृत्व के बाद, वह एक बुनियादी अस्तित्व के लिए एकीकरण (भीतर और कार्य व्यवस्था के बीच) को मूल सामाजिक आवश्यकता मानता है (जो सामाजिक प्रणाली की आवश्यकता है, या सरल शब्दों में, समाज की आवश्यकता है)। वह स्वयं सामाजिक व्यवस्था के भीतर एकीकरण से संबन्धित हैं और एक ओर सांस्कृतिक व्यवस्था और दूसरी ओर सामाजिक व्यवस्था और व्यक्तित्व व्यवस्था के मध्य संबंध रखता है। उनके विश्लेषण में सामाजिक व्यवस्था , सांस्कृतिक व्यवस्था और व्यक्तित्व व्यवस्था ये तीन व्यवस्थएँ महत्वपूर्ण हैं। उनकी वैचारिक योजना सामाजिक व्यवस्था के व्यवस्थित अंतर्संबंध को दर्शाती है। बाद में वह संस्कृति और व्यक्तित्व की एकीकृत समस्याओं की ओर लौटता है।

सामाजिक व्यवस्थाओं की उनकी अवधारणा के लिए एक और संबंधित अवधारणा, संस्थागतकरण की अवधारणा है। जैसे ही अन्तःक्रिया संस्थागत हो जाए, तो उसे सामाजिक व्यवस्था का अस्तित्व कहा जा सकता है। उनके अनुसार, संस्थागतकरण वह प्रक्रिया है जिसके माध्यम से सामाजिक संरचना का निर्माण और रखरखाव होता है। भूमिकाओं के संस्थागत समूह, अर्थातअंतःक्रिया के स्थिर तरीके में एक सामाजिक व्यवस्था शामिल है। सामाजिक व्यवस्था को समझने के लिए उन्होंने इसके संरचनात्मक तत्वों और प्रकार्यात्मक पूर्वापेक्षाओं पर विचार किया। संरचनात्मक तत्व लक्ष्य, भूमिका, मानदंड और मूल्य हैं। सामाजिक व्यवस्था की जरूरतों को पूरा करने के लिए, प्रत्येक सामाजिक व्यवस्था में आवश्यक रूप से प्रकार्यात्मक पूर्वापेक्षाएँ होती हैं, अर्थात, सामाजिक प्रणाली के क्षेत्र या परिधि के भीतर संस्थागत अंग (या उप व्यवस्थाएँ)। इसे वे एक रूप तालिका में प्रस्तुत करते है जिसे 'AGIL' रूप तालिका के रूप में जाना जाता है।। अनुकूलन के अर्थ में है, G लक्ष्य प्राप्ति के लिए है, I एकीकरण के लिए और L अव्यक्तता के लिए (यानी ढांचा रखरखाव और तनाव प्रबंधन)। बुनियादी जरूरतों – भोजन, आश्रय आदि की पूर्ति के लिए समाज में अनुकूलन एक व्यवस्था है। उसके अनुसार, अर्थव्यवस्था या आर्थिक उप-व्यवस्था उनकी आवश्यकताओं को पूरा करती है। यह उपव्यवस्था हमेशा सभी समाजों में उपलब्ध होती है। लक्ष्य प्राप्ति एक ऐसी व्यवस्था है जो इन लक्ष्यों को निर्धारित करने के तरीके के साथ संबन्धित है। वह व्यक्तिगत और सामूहिक लक्ष्यों में अंतर करते हैं उनका जोर बड़े पैमाने पर सामूहिक लक्ष्यों पर रहता है। राजनीति या राजनीतिक उप व्यवस्था (सामाजिक व्यवस्था की एक उप व्यवस्था के रूप में) संदर्भ के भीतर लक्ष्य प्राप्ति की आवश्यकता को पूरा करती है। एकीकरण सामाजिक व्यवस्था की एक और महत्वपूर्ण जरूरत है। यह संस्थागत व्यवस्था (जैसे और सबसे महत्वपूर्ण) धर्म द्वारा किया जाता है। इस प्रकार, उनके विचार में, धर्म समाज में एकीकरण बनाए रखने की आवश्यकता से मेल खाती है। यदि कोई नियंत्रण नहीं है तो किसी भी व्यवस्था को जारी और बनाए नहीं रखा जा सकता है। यदि विचलन या संघर्ष हैं, तो सामाजिक प्रणाली में इन सभी को समाहित करने की क्षमता होनी चाहिए।

पार्सन्स के रूपतालिका में अव्यक्तता कानून की संस्थाओं - कानूनी अदालतों, पुलिस और प्रशासनिक व्यवस्था द्वारा नियंत्रित की जाती है। इस प्रकार, कानूनी व्यवस्था (एक उपव्यवस्था के रूप में) अव्यक्तता की आवश्यकता को पूरा करती है।

जब एक दी गई सामाजिक व्यवस्था बड़ी होती है और इसमें कई अंतर्संबंधित संस्थान शामिल होते हैं, तो इन्हें आमतौर पर उपव्यवस्था के रूप में देखा जाता है। उपर्युक्त AGIL इस प्रकार, अंतःसंबंधित उपव्यवस्थाओं का एक उदाहरण है। पार्सन्स के अनुसार यह याद रखना आवश्यक है कि एक सामाजिक व्यवस्था सांस्कृतिक प्रतिमानों से परिचालित है और व्यक्तित्व की व्यवस्थाओं से ओत-प्रोत है। इस प्रकार, पार्सन्स दर्खाइम और रेडक्लिफ-ब्राउन द्वारा प्रतिपादित प्रकार्यवाद से बहुत आगे निकल जाते हैं। जोनाथन टर्नर के अनुसार चार प्रकार्यात्मक आवश्यकताओं का विकास - ए, जी, आई और एल - पहले के कार्यों से महत्वपूर्ण प्रस्थान नहीं है। यह सच है कि संरचनाओं को चार आवश्यक कार्यों को पूरा करने के लिए उनके प्रकार्यात्मक परिणामों के संदर्भ में स्पष्ट रूप से देखा जाता है। इससे सामाजिक व्यवस्था को जीवित रहने की क्षमता बढ़ जाती है और पार्सोनियन योजना एक विस्तृत मैपिंग ऑपरेशन की तरह लगने लगती है। बेशक, पारसोनियन प्रकार्यवाद पर बहुत आलोचना की गई है, लेकिन अधिकांश सैद्धांतिक वांछनीय विकल्प अपने सिद्धांत से कुछ सूत्र लेते हैं, चाहे सभी या कुछ हिस्सों को अस्वीकार करते हैं। इस प्रकार, उनका प्रकार्यवाद बीसवीं शताब्दी का एक प्रसिद्ध सैद्धांतिक रूप है।

2.3.2 आर.के. मर्टन

रॉबर्ट किंग मर्टन (1911-2003) एक प्रसिद्ध अमेरिकी समाजशास्त्री हैं, जिन्होंने अपने संस्थापकों जैसे दर्खाइम, रैडक्लिफ-ब्राउन और मालिनोवस्की द्वारा उन्नत प्रकार्यवाद की कमियों को दूर करने का प्रयास किया। वह दो महान अमेरिकी समाजशास्त्रियों में से एक हैं जिन्होंने टालकोट पार्सन्स के साथ-साथ बीसवीं शताब्दी के मध्य काल के दौरान प्रकार्यात्मक सिद्धांत के परिदृश्य पर हावी थे। उन्होंने 'प्रकार्य' के बहुत व्युत्पत्तिपरक अर्थों के साथ शुरुआत की और शुरुआती समाजशास्त्रियों द्वारा अपनाए जा रहे शब्द के प्रामाणिक और प्रासंगिक अर्थों को अलग कर दिया। इस अर्थ में, प्रकार्य 'महत्वपूर्ण या जैव प्रक्रिया के संदर्भ में माना जाता है जिसमें वे शरीर रचना के रखरखाव में योगदान करते हैं। यह अर्थ उस तरीके को बताता है जिसमें जीव विज्ञान में इसका उपयोग किया गया है। उन्होंने कहा कि मानव समाज (एक जीव के रूप में) के अध्ययन के लिए उपयुक्त संशोधनों के साथ, यह उपयोग है, जिसे प्रारंभिक समाजशास्त्री दर्खाइम और रेडक्लिफ-ब्राउन ने अपनाया है और इस प्रकार प्रमुख अवधारणा, 'प्रकार्य' को स्पष्ट किया है। मेर्टन के अनुसार, रैडक्लिफ-ब्राउन जैविक क्रियाकलापों में पाए जाने वाले सादृश्य मॉडल के सामाजिक कार्य की अवधारणा के कार्य को प्रस्तुत करने में स्पष्ट रहे हैं। दर्खाइम ने 'महत्वपूर्ण जैविक प्रक्रियाओं और शरीर रचना की आवश्यकता' का भी जिक्र किया। बेशक, रैडक्लिफ-ब्राउन यह कहते हुए आगे बढ़ते हैं किसी भी आवर्तक गतिविधि का प्रकार्य सामाजिक जीवन का वह हिस्सा है जो समग्र रूप से और संरचनात्मक निरंतरता के रखरखाव में योगदान देता है। लेकिन वह सब सामाजिक जीव (एक समाज) और भागों (समाज में गतिविधि या संस्था) के बीच समानता पर आधारित था। पहले के सिद्धांतकारों ने प्रकार्यवाद के खिलाफ भी आरोप लगाया गया था कि प्रकार्यवाद केवल रखरखाव पर ध्यान देती है, अर्थात, स्थिरता, और समझ में बदलाव की कोई गुंजाइश नहीं थी, और यह अवधारणा केवल सरल समाजों के लिए लागू की गई थी।

मर्टन ने अपने सुधार या प्रकार्य की अवधारणा के संशोधन में इन सीमाओं को संबोधित किया। वह प्रकार्य की अवधारणा को स्पष्ट करता है 'यह वह अवलोकित परिणाम है जो किसी व्यवस्था के अनुकूलन या समायोजन के लिए बनते हैं'।

मर्टन का विचार था कि प्रकार्य की पहले की परिभाषा में समस्या थी जो बताती है कि प्रकार्य वे अवलोकन परिणाम हैं जो किसी व्यवस्था के अनुकूलन या समायोजन के लिए बनते हैं '। उनके अनुसार, सामाजिक या सांस्कृतिक व्यवस्था में किसी वस्तु के केवल सकारात्मक योगदान का निरीक्षण करने की परिभाषा में एक प्रवृत्ति रही है जिसमें उसका निहितार्थ है। लेकिन वह दावा करते हैं कि कम से कम कुछ सामाजिक या सांस्कृतिक विषयों के कुछ योगदान हैं, जो एक परिणाम के रूप में अन्यथा, अर्थात, वे अनुकूलन या समायोजन के लिए एक बाधा या रुकावट बन जाते हैं। इस संभावना को ध्यान में रखते हुए (जो कि समय-समय पर सत्यापन योग्य है), उन्होंने 'शिथिलता' का प्रतिकूल अवधारणा प्रस्तुत किया। वह 'उन अवलोकित परिणामों के रूप में शिथिलता को परिभाषित करते हैं जो किसी दी गई व्यवस्था के अनुकूलन या समायोजन को कम करते हैं'। गैर-प्रकार्यात्मक परिणामों की एक अनुभवजन्य संभावना भी है जो कि विचाराधीन व्यवस्था के लिए अप्रासंगिक हैं। वह प्रकार्य की अवधारणा को आगे व्याख्या करते हैं 'परिणाम जो स्पष्ट और छिपे हैं और जिनके लिए 'व्यक्त प्रकार्य' और 'अव्यक्त प्रकार्य' प्रयोग किया है। यह न केवल एक तार्किक संभावना या यूटोपिया है बल्कि यह अनुभवजन्य स्थितियों में भी सत्य पाया जाता है। मर्टन इस वास्तविकता के बारे में बहुत अच्छी तरह से आश्वस्त थे और कुछ सामाजिक संस्थाओं, मानदंडों और परंपराओं की भूमिका (कार्य/योगदान) का सत्यापन किया। यह प्रारंभिक सूत्रीकरण प्रकार्य की अवधारणा के लिए एक शुरुआती बिंदु के रूप में कार्य करता है जैसा कि पहले के प्रकार्यवादियों द्वारा प्रस्तावित किया गया था। वह अपने समय के परिवर्तनों के प्रति एक पर्यवेक्षक थे जो विशेष रूप से पश्चिमी समाजों और विशेष रूप से अमेरिकी समाज में घटित हो रहे थे।

रेडक्लिफ-ब्राउन और मालिनोव्स्की द्वारा उन्नत कार्य की पहले की धारणा ने माना कि समाज में कोई तनाव या संघर्ष नहीं था (जैसा कि मामला सरल समाजों में हो सकता है) लेकिन उनके (मर्टन के समय) के जटिल समाजों में तनाव या संघर्ष सामाजिक जीवन में एक महत्वपूर्ण कारक था। तनाव कुछ या दूसरे प्रकार के परिवर्तनों को इंगित करता है, सामाजिक संस्थाओं या सामाजिक विषयों के प्रकार्यों में अकेले परिवर्तन करें। इन विचारों के साथ उन्होंने पहले की अवधारणा की जांच की, जिसे उन्होंने 'प्रकार्यात्मक विश्लेषण (समाजशास्त्र में) की प्रमुख अवधारणा के रूप में नामित किया। प्रकार्य की अवधारणा का निर्माण और उपयोग करते समय रेडक्लिफ-ब्राउन कहते हैं कि 'किसी विशेष उपयोग का प्रकार्य कुल सामाजिक व्यवस्था के कामकाज के रूप में कुल सामाजिक जीवन में योगदान देता है'। मर्टन का तर्क है कि यह दृष्टिकोण बताता है कि सामाजिक व्यवस्था में एक निश्चित प्रकार की एकता है जिसे प्रकार्यात्मक एकता कहा जा सकता है। वह प्रकार्यात्मक एकता को एक ऐसी स्थिति के रूप में मानते हैं जहां सामाजिक व्यवस्था के सभी अंग सद्भाव और आंतरिक स्थिरता (किसी भी लगातार संघर्ष का उत्पादन किए बिना) के साथ मिलकर काम करते हैं। यह दृष्टिकोण सही हो सकता है जब हम छोटे, उच्च एकीकृत आदिवासी जनजातियों को देखते हैं लेकिन जब हम अत्यधिक विभेदित जटिल समाजों को देखते हैं जिनमें बड़े दायरे होते हैं, तो ऐसा नहीं है। इस प्रकार मर्टन ने कई उदाहरणों का पता लगाकर 'एकता की अवधारणा' (रेडक्लिफ-ब्राउन द्वारा दी गई धारणा से संहिताबद्ध) के 'परिमाण की जांच की। पूर्ण समाज की यह एकता पहले से ही अवलोकन के लिए प्रस्तुत नहीं की जा सकती है। प्रकार्यात्मक विश्लेषण के लिए आवश्यक है कि इकाइयों का विनिर्देश होना चाहिए जिसके लिए विषय प्रकार्यात्मक है। दिए गए विषय के कुछ प्रकार्यात्मक परिणाम हो सकते हैं और कुछ अन्य शिथिलता के रूप में, इस प्रकार, हम हमेशा सभी समाजों का पूर्ण एकीकरण नहीं मान सकते हैं।

मर्टन ने मालिनोव्स्की के विचारों से निकाले गए 'सार्वभौमिक प्रकार्यवाद' के दूसरी अवधारणा की जांच की। मालिनोव्स्की का कहना है कि संस्कृति का प्रकार्यात्मक दृष्टिकोण इस बात पर जोर देता है कि हर प्रकार की सभ्यता में, प्रत्येक रीति रिवाज, भौतिक वस्तु, विचार या विश्वास किसी महत्वपूर्ण प्रकार्य को पूरा करता है'। मर्टन के अनुसार यह छोटे गैर-साक्षर समाजों के लिए सही हो सकता है। अस्तित्ववादियों और प्रत्येक सांस्कृतिक विषय के प्रकार्य की अवधारणा पर प्रकार्यवादियों का झुकाव बढ़ गया। क्योंकि सामाजिक विषयों के प्रकार्य और शिथिलताएं हैं, जो बनी हुई है वह 'परिणामों का शुद्ध संतुलन (सकारात्मक और नकारात्मक परिणामों का अंतर) है'। इस प्रकार, जटिल समाजों के लिए उनका तर्क है कि दावा 'परिणामों के शुद्ध संतुलन' पर होना चाहिए।

वह फिर से तीसरी अवधारणा प्रस्तुत करते हैं, अर्थात, तीसरी अवधारणा मैलिनोव्स्की के पहले के कथन को कूटबद्ध करता है जो महत्वपूर्ण शब्द के महत्व पर जोर देता है। अभिकथन का पालन करते हुए , वह धर्म (एक सामाजिक संस्था) का उदाहरण लेते हैं जो समाज में अपरिहार्य है। मैलिनोव्स्की के इस दृष्टिकोण के लिए, यानी, 'प्रकार्यात्मक अपरिहार्यता', उनका तर्क है कि 'एकीकरण बनाए रखना' समाज की अपरिहार्य आवश्यकता है, लेकिन संस्था की नहीं, क्योंकि जटिल विभेदित समाजों में अन्य सामाजिक संस्थाओं द्वारा भी इसी आवश्यकता को पूर्ति की जा सकती है। इस प्रकार, मर्टन प्रकार्यात्मक अपरिहार्यता की अवधारणा पर प्रकार्यात्मक विकल्प, समरूप या विकल्प की अवधारणा के साथ सामने आते हैं।

इन सभी विचारों, परीक्षणों और सुधारों के लिए, मर्टन ने विंदु/मुद्दों के समुच्चय में कोडित और संक्षेपित किया, जिसे वह 'समाजशास्त्र में प्रकार्यात्मक विश्लेषण के लिए प्रतिमान' कहते हैं। उनके प्रतिमान में जटिल समाजों में अनुभवजन्य अनुसंधान में उनके उपयोग की सभी शर्तें, अवधारणाएं, संभावनाएं शामिल हैं। इस प्रतिमान में प्रकार्य की अवधारणाओं से लेकर व्यवस्था तत्वों में परिवर्तन और समझ में परिवर्तन तक ग्यारह बिंदु होते हैं। उनके सिद्धांत विशेष रूप से उनकी क्लासिक पुस्तक 'सोशल थ्योरी एंड सोशल स्ट्रक्चर' में प्रस्तुत किए गए हैं।

2.4 सारांश

प्रकार्यवाद के सैद्धांतिक परिप्रेक्ष्य का उद्देश्य विभिन्न हिस्सों (विषयों, संस्थाओं, गतिविधियों आदि) के कामकाज से समाज को समझना है जो सामाजिक व्यवस्था (समग्र रूप से समाज) की महत्वपूर्ण आवश्यकताओं की संतुष्टि में योगदान करते हैं। संस्थापक लेखकों ने समाज के अस्तित्व की जरूरतों या आवश्यक शर्तों पर ध्यान केंद्रित किया, जिनके लिए सामाजिक संस्थाएं अनुरूप हैं। अंगों या संस्थाओं को परस्पर और अन्योन्याश्रित माना जाता है। समाज को, प्रकार्यात्मक रूप से परस्पर संबंधित घटक भागों के एक जीव की तरह माना जाता है। ये भाग ऐसे कार्य करते हैं जो समाज के अस्तित्व और निरंतरता के लिए आवश्यक हैं। प्रत्येक तत्व इस रखरखाव के लिए सकारात्मक योगदान देते है। बाद में समाजशास्त्रियों ने माना, विशेष रूप से जटिल-विभेदित समाजों में, कि कुछ संस्थाओं के कुछ नकारात्मक परिणाम कुछ समय के लिए होते हैं। पार्सन्स का मानना है कि इन विचलनों (अव्यक्तता) को रोकने के लिए सामाजिक व्यवस्था अपने आप में शामिल होते है। अंत में मर्टन का विचार है कि संस्थाओं के प्रकार्यों को अन्य विकल्पों द्वारा प्रतिस्थापित किया जाता है और इस प्रकार तनाव को दूर किया जाता है, जिनमें से कुछ हमेशा व्यवस्था में हो सकते हैं। यह उनके द्वारा प्रतिपादित प्रकार्यात्मक विश्लेषण के अंदर अच्छी तरह से समझा जा सकता है।

2.5 संदर्भ

क्रोथर्स, चार्ल्स (1987). रोबर्ट के. मर्टन. चिचेस्टर इंग्लैंड, एलिस हारवुड.

दर्खाइम, एमिल (1997)(1893). द डिविजन ऑफ लेबर इन सोसाइटी. ट्रांस. डब्ल्यू. डी. हाल्स, इंट्रो.लेविस ए.कोजर. न्यू यॉर्कः फ्री प्रेस

दर्खाइम, एमिल.(1982)(1895). द रूल्स ऑफ सोसिओलोजिकल मेथड. ट्रांस. बाइ डब्ल्यू. डी हाल्स. न्यू यॉर्कः द फ्री प्रेस

दर्खाइम, एमिल (1995)(1912). एलीमेंटरी फॉर्म्स ऑफ रेलिजीयस लाइफ. ट्रांस. ई. फील्ड्स. न्यू यॉर्क एतालः फ्री प्रेस

मैलीनोस्की, ब्रोनिस्लाव).1922. अरगोनट्स ऑफ वेस्टर्न पेसिफिकः एन अकाउंट ऑफ नेटिव इंटरप्राइज एंड अडवेंचर इन द अर्चिपिलेजेस ऑफ मलेनेसियान न्यू गुएना. लंदनः जार्ज रुतलेज एंड संस लि.

मैलीनोस्की, ब्रोनिस्लाव (1969)(1944).ए साइंटिफिक थीयरी ऑफ कल्चर एंड अदर एसेज. लंदनः ऑक्सफोर्डः न्यू यॉर्कः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस

मर्टन आर. के (1968). सोसल ठियारी सोसल स्ट्रक्चर. न्यू यॉर्क एटालः फ्री प्रेस

पारसंस, टेलकोट(1951). द सोसल सिस्टम. न्यू यॉर्कः द फ्री प्रेस

रेड्क्लिफ ब्राउन. ए. आर. 1922. द अंडमान आइलेंडर्स.कैम्ब्रिजः कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस

रेड्क्लिफ ब्राउन. ए. आर.. (1951). स्ट्राचर एंड फंक्शन इन प्रीमिटीव सोसायटीरू एसेज एंड अड्रेसेज. लंदनः कोहेन एंड वेस्ट

स्पेन्सर, हर्बर्ट. 1873. द स्टडी ऑफ सोसिओलोजी. न्यू यॉर्कः डी अप्लेंटन

टर्नर, जोनाथन(1995). द स्ट्रक्चर ऑफ सोसिओलोजिकल थियरी. जयपुरः रावत