इकाई 1 उद्‌विकासवादी परिप्रेक्ष्य*

संरचना

1.0 उद्देश्य

1.1 प्रस्तावना

1.2 सामाजिक उद्‌विकास की अवधारणा की शुरुआत

1.3 उद्‌विकास के कार्बनिक सादृश्य और जैविक सिद्धांत

1.4 सांस्कृतिक उद्‌विकास के सिद्धांत

1.5 शास्त्रीय उद्‌विकासवादी सिद्धांत की सीमा

1.6 नव-उद्‌विकासवादी सिद्धांत

1.7 सारांश

1.8 संदर्भ

1.0 उद्देश्य

इस इकाई को पढ़ने के बाद, आप समझ पाएंगे :

- समाजशास्त्रीय परिप्रेक्ष्य के रूप में उद्‌विकास का उद्‌भव;
- समाजशास्त्र और मानव विज्ञान में उद्‌विकासवादी सिद्धांत के प्रमुख विचारक;
- उद्‌विकासवादी परिप्रेक्ष्य की आलोचना; और
- समकालीन लोकप्रिय सोच पर उद्‌विकासवादी सिद्धांत का प्रभाव।

1.1 प्रस्तावना

एक विषय के रूप में समाजशास्त्र की जड़ें प्रारंभिक यूनानी दार्शनिकों के पश्चिम के सामाजिक दर्शन में निहित हैं और यूरोपीय ज्ञानोदय काल में एक अनुशासन के रूप में एक निश्चित आकार लेती हैं। इस अवधि को मानव समाजों के लिए इसके अनुप्रयोग के परिप्रेक्ष्य और संभावना के रूप में प्रत्यक्षवाद की स्थापना द्वारा चिह्नित किया गया है। प्रत्यक्षवाद काफी हद तक डेसकार्ट और कांट जैसे विचारकों के कामों पर आधारित है, जो मानव अस्तित्व की प्रकृति, विशेष रूप से मानव चेतना के बारे में परिलक्षित होता है। मन और शरीर के द्वंद्व के सिद्धांत के डेसकार्टे ने सकारात्मकता पर आधारित आधुनिक वैज्ञानिक सोच के उद्‌भव और इंद्रियों की प्रभावकारिता पर निर्भरता की नींव रखी। एक वस्तु कुछ ऐसी थी जो समय और स्थान के अक्ष पर स्थित हो सकती है और कम से कम इंद्रियों के लिए सुलभ थी, और यदि वर्तमान में नहीं जानी जाती है, तो भविष्य में उचित तकनीक के साथ जानने योग्य थी। इस प्रकार विज्ञान कुछ ऐसा था जो संवेदी धारणा पर निर्भर था, जो कि प्रत्यक्षता के प्रमाण और अपरिहार्य या शाश्वत नहीं होने के दर्शन पर आधारित था। दूसरे शब्दों में, पर्याप्त 'सबूत' को 'सत्य' के साथ हमेशा चुनौती दी जा सकती है। इस प्रकार प्रत्यक्षवाद का मानना था कि वैज्ञानिक विधियों के उपयोग द्वारा स्थापित की जा सकने वाली सच्चाइयाँ मौजूद थीं, लेकिन यह सत्य तब तक था जब तक इसे चुनौती नहीं दी गई थी। दूसरे शब्दों में, चीजों को गिवेन (प्रदत्त) के रूप में नहीं लिया जाना चाहिए,

*यह इकाई प्रो. सुभद्रा चन्ना के द्वारा लिखी गयी है।

लेकिन उन्हें सच्चाई के रूप में स्थापित करने की आवश्यकता थी। सत्य की स्थापना की यह प्रक्रिया, या तथ्य जिन्हें वे वैज्ञानिक शब्दावली में कहते थे, 'निष्पक्षता' और कठोरता के आधार पर प्रक्रिया का पालन करना था। किसी को उस वस्तु से अलग किया जाना चाहिए जो एक अध्ययन कर रहा हो ताकि वह सही परिप्रेक्ष्य में अध्ययन कर सके। मन/शरीर का द्वंद्व या पदार्थ से मन का अलग होना, वह मूल आधार था जो वैज्ञानिक निष्पक्षता, तथ्यात्मक ज्ञान की स्थापना के लिए आवश्यक था।

यह परिप्रेक्ष्य चर्च के सिद्धांतों या धर्मशास्त्रीय दृष्टिकोण के विरोध में था, जो किसी को भी स्वीकार करने के लिए प्रेरित करता था, जिसे निर्विवाद रूप से दिया गया था, 'प्रदत्त' सत्य को चुनौती देने के लिए नहीं और अनजाने को स्वीकार करने के लिए, अर्थात् एक पवित्र वास्तविकता का अस्तित्व जो ज्ञान से परे था। दूसरे शब्दों में, तथ्यों और विश्वास के बीच एक बुनियादी असहमति थी। प्राचीन काल की तुलना में समाजशास्त्र एक नया अनुशासन है, जैसे कि खगोल विज्ञान, चिकित्सा, भौतिक विज्ञान और गणित, क्योंकि लंबे समय तक समाज को मनुष्यों की तरह एक दिव्य रचना के रूप में देखा गया था। समाज को इंद्रियग्राही (Objectity) करने की संभावना नहीं हुई थी, हालांकि समाज और मनुष्यों की प्रकृति दार्शनिकों द्वारा परिलक्षित हुई थी।

1.2 सामाजिक उद्विकास की अवधारणा की शुरुआत

सामाजिक उद्विकास की अवधारणा या संभावना है कि समाज बदलते हैं, या बदल सकते हैं यह दो प्रमुख घटनाओं द्वारा प्रेरित किया गया था। पहला यूरोपीय लोगों द्वारा गैर-श्वेत दुनिया का उपनिवेश था जो व्यापारी पूंजीवाद के साथ शुरू हुआ था और सत्रहवीं शताब्दी तक दुनिया के अधिकांश हिस्सों में अच्छी तरह से चल रहा था। यूरोपीय अपनी बढ़ती आबादी और अपने देशों में उभरते उद्योगों को खिलाने की आवश्यकता को समायोजित करने के लिए भूमि और संसाधनों की तलाश में दुनिया के कई कोनों में फैले हुए थे। इस प्रक्रिया में वे कई तरह के लोगों और जीवन के तरीकों के संपर्क में आए, एक सवाल जो प्रमुख हो गया था, वह था कि मनुष्य अलग अलग क्यों हैं ? उनके पास जीवन के विभिन्न तरीके क्यों हैं? इस सवाल का जवाब नस्लीय प्रतिमान के भीतर यह मानकर दिया गया था कि वे मानव होने के विभिन्न स्तरों पर मनुष्य थे जो कि कुछ दूसरों की तुलना में अधिक मानवीय थे। लेकिन ज्ञानोदय काल के उदारवादी विचारकों का मानवतावाद कुछ मनुष्यों की नस्लीय हीनता को अन्य लोगों के मुकाबले स्वीकार करने में अनिच्छुक थी।

ज्ञानोदय काल को दुनिया के परिप्रेक्ष्य में महत्वपूर्ण परिवर्तनों द्वारा चिह्नित किया गया था। सार्वभौमिक मानवतावाद (स्वतंत्रता, समानता, बंधुत्व) और सिद्धांतों जैसे कि मानव जाति की मानसिक एकता जैसी अवधारणाओं ने मानव दुनिया को एक साथ बांधने की कोशिश की। विडंबना यह है कि इन मूल्यों का गठन नरसंहार और हिंसा की पृष्ठपट में हुआ था जो औपनिवेशिक विस्तार के साथ थे। लेकिन प्रमुख विचारक उदारवादी थे और सामान्य मानवतावाद के समर्थक थे और इस प्रकार विविधता का प्रश्न उनके लिए अनुत्तरित रहा।

दूसरी ऐतिहासिक घटना भी दो प्रमुख क्रांतियों में से एक थी जो दुनिया के गठन में चली गई थी जैसा कि हम जानते हैं। अमेरिकी क्रांति और फ्रांसीसी क्रांति, और जिसके परिणामस्वरूप होने वाली प्रमुख सामाजिक उथल-पुथल ने सामाजिक विचारकों को यह सोचने के लिए प्रेरित किया कि शायद समाजों को वैसा नहीं बनाया गया जैसा कि वे थे, लेकिन कुछ अतीत से वर्तमान में बदल गए थे। यदि सामाजिक परिवर्तन क्रांतियों के माध्यम से हुआ था, विशेष रूप से फ्रांसीसी क्रांति (1848) द्वारा लाया गया क्रांतिकारी परिवर्तन, तो संभव है कि समाज अतीत में बदल गए हों। मानव विविधता के बारे में पहला

सवाल, दूसरा मानव सामाजिक परिवर्तन के बारे में था। 18वीं शताब्दी की यूरोपीय समाज के बारे में महत्वपूर्ण सवाल था, जिस समय ये विचार सिद्धांतों को बनाने के लिए परिपक्व हुए, इस बारे में कि यूरोपीय कैसे आए थे, और उनका अतीत क्या था? एक अन्य महत्वपूर्ण प्रश्न परिवर्तन की प्रक्रिया के बारे में था, यह कैसे होता है और क्यों होता है?

जैसा कि रेमंड आरोन (1965: 233) ने 1848 से 1851 की अवधि को बड़ी राजनीतिक उथल-पुथल के रूप में चिह्नित किया था, 'एक गणतंत्र के पक्ष में एक संवैधानिक राजशाही का विनाश और एक शाही, सत्तावादी शासन के पक्ष में गणतंत्र का विनाश'। यह वह समय था जब कॉम्ट ने सामाजिक विकास के अपने सिद्धांत को आगे रखा क्योंकि वह अपनी आंखों के सामने औद्योगिक और वैज्ञानिक के साथ धार्मिक और सैन्य समाज की प्रतिस्थापना को देख सकता था। कॉम्ट एकीकृत मानव इतिहास में विश्वास करते थे जिसमें एक आदर्श और अंतिम चरण था। एक जो उसके सामने आ रहा था। इस प्रकार सामाजिक परिवर्तन की उनकी संकल्पना प्रगति की थी और उन्होंने इस प्रगतिशील विकास के तीन प्रमुख चरणों की पहचान की। पहले चरण में, जो धर्मशास्त्र या धर्म द्वारा शासित है, मनुष्य प्राचीन धर्मों के देवी-देवताओं के समान अलौकिक प्राणियों के लिए समाज की शक्ति और नियंत्रण का श्रेय देता है। दूसरे चरण में उसे रूपक के रूप में संदर्भित किया जाता है, जब विचार अधिक सार और पारलौकिक हो जाता है, और बल प्रकृति की तरह अमूर्त हो जाते हैं। तीसरे चरण में सोच अधिक तथ्यात्मक और व्यवस्थित हो जाती है और लोग प्रत्यक्ष अवलोकन और सहसंबंधों द्वारा घटना की व्याख्या करने लगते हैं।

ये अपरिहार्य चरण नहीं हैं और दुनिया भर में समान रूप से घटित नहीं होते हैं। उन्होंने परिवर्तन को विज्ञान के वर्गीकरण के संदर्भ में, अमूर्त से सकारात्मकता तक समझाया। प्रत्यक्षवादी सोच वह विज्ञान है जो पहले विज्ञान, रसायन विज्ञान और गणित और बाद में जीव विज्ञान जैसे अधिक जटिल विज्ञानों की तरह सरल विज्ञान में दिखाई देता है। उन्होंने समाजशास्त्र को निष्पक्षता और तर्कसंगतता द्वारा चिह्नित प्रत्यक्षवादी पद्धति के उपयोग द्वारा समाज के अध्ययन के रूप में परिभाषित किया। उनका यह भी मानना था कि औद्योगिक समाज का उद्देश्य धन का सृजन था और इस प्रकार उन्होंने बड़े पैमाने पर पूँजीवादी लक्ष्यों का समर्थन किया और भविष्य की पीढ़ियों के लिए प्रगतिशील और धन के संचय को बढ़ावा दिया। हालाँकि युद्ध से मुक्त होने के रूप में औद्योगिक समाज के बारे में कॉम्ट की भविष्यवाणियाँ बहुत ही गलत साबित हुईं क्योंकि पश्चिमी यूरोप न केवल प्रमुख युद्धों का बल्कि उपनिवेशवाद का भी केंद्र बन गये। कॉम्ट ने कोंडोरसेट से प्रगति का विचार उधार लिया था, जिसने उसे पहले दिया था। प्रगति के उनके विचार में आध्यात्मिक शक्ति के उद्भव को शक्ति के अंतिम स्रोत के रूप में शामिल किया गया थाय कुछ ऐसा जो दुनिया को देखना बाकी है।

उन्नीसवीं सदी के उत्तरार्ध के बौद्धिक सोच पर हावी होने वाले उद्विकासवादी सिद्धांत के कुछ प्रमुख प्रस्तावकों में हेनरी मेन, हर्बर्ट स्पेंसर, टॉनीज, बाचोवन, लुईस हेनरी मॉर्गन और एमिल दर्खाइम थे। कॉम्ट द्वारा पोस्ट किए गए तीन चरणों के विपरीत, उनमें से अधिकांश ने मानव सामाजिक संगठन और सामाजिक दर्शन में कुछ प्रमुख संक्रमण को चिह्नित करते हुए दो चरण सिद्धांत दिये। हेनरी मेन, एक प्रख्यात न्यायविद ने स्थिति से अनुबंध तक संक्रमण का अपना सिद्धांत दिया, जिससे कि उनके अनुसार नातेदारी आधारित समाजों से राज्य या क्षेत्रीय समाजों में संक्रमण को भी चिह्नित किया। नातेदारी आधारित समाजों में, एक रिश्ते या स्थिति के माध्यम से सदस्यता प्राप्त करता है जबकि एक राज्य में यह नागरिकता की अवधारणा पर आधारित है जो मुख्य रूप से क्षेत्रीय और कानूनी या प्रकृति में संविदात्मक है।

जर्मन विद्वान टोनीज ने उल्लेख किया कि समाज जेमिन्शाफ्ट से जेशलशाफ्ट तक जाता है, जिसके द्वारा उन्होंने ग्रामीण से शहरी और साधारण चेहरे से समाजों से अधिक जटिल लोगों तक संक्रमण को चिह्नित किया। जेमिन्शाफ्ट व्यक्तिगत, भावनात्मक संबंधों और अवैयक्तिक, औपचारिक और गणनात्मक संबंधों द्वारा जेशलशाफ्ट की विशेषता है। इस अर्थ में कि टोनीज ने यह नहीं सोचा था कि अवैयक्तिक रूप से जटिल समाज साधारण समाजों के सामुदायिक जीवन का सामना करने के लिए भावनात्मक रूप से सुसंगत और सुरक्षित चेहरे से बेहतर था। कोई कह सकता है कि विकास की उसकी अवधारणा बेहतर बनने की ओर नहीं थी। इस अर्थ में उन्होंने यूरोप के उभरते औद्योगिक शहरी समाजों को भी शामिल नहीं किया।

बाचोवेन ने जो, उन्नीसवीं सदी के एक प्रख्यात यूरोपीय विद्वान थे, मैकलेरन के समान, मातृसत्ता से लेकर पितृसत्ता तक के विकास का एक सूत्र दिया था। यह वर्गीकरण यूरोसेंट्रिक था और पूर्वी और स्वदेशी समाजों के खिलाफ पूर्वाग्रह ग्रसित था जहां मातृरेखीय (मैट्रिलिनी) स्थित था। बाचोवेन की मातृसत्ता का चित्रण किसी भी वास्तविक समाज (जिसमें कोई ज्ञात जातीय उदाहरण नहीं हैं) से लिया गया है, लेकिन अपने स्वयं के कल्पित समाजों से नहीं। मदर-राइट कॉम्प्लेक्स के उनके चरित्र वर्णन ने संकेत दिया कि इसमें ज्यादातर नकारात्मक और निष्क्रिय लक्षण शामिल थे और फादर राइट प्रगतिशील था और सभ्यता के आगमन को चिह्नित करता था। उन्होंने पश्चिमी गोलार्ध के साथ उत्तरार्द्ध को भी जोड़ा और पश्चिम की पूर्व पर विजय को सभ्यता की शुरुआत माना।

एमिल दर्खाइम का समाजशास्त्रीय निर्माण नैतिक या सभ्यता संबंधी विचारों की तुलना में अधिक संरचनात्मकता पर आधारित था। उन्होंने माना कि सरल या निम्न चरण समाज यांत्रिक एकजुटता पर आधारित थे, जबकि अधिक जटिल समाज जैविक एकजुटता पर आधारित थे। यांत्रिक (मैकेनिकल) एकजुटता समाजों में होने वाली समानता के संबंध पर आधारित थी जहां हर कोई हर किसी की तरह था। एक दूसरे से संबंधित लोग एक नैतिक समुदाय की तरह, जैसे एक सामान्य कुलीन पूर्वज से वंश पर आधारित, और ये समुदाय सहयोग और साझाकरण के संबंधों से बंधे थे। जैसे-जैसे समाज अधिक जटिल होता गया, कौशल, शिल्प और संसाधनों की विशेषज्ञता होती गई। सहयोग के बजाय, इस तरह के समाज का आदान-प्रदान के आसपास गठन किया गया, क्योंकि लोगों के पास अलग-अलग संसाधन थे जो उन्हें एक दूसरे के साथ आदान-प्रदान करने के लिए आवश्यक थे। जितना जटिल श्रम का विभाजन हुआ, उतना ही जटिल सामाजिक संगठन बन गया और स्तरीकरण कौशल के अंतर को समायोजित करने और संसाधनों पर नियंत्रण करने के लिए हुआ। जबकि यांत्रिक एकजुटता का नैतिक आधार था, जैविक एकजुटता तर्कसंगत और महत्वपूर्ण थी।

उद्विकास के शास्त्रीय समाजशास्त्रीय सिद्धांतों के मध्य, सबसे विस्तृत और पूर्ण विचार हर्बर्ट स्पेंसर द्वारा दिया गया था। उन्होंने राजनीतिक समाज के चरण को विकास द्वारा एक मंच दिया, जिसकी शुरुआत किसी राज्य या किसी प्रमुख से नहीं हुई, फिर एक प्रमुख था, फिर प्रमुखों का एक मिश्रित समाज (जैसे प्राचीन सामंती समाज), फिर राज्य का उदय और फिर आधुनिक अवस्था। अंतिम दो जटिल इकाइयाँ हैं जो कई राजनीतिक रूपों और स्तरों को समाहित करती हैं और कई स्तरों की शक्ति और प्रबंधकीय संरचनाओं द्वारा निर्देशित होती हैं। स्पेंसर की उनके सिद्धांत के लिए ज्यादातर आलोचना की गई कि समाज को शक्तिहीन और कमजोर को खत्म करने देना चाहिए। वह कमजोरों के लिए किसी भी तरह के सामाजिक समर्थन तंत्र के खिलाफ थे, उन्होंने कहा कि केवल जो लोग हासिल करने की क्षमता रखते थे, उनके पास जीवित रहने का अधिकार था। प्रगति का उनका विचार इस

प्रकार एक आत्म-विकास और प्रतिस्पर्धी स्थितियों में सहने की क्षमता पर आधारित था, जिसका अर्थ है कि केवल वे ही जो जीवित रहने के योग्य थे या 'फिट' थे, उन्हें आगे बढ़ना चाहिए। सामाजिक कल्याण एक ऐसी प्रक्रिया थी जिसे उन्होंने स्वीकार नहीं किया क्योंकि उन्होंने सोचा था कि यह उन लोगों के अस्तित्व को संभव बना देगा जो जीवित रहने के लायक नहीं थे। काफी हद तक उनके सिद्धांत की आलोचना उन लोगों द्वारा की गई है जो मानवाधिकार, सामाजिक न्याय और मानवता में विश्वास करते हैं। लेकिन उसी समय में ऐसे सिद्धांतों ने अधिक रूढ़िवादी विचारकों को प्रभावित किया, जो नस्लीय और वर्गीय पूर्वाग्रहों में जकड़े थे।

1.3 उद्विकास के कार्बनिक सादृश्य और जैविक सिद्धांत

समाज के अध्ययन के लिए प्रत्यक्षवादी दृष्टिकोण समाज के लिए एक जैविक सादृश्य के रूप में भी जाना जाता है, जो समाज को एक जैविक अवयव से तुलना करके प्राकृतिक नियमों का पालन करता है। कार्बनिक सादृश्य का एक पहलू यह था कि जीव के रूप में समाज की तुलना भ्रूण से की जाती थी, क्योंकि भ्रूण अपने उद्विकास के नियम से बढ़ता है, समाज भी अपने स्वयं के कानून से विकसित होगा। यह आधार सामाजिक उद्विकास के एकांत सिद्धांत का आधार भी था, ताकि समाज एक ऐसी प्रजाति के समतुल्य हो जो एक ही पंक्ति में विकसित हो। कार्बनिक उपमा ने यह भी मान लिया कि वर्तमान समाज पहले वाले लोगों का व्युत्पन्न था और विकास की प्रक्रिया में, वे विविध और शाखाओं में बंटे थे, पेड़ के समान।

जैविक सादृश्य का दूसरा पहलू प्राकृतिक चयन का प्रतिमान था। सामाजिक विकास में, ''योग्यतम के जीवित रहने'' की गलत धारणा को हर्बर्ट स्पेंसर और उनके सिद्धांत का पालन करने वाले लोगों ने अनुग्रहीत किया था। जैविक विकास में इस्तेमाल किया गया शब्द ''संशोधन के साथ वंशज'' था, और यह शब्द, ''फिटेस्ट'' वास्तव में एक है जिसका मतलब है कि जैविक उद्विकास के संदर्भ में कुछ भी नहीं है क्योंकि जीवित रहने के लिए एक प्रजाति के लिए आवश्यक सभी कुछ स्वयं को पुनः उत्पन्न करने की क्षमता है। जब तक यह प्रजाति को जारी रखने के लिए पर्याप्त संतान पैदा करता है, तब तक इसे 'फिट' माना जाता है। हालाँकि सभी प्रजातियां एक-दूसरे से और प्राकृतिक वातावरण से जुड़ी हैं, इसलिए जीवित रहना किसी एक प्रजाति के जीवित रहने की क्षमता का कार्य नहीं है, बल्कि अन्य सभी पर है जो इसके अस्तित्व के लिए निर्भर है, जो इसके भोजन और संसाधन का आधार प्रदान करते हैं, साथ ही साथ प्राकृतिक परिस्थितियाँ जो इसके अस्तित्व को संभव बनाती हैं। इस प्रकार स्पेंसर जैसे विद्वानों द्वारा ग्रहण किए जाने के विपरीत, अस्तित्व एक व्यक्तिगत मामले की तुलना में अधिक संबंधपरक है। इसी प्रकार, जैविक प्रजातियों के साथ-साथ समाजों में आंतरिक अंतर और भिन्नताएं मौजूद हैं, इसलिए कि जीवित और'फिटनेस' को जैविक प्रजातियों और मानव समाज दोनों के पूरे समुदाय पर सामान्यीकृत नहीं किया जा सकता है।

1.4 सांस्कृतिक उद्विकास के सिद्धांत

अठारहवीं शताब्दी के दार्शनिक जैसे कॉम्ट, मोंटेस्क्यू, दर्खाइम और अन्य द्वारा दिए गए मार्गदर्शन के बादय ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय में एडवर्ड बी टेलर द्वारा बीसवीं शताब्दी की शुरुआत में औपचारिक रूप से स्थापित किए गए नृविज्ञान के अनुशासन ने भी उद्विकासवाद के साथ अपनी सैद्धांतिक यात्रा शुरू की, हालांकि साथ ही साथ प्रसार सिद्धांतकारों का एक समानांतर वर्ग था। टेलर ने न केवल संस्कृति की पहली औपचारिक परिभाषा दी, उन्होंने

सांस्कृतिक उद्विकास के पाठ्यक्रम का भी उसी तरह पता लगाया, जिस तरह से कॉम्टे ने समाज के विकास को रेखांकित किया था। टेलर के लिए, एक बड़े अक्षर स के साथ संस्कृति, एक एकात्मक इकाई थी जो सभी मानव जाति के लिए आम थी (इंगोल्ड 1986)। समस्या यह थी कि दुनिया भर में संस्कृति की विविधता को समझाया जाए। बीसवीं शताब्दी की शुरुआत में, उपनिवेशीकरण के कारण, पश्चिमी दुनिया, दुनिया भर के समाजों और संस्कृतियों की एक विस्तृत विविधता से अवगत थी। अठारहवीं शताब्दी के सामाजिक दार्शनिक मुख्य रूप से अपने समाज के विकास से चिंतित थे, लेकिन नृविज्ञान वैश्विक संस्कृतियों के अध्ययन के रूप में विकसित हुआ और गैर-पश्चिमी समाजों पर भी ध्यान केंद्रित किया गया। टेलर ने एकान्वयिक विकास का अपना सिद्धांत दिया, जहां उन्होंने संस्कृति के तीन प्रमुख चरणों, जंगलीपन, बर्बरता और सभ्यता को भी चित्रित किया, प्रत्येक ने उनके अनुसार, मानव जाति द्वारा किए गए एक महान परिवर्तन को चिहनित किया। इस प्रकार जंगलीपन से बर्बरवाद में संक्रमण कृषि के आगमन और बर्बरवाद से सभ्यता तक, साक्षरता के साथ आया। उनके लिए संस्कृति मानव मन की उपज थी और यह संदर्भ के बावजूद अपनी तर्कसंगतता के अनुसार विकसित हुई। इस अर्थ में विकासवादी सिद्धांत ने नोमोथेटिक और संदर्भ के स्वतंत्र होने की प्रत्यक्षवादी पद्धति का अनुसरण किया। इसने जैविक सादृश्यता का भी इस हद तक पालन किया कि विकास अपनी स्वाभाविक क्षमता और विकास के नियम के साथ एक स्वाभाविक प्रक्रिया थी।

जबकि उन्होंने विभिन्न स्रोतों से एकत्र किए गए बड़ी मात्रा में आंकड़ों (डेटा) के माध्यम से छानबीन की, उन्होंने संस्कृति के विभिन्न तत्वों से संबंधित उद्विकास के कई दृश्यों का निर्माण किया। उनके दृश्यों के बारे में सबसे अच्छी तरह से ज्ञातदृश्य धर्म है। टेलर के अलावा, अमेरिका में लेविस हेनरी मॉर्गन भी अपने पूर्ववर्तियों के उद्विकासवादी सिद्धांत से प्रभावित थे और उन्होंने सामाजिक विकास के समानांतर सिद्धांत दिया था जो मूल अमेरिकियों के बीच उनके क्षेत्रकार्य (फील्डवर्क) द्वारा भी सूचित किया गया था।

मॉर्गन का विचार था कि मूल विचार केवल एक बार आते हैं और वे बाद में अपनी आंतरिक क्षमता के अनुसार विकसित होते हैं और एक तार्किक अनुक्रम का पालन करते हैं। मुख्य बातें जो समाज का निर्माण करते हैं, वे हैं भरण पोषण, कानून, विरासत, राजनीतिक संगठन और परिवार से संबंधित विचार। उन्होंने सामाजिक उद्विकास के इतिहास को जातीय काल में विभाजित किया, प्रत्येक अवधि को उनके द्वारा समाज के मूलभूत संरचनाओं के रूप में पहचाने गए प्रत्येक निकाय के उद्विकास के एक विशेष स्तर द्वारा चिह्नित किया गया। उनके अनुसार नृवंशीय अवधियाँ वही हैं जो टेलर द्वारा पहचानी जाती हैं, अर्थात जंगलीपन, बर्बरता और सभ्यता। प्रत्येक स्तर को निर्वाह और तकनीकी विकास के एक विशेष मोड द्वारा चिह्नित किया जाता है जो जीवन के अन्य क्षेत्रों में विकास से मेल खाता है।

नातेदारी अध्ययन के जनक के रूप में पहचाने जाने वाले मॉर्गन, ने एक अधिक स्थूल स्तर पर दो गुना उद्विकासवादी स्कीमा प्रदान किया। सोसाइटीज से लेकर सिविटास तक, यह क्षेत्र और राज्य के आधार पर नातेदारी से संबन्धित समाजों पर आधारित है।

1.5 शास्त्रीय उद्विकासवादी सिद्धांत की सीमा

सारांश में, शास्त्रीय उद्विकासवादी सिद्धांत का एक प्रमुख आधार था, मानव समाज और संस्कृति का अनुकरण। समाजशास्त्रीय सिद्धांत मूलभूत, उन्नीसवीं सदी के यूरोपीय समाजों के अतीत को समझने का प्रयत्न कर रहे थे और फ्रेंच और अमेरिकी क्रांतियों के काल क्षेत्र में ओर उस समय के अन्य महत्वपूर्ण राजनीतिक उथल-पुथल में विद्यमान विद्वान सामाजिक परिवर्तन इस प्रक्रिया को समझने की कोशिश कर रहे थे और अध्ययन की वस्तुओं के रूप

में समाजों को संभावना के रूप में देख रहे थे। यह भी धारणा थी कि समाज एक प्राकृतिक व्यवस्था की तरह था जो सभी प्राकृतिक व्यवस्थाओं की तरह समान कानूनों के अधीन था।

दोष उद्विकास के चरणों की काल्पनिक प्रकृति में निहित है जो विशेष रूप से तार्किक भविष्य के चरणों के संदर्भ में सामने रखे गए थे, जिसे उन्होंने इंगित किया था। कॉम्ट के अनुसार भविष्य का औद्योगिक समाज दार्शनिकों के तर्कसंगत, शांतिपूर्ण और आध्यात्मिक होगा और वैज्ञानिक सफल होंगे। इस प्रकार यह विश्वास कि सैन्यवाद अतीत की बात है, दो विश्व युद्धों के कारण और पूरी तरह से बदल गया था कॉम्ट की उम्मीद कि पश्चिमी सभ्यता क्रूर शक्ति से परे तेजी से ऊपर उठेगी जो पूरी तरह से बिखर गई थी।

दूसरी ओर सांस्कृतिक और सामाजिक विकास के मानवशास्त्रीय सिद्धांत न केवल पश्चिमी समाज बल्कि 'अन्यों' को समझने की कोशिश कर रहे थे। प्रगति की स्टेज स्कीम के अनुसार, उनके पास प्रस्तावित अतिरिक्त अवगुण था, जो सैद्धान्तिक होने के अलावा यूरोकेंट्रिक होने के अलावा था। इस प्रकार प्रगति को केवल उस दूरी या अंतर से मापा जाता था जो किसी भी समाज में बीसवीं सदी के आरंभिक यूरोप से था जो प्रगति के मापन के लिए मानक प्रदान करता था। इस प्रकार, उदाहरण के लिए, धर्म के उद्विकास के लिए अपने स्कीमा में, टेलर ने शीर्ष पर एकेश्वरवाद रखा था, जिसका अर्थ था कि जूदेव-ईसाई धर्म बहुदेववादी या प्रकृति की पूजा करने वालों से बेहतर थे। सभी स्कीमा में एक प्रमुख दोष यह था कि उन्होंने तकनीकी प्रगति या जटिलता को नैतिक, सामाजिक और सांस्कृतिक विकास के साथ संयोजित किया। इस प्रकार ऑस्ट्रेलियाई आदिवासियों को केवल इसलिए 'सबसे आदिम' माना गया क्योंकि वे यूरोपीय लोगों से सबसे अलग दिखते थे और इसलिए भी कि उनके पास पत्थर के औजार थे।

बाद में विद्वानों ने इनमें से अधिकांश अटकलों से संघर्ष करने के लिए नृवंशविज्ञान और क्षेत्र डेटा का उपयोग किया। यह महसूस किया गया कि प्रत्येक संस्कृति को केवल प्रासंगिक रूप से समझा जाना था और यह कि तकनीक को मूल्यों और नैतिक व्यवस्थाओं के साथ भ्रमित नहीं होना था। ज्ञान कई रूपों में मौजूद था और सबसे महत्वपूर्ण बात यह है कि सभी लोग अपने संदर्भ में तर्कसंगत थे। पॉल रेडिन ने क्रॉस-सांस्कृतिक मान्यताओं पर अपने उत्कृष्ट काम में दिखाया कि हर संस्कृति में सभी प्रकार के लोगों, विश्वासियों, दार्शनिकों, अज्ञेयवादियों, संशयवादियों और गैर-विश्वासियों के अपने हिस्से हैं। हर जगह रीति-रिवाज द्वारा संचालित लोग थे, जो दिए गए मानदंडों के अनुरूप थे और वे जो साधक और निर्माता थे। मैलिनोव्स्की ने दिखाया कि कैसे आदिम जादू, जिसे अंधविश्वास माना जाता है, वास्तव में एक प्रकार्यात्मक व्यवस्था थी जो तर्कसंगत लक्ष्यों तक पहुंचने में मदद करती थी। इस विचार की आलोचना भी थी कि गैर-पश्चिमी लोग उच्च और गूढ़ सोच के लिए अक्षम थे। उदाहरण के लिए नूअर धर्म के अपने अध्ययन में इवांस-प्रिचर्ड ने उनके जटिल दर्शन, गूढ़ विचार की क्षमता और प्रतीकों की जटिल प्रणाली का वर्णन किया है। आदिम 'ऑस्ट्रेलियाई' आदिवासियों के पास विवाह विनिमय की एक जटिल व्यवस्था थी जिसे समझने के लिए विशेषज्ञ गणितीय क्षमताओं की आवश्यकता थी। यहां तक कि तथाकथित 'आदिम' की तकनीकी विशेषज्ञता असाधारण थी। तकनीकी विशेषज्ञता के कई उदाहरण थे कि पश्चिमी लोगों में से अधिकांश को नकल करने और समझने में मुश्किल हुई, जैसे कि बुमेरांग और उनके द्वारा उपयोग किए गए जटिल संजाल।

इन पूर्वधारणा ने स्पष्ट रूप से यूरोसेंट्रिक और पूंजीवादी प्रकृति की ओर इशारा करते हुए 'अच्छे जीवन' और 'प्रगति' की अवधारणा के कई समालोचक उत्पन्न किए थे।

1.6 नव-उद्विकासवादी सिद्धांत

साठ के दशक के अंत तक, हालांकि उद्विकास की अवधारणा पर पुनर्विचार हुआ, खासकर विश्व युद्धों के बाद। कुछ विद्वानों ने महसूस किया कि समाजों के उद्विकास की एक सामान्य रेखा के रूप में विकास वास्तविक था और संरचनात्मक-कार्यात्मक सिद्धांत की आलोचना के साथ-साथ बहुत अधिक स्थिर होने और एक ऐतिहासिक परिवर्तन के बाद की उत्तर विश्व युद्ध विश्व के तेजी से परिवर्तनों के संदर्भ में पुनर्जीवित किया गया था।

संस्कृति के लिए प्रमुख नव-उद्विकासवादी सिद्धांतों को जूलियन स्टीवर्ड, लेस्ली व्हाइट और मार्शल सहलिन्स और एल्मन सर्विस द्वारा आगे रखा गया था। तीनों सिद्धांतों के सामान्य कार्य प्रणाली का आधार यह था कि वे सभी विशुद्ध रूप से कटौती के बजाय एक प्रेरक प्रक्रिया के रूप में उद्विकास की समझ बनाने की कोशिश करते थे, जैसा कि विशुद्ध रूप से तार्किक आधार पर आगे बढ़ने वाले शास्त्रीय उद्विकासवादियों की कार्यप्रणाली थी। उन्होंने अनुभवजन्य रूप से एकत्र किए गए आंकड़ों और तथ्यात्मक जानकारी के संदर्भ में समाज के विकास को इसके पर्यावरण और ऐतिहासिक संदर्भ से संबंधित करने की कोशिश की। उनमें से प्रत्येक की संस्कृति की अवधारणा की अपनी व्याख्या भी थी जिसे उन्होंने अपने सैद्धांतिक भूमिका के अनुसार पुनः निर्मित और पुनर्परिभाषित किया।

जूलियन स्टीवर्ड (1955) ने संस्कृति परिवर्तन के अपने सिद्धांत का उल्लेख किया है, जिसे सांस्कृतिक पारिस्थितिकी के सिद्धांत के रूप में भी जाना जाता है, तथा सिद्धांत और पद्धति दोनों के रूप में। संस्कृति के बारे में उनका विचार एक मूल और एक परिधि के साथ था। संस्कृति के मूल में उस विशेष समाज के निर्वाह गतिविधियों की प्रकृति के आधार पर पर्यावरण के कुछ हिस्सों के साथ अन्तःक्रिया करने वाले तकनीकी-आर्थिक चर शामिल थे। इस मूल संस्कृति का पर्यावरण के साथ एक द्वंद्वात्मक संबंध है। उस रूप में तकनीकी-आर्थिक प्रणाली पर्यावरण के साथ अन्तःक्रिया करती है, यह पर्यावरण को बदल देती है, और परिवर्तित पर्यावरण के साथ अन्तःक्रिया करने के लिए तकनीकी-आर्थिक व्यवस्था फिर से रूपांतरित हो जाती है, और यह प्रक्रिया, जो क्रमिक होती है और लंबी अवधि के काल में फैल जाती है, सामाजिक व्यवस्था के विकास को पूरा करती है।

हालाँकि चूंकि इस प्रकार का उद्विकास पर्यावरणीय परिस्थितियों से सीधे जुड़ा हुआ है, और पर्यावरण दुनिया भर में अलग-अलग हैं, इसलिए यह संभव नहीं है कि उद्विकास की एक रेखा होगी। इस प्रकार स्टीवर्ड ने बहुरेखीय उद्विकास के अपने सिद्धांत को आगे बढ़ाया। उन्होंने कहा कि चूंकि दुनिया के कुछ विशिष्ट पारिस्थितिक क्षेत्र हैं, इसलिए यह संभव है कि कोई व्यक्ति उद्विकास की सामान्य रेखाओं का पता लगा सके, अगर कोई इन क्षेत्रों में उपलब्ध आंकड़ों (डेटा) से उद्विकास की रेखा का पता लगाता है। यह आशा की जानी चाहिए कि इसी तरह की पर्यावरणीय परिस्थितियों में उद्विकास की बड़ी और समान रेखाएँ होंगी। लेकिन स्टीवर्ड सुस्पष्ट थे कि इस तरह की समानताओं को प्रदर्शित करने की आवश्यकता है और उन्हें स्वीकार नहीं किया जाना चाहिए। यह अनुभववाद वह था जिसे उन्होंने अपनी प्रविधि कहा। प्रत्येक अनुक्रम को फिर से संगठित करने के लिए, विशिष्ट तकनीकी और आर्थिक चर जो पर्यावरण चर के साथ अन्तःक्रिया करते हैं, साथ ही साथ पर्यावरण के उन पहलुओं को भी पहचानना होगा जो इन चर के साथ अंतःक्रिया कर रहे हैं। इसके बाद अनुक्रमों का पता लगाना होता है जिसके माध्यम से ये चर परिवर्तित होते हैं।

तकनीकी और आर्थिक कारकों के प्रत्येक समूह में एक प्रकार का अनुकूली तरीका होता है, और केवल कुछ चुनिंदा ऐसे तरीके हैं जो दुनियाभर में मौजूद हैं। इस प्रकार स्टीवर्ड के

अनुसार, उन प्रमुख चर की पहचान कर सकते हैं जो प्रमुख अनुकूली व्यवस्थाओं का गठन करते हैं। उनका सिद्धांत इन व्यवस्थाओं के वर्गीकरण का आधार बन गया। लेकिन बहुपक्षीय उद्विकासवाद का उनका सिद्धांत, हालांकि तार्किक और संभावित, वास्तव में अनुक्रमों को निर्धारित करने की कठिनाइयों के कारण बड़े पैमाने पर पुनर्निर्माण करना मुश्किल हो गया।

लेस्ली व्हाइट (1943) एडलिन बी टेलर के सिद्धांत का एक अनुयायी था। वह भी ज्यादातर टेलर द्वारा दिए गए सिद्धांत में विश्वास करते थे और उन्होंने सोचा कि टेलर पर की गई आलोचना इतिहास और उद विकास की प्रक्रियाओं की गलतफहमी से बाहर थी। उनके अनुसार, उद्विकास नाममात्र और संदर्भ स्वतंत्र है और इसके अपने सामान्यीकृत कानून हैं, जबकि इतिहास संदर्भ विशिष्ट और वैचारिक है। उनका यह भी मानना था कि उद्विकास प्रगतिशील है क्योंकि मानव हमेशा यह चाहता है कि उसका जीवन कैसे बेहतर हो।

उनके अनुसार, टेलर सभ्यता की दिशा में कृषि को पहले कदम के रूप में पहचानने के लिए सही थे लेकिन सभ्यता का विकास लिखित रूप में नहीं हो सकता है लेकिन ऊर्जा के उपयोग में अगले चरण में, भाप इंजन का आविष्कार है। उनके लिए मानव सभ्यता का विकास किसी अमूर्त कारक द्वारा नहीं बल्कि ठोस और भौतिक ऊर्जा के उपयोग से हुआ है। जैसे-जैसे मानव प्रौद्योगिकी अधिक से अधिक ऊर्जा का दोहन करने में सक्षम होती है, यह बढ़ती है और आगे बढ़ती है। जनसंख्या की वृद्धि से बड़ी मात्रा में ऊर्जा का दोहन भी किया जा सकता है, ताकि जहां प्रौद्योगिकी की प्रगति नहीं हो वहां सभ्यता अधिक लोगों के काम करने से बढ़ सकती है। उन्होंने विकास को मापने के लिए एक साधारण समीकरण रखा, जिसका नाम है ई × टी = सी, जो कि एनर्जी × टेक्नोलॉजी = कल्चर है।

उनके मुख्य आलोचक मार्शल सहलिन थे, जिनके अनुसार प्रौद्योगिकी के विकास के साथ मानव प्रगति की बराबरी करना एक भ्रांति थी क्योंकि प्रौद्योगिकी एक ऐसा उपकरण है जिसमें सकारात्मक और नकारात्मक दोनों क्षमताएँ हैं। युद्ध, उपनिवेश और विनाश भी पश्चिमी सभ्यता के नियंत्रण पर प्रौद्योगिकी के चिह्न थे। फिर से भौतिक प्रगति को खुशी और अवकाश के संदर्भ में जीवन की बेहतर गुणवत्ता के साथ नहीं जोड़ा जा सकता है (सहलिन्स 1972)।

सहलिंस एंड सर्विस (1960) ने स्वीकार किए गए आधार पर उद्विकास की एक दोहरी योजना का प्रस्ताव किया कि मानव समाज सरल से अधिक जटिल राज्यों में विकसित हुआ है जो जनसंख्या घनत्व और अधिक जटिल संगठनात्मक संरचनाओं द्वारा चिह्नित है, यह मानते हुए कि इनमें से कोई भी परिवर्तन किसी भी मूल्य के साथ है जैसे कि मानव जीवन की प्रगति या बेहतरी जैसे निर्णय। सहलिंस ने संस्कृति की धारणा को भी पुनर्परिभाषित किया कि हम संस्कृति का सामान्य और समग्र दृष्टिकोण रख सकते हैं क्योंकि मानव जाति की बड़ी संस्कृति जो कृषि, शहरीकरण, औद्योगिकीकरण, साक्षरता और प्रौद्योगिकी जैसे उद्विकास के प्रमुख चरणों में बदल गई है। लेकिन बहुमुखी संस्कृतियां स्थानीय वातावरण के उन विशिष्ट अनुकूलनों का उल्लेख करती हैं जो व्यक्तिगत संस्कृतियों और उनकी पहचान और सीमाओं के प्रकार्यात्मक पहलुओं को चिह्नित करते हैं।

सहलिन्स और सर्विस एक पेड़ की कल्पना का वर्णन करने के लिए सामान्य और विशिष्ट उद्विकास के रूप में दो शब्दों का प्रयोग करते हैं। पेड़ का मुख्य तना सामान्य विकास के अनुरूप है, यह बाहर और ऊपर बढ़ता है और केवल एक दिशा लेता है, जबकि विशिष्ट उद्विकास उनके वातावरण के लिए व्यक्तिगत संस्कृतियों के विशिष्ट अनुकूलन को संदर्भित करता है। उदाहरण के लिए, एक वैश्विक घटना के रूप में कृषि का आगमन जनरल

इवोल्यूशन का हिस्सा है, लेकिन एस्किमो का अपने स्थानीय वातावरण में अनुकूलन विशिष्ट विकास का एक उदाहरण है। जबकि विशिष्ट विकास अनुकूलन या संस्कृति के जीवित रहने और जारी रखने की क्षमता से जुड़ा हुआ है, सामान्य उद्विकास अनुकूलनशीलता की प्रक्रिया से जुड़ा हुआ है। अनुकूलता एक संस्कृति की क्षमता को अपनी सीमाओं से परे अपने स्वयं के अलावा अन्य स्थितियों के अनुकूल बनाने के लिए विस्तार करने के लिए संदर्भित करती है। उन्नीसवीं शताब्दी में पश्चिमी यूरोपीय लोगों ने अनुकूलन की क्षमता विकसित की, जो कि दुनिया भर में फैलने के लिए, समुद्री यात्रा पर अपनी महारत और बंदूक-पाउडर (चूर्ण) के उपयोग के माध्यम से की। एक संस्कृति के हिस्से पर इस तरह की अनुकूलनशीलता अन्य संस्कृतियों के अस्तित्व के लिए खतरा हो सकती है और इसे 'प्रगतिशील' रूप में नहीं देखा जा सकता है। अनुकूलन क्षमता भी एक अन्य प्रक्रिया की ओर ले जाती है जिसे 'अनुकूली विकिरण' कहा जाता है, इसका सबसे उत्कृष्ट उदाहरण है कि दुनिया के बड़े हिस्सों में पश्चिम से उपनिवेशीकरण और सत्रहवीं शताब्दी में यूरोपीय आबादी में असाधारण उछाल से जब दुनिया का एक बड़ा हिस्सा काला या भूरा होने से सफेद हो गया। आज हमारे एक अमेरिकी का रूढ़िवादी एक श्वेत व्यक्ति है, लेकिन कुछ शताब्दियों पहले, यह मामला नहीं था, दुनिया के उस हिस्से में एक भी श्वेत व्यक्ति नहीं था।

किसी भी प्रजाति या समुदाय द्वारा अनुकूलित विकिरण दूसरों के विलुप्त होने की ओर अग्रसर होता है और यह एक अनुकूल प्रक्रिया नहीं है जो कि उन लोगों को छोड़कर लाभकारी या प्रगतिशील हो जो इसे मास्टर करने में सक्षम हैं। जो लोग अपने प्रभुत्व को फैलाने और स्थापित करने का प्रबंधन करते हैं, फिर अपनी संस्कृति या जीवन के तरीके को भी श्रेष्ठ घोषित करते हैं और उपनिवेशीकरण की प्रक्रिया में न केवल भूमि का अधिग्रहण होता है, बल्कि संस्कृतियों के उन्मूलन और हाशियाकरण होता है, जीवन के तरीके और ज्ञान की प्रणालियाँ भी हाशिये पर होती हैं।

पार्सन्स और लेन्स्की

ये दोनों समाजशास्त्री बीसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में बहुत बाद में आए (पार्सन्स 1966, लेन्स्की 1966), लेकिन सामाजिक उद्विकास की अपनी जो व्याख्या दी वह शास्त्रीय उद्विकासवादियों के समकक्ष हैं। मानवविज्ञानी के बजाय समाजशास्त्री होने के नाते, पार्सन्स ने अकेले पश्चिमी समाज के उद्विकास को देखा। उन्होंने स्पेंसर के समान चरण दर चरण उद्विकासवादी सिद्धांत दिया, लेकिन वह अपने सटीक लौकिक अनुक्रम की तुलना में समाजों की प्रकृति में अधिक रुचि रखते थे। उन्होंने प्राचीन मिस्र और मेसोपोटामिया द्वारा प्रतिनिधित्व किए गए पुरातन समाजों के एक चरण को जोड़ा, जिसमें चीन, भारत, रोम और इस्लामी दुनिया के ऐतिहासिक मध्यवर्ती साम्राज्यों के स्पेन्सर के चरण शामिल थे। चूंकि उद्विकास का मतलब विकास के एक चरण को चित्रित करना है, न कि वास्तविक ऐतिहासिक समय के पैमाने पर, यह बहुत मायने नहीं रखता है क्योंकि आर्कटिक के रूप में नामित दो समाजों की प्रकृति ऐतिहासिक मध्यवर्ती के रूप में नामित समाजों के समान है (कोलिन्स 1997: 17: 17)। अनुक्रमिक चरण के अलावा, पार्सन्स ने वह भी पेश किया जिसे वह – 'सीडबेड सोसायटी' के रूप में कहते हैं जिसने असाधारण इजराइल और ग्रीस जैसी असाधारण रचनात्मक शक्ति दिखाई थी। हालाँकि इन समाजों को आकार और राजनीतिक केंद्रीकरण के संदर्भ में उनके समकालीनों के रूप में विकसित नहीं किया गया था, लेकिन उन्होंने दर्शन, विज्ञान और धर्म के बीज बोए जिसके कारण आधुनिक सभ्यता का विकास हुआ।

लेन्स्की के चरण निर्वाह तरीके (पैटर्न) पर आधारित होते हैं और किसी भी संदर्भ को नैतिक और सांस्कृतिक उद्विकास करने के बजाय विकास की भौतिकवादी रेखा का अनुसरण

करते हैं। वह मुख्य रूप से प्रौद्योगिकियों को संदर्भित करता है और मॉर्गन के निर्वाह के विचारों के अनुक्रम के समान चरणों को बढ़ाता है, और जूलियन स्टीवर्ड द्वारा पहचाने गए अनुकूलन के तरीकों के समान भी है। लेन्स्की ने प्रौद्योगिकियों को यह कहते हुए कुछ हद तक नियतात्मक भूमिका भी दी कि प्रौद्योगिकी समाज के बाकी हिस्सों को प्रभावित करती है ताकि प्रौद्योगिकी का स्तर समाज के अन्य हिस्सों के विकास के स्तर को निर्धारित करे। इस प्रकार, जैसा कि स्टीवर्ड द्वारा भी प्रस्तावित किया गया है और जैसा कि नृविज्ञान द्वारा प्रदर्शित किया जाता है, शिकार करके खाद्य सामाग्री जुटाने वाली छोटी आबादी होती है, कोई केंद्रीकृत राजनीतिक व्यवस्था नहीं होती है और सामाजिक असमानता के बहुत कम लोग होते हैं और विरासत, संपत्ति और राजनीतिक संगठनों और इसी तरह के विभिन्न तरीके (पैटर्न) होते हैं। उनका मॉडल यह भी छूट नहीं देता है कि एक प्रकार का निर्वाह एक दूसरे के साथ सह-अस्तित्व में नहीं हो सकता है, जैसे कि चारागाह गतिविधियों के साथ मछली पकड़ना और बागवानी करना। हालांकि निर्वाह के तौर-तरीकों के आधार पर ये वर्गीकरण मानवविज्ञान में सामान्य है लेकिन यह आवश्यक नहीं है कि वे वास्तव में किसी भी ऐतिहासिक अनुक्रम को बनाते हों, एक चरण में दूसरे का पालन जरूरी है या कि लोग एक चरण में हमेशा के लिए नहीं रह सकते हैं। हालाँकि लेन्स्की ने केवल यह कहने के लिए अपना अनुक्रम दिया था कि प्रौद्योगिकी में अगला कदम तब तक संभव नहीं है जब तक कि पहला कदम नहीं होता है, जैसे कि स्थिर कृषि केवल अगोचर कृषि का पालन करेगी। हालाँकि, उनका सिद्धांत जूलियन स्टीवर्ड के विभिन्न तकनीकी-आर्थिक व्यवस्थाओं के पदनाम के समान है जो दुनिया में संभव है। आलोचना यह होगी कि उन्हें केवल एक टाइपोलॉजी के रूप में देखना बेहतर होगा और एक अनुक्रम के रूप में नहीं।

बोध प्रश्न

1) किन ऐतिहासिक परिस्थितियों के कारण मानव समाज के विकास के बारे में प्रारंभिक फ्रांसीसी विचारों का निर्माण हुआ?

2) अगस्त कॉम्ट द्वारा कौन से चरण रखे गए थे? किस तरह से वे इतिहास में नहीं टिक सके?

3) शास्त्रीय उद्विकासवादी सिद्धांत की मुख्य आलोचनाएँ क्या हैं?

4) सांस्कृतिक उद्विकास के सिद्धांतों के कुछ प्रसिद्ध समर्थक कौन थे? उनके सिद्धांत समान और एक दूसरे से भिन्न दोनों कैसे थे?

5) क्या 'प्रगति' उद्विकास की सभी सिद्धांतों के लिए एक अवधारणा थी? उन लोगों के बारे में चर्चा करें, जिन्होंने यह नहीं सोचा था कि सभी परिवर्तन प्रगतिशील थे, भले ही वे जटिलता के कारण बने।

6) बहुरेखीय उद्विकास से आप क्या समझते हैं? यह एकरेखीय उद्विकास से कैसे भिन्न होता है?

7) सामाजिक उद्विकास के सिद्धांत पर पार्सन्स के योगदान की चर्चा करें।

8) क्या तकनीकी प्रगति और नैतिक उद्विकास के बीच एक कड़ी है? सिद्धांत के संदर्भ में गंभीर रूप से जांच करें।

9) सामान्य और विशिष्ट उद्विकास की अवधारणाओं का वर्णन करें। यह सिद्धांत किसने दिया?

10) उद्विकासवादी सिद्धांत अभी भी सामाजिक और राजनीतिक जीवन में कैसे परिलक्षित होता है? आलोचनात्मक चर्चा करें।

1.7 सारांश

हमने देखा है कि उद्विकासवाद समाज के प्रत्यक्षवादी दृष्टिकोण के एक उद्देश्य का पहला परिणाम था, फिर भी इसके निर्माण और अनुप्रयोग में, यह विशुद्ध रूप से वैज्ञानिक पद्धति से अपेक्षित निष्पक्षता और तर्कसंगतता के अनुरूप विफल रहा। उद्विकास के अनुक्रम के चरणों का निर्धारण करने में, व्यक्ति स्पष्ट यूरोसेंट्रिक पूर्वाग्रह देख सकता है। जहाँ भी लेखक ने प्रगति का उल्लेख किया है, वह तत्कालीन पश्चिमी समाज का मॉडल रहा है जिसे सभ्यता के शिखर के रूप में रखा गया है। कुछ हद तक, उन्नीसवीं शताब्दी के उद्विकासवाद को उपनिवेशवाद के समर्थक के रूप में भी लिया गया था क्योंकि स्पेंसर, टेलर, मॉर्गन और अन्य के सिद्धांतों के अनुसार पश्चिमी सभ्यताएं अन्य सभ्यताओं, कम विकसित ', 'आदिम संस्कृतियों' पर हावी थीं और वे उन्हें सभ्यता में ले जाने में मदद करें। कई मायनों में समकालीन आबादी को केवल 'आदिम 'के रूप में नामित किया गया था क्योंकि विकासवादी सिद्धांत के अतीत के अवशेषों से वर्तमान में जीवित रहने के कारण उपनिवेशीकरण को उचित ठहराया गया था (कुपर 1958)। विनाशकारी के बजाय, पश्चिमी संस्कृतियों को वास्तव में रचनात्मक और लाभकारी के रूप में देखा गया, यहां तक कि उन्होंने जीवन और लोगों को नष्ट कर दिया (होबार्ट 1993)। हाल ही में भारत सरकार ने पदनाम, आदिम जनजातीय समूहों को विशेष रूप से कमजोर जनजातीय समूहों में बदल दिया है, लेकिन 'आदिम' शब्द का उपयोग आज भी सत्ता के गलियारों में स्वतंत्र रूप से किया जाता है, विशेषकर पॉलिसियों का निर्माण करते समय, बड़े निगम और मेगा प्रोजेक्ट बांधों और खनन परियोजनाओं के निर्माण के वक्त।

शास्त्रीय उद्विकासवाद का प्रभाव पहले के उपनिवेश सहित दुनिया के अधिकांश लोगों द्वारा निष्पादित किए गए उद्विकास के यूरोसेट्रिक मॉडल में रहता है। समकालीन दुनिया में अधिकांश राज्य अब भी आधुनिकता के भौतिकवादी, लाभ से प्रेरित मॉडल का अनुसरण कर रहे हैं जो उन्नीसवीं शताब्दी के यूरोप द्वारा प्रस्तावित किया गया था और जिसने संयुक्त राज्य अमेरिका के आकार में इसका सबसे प्रतिगामी रूप ले लिया था। यह अब यूरोपीय मॉडल से अधिक अमेरिकी है जो विश्व अर्थव्यवस्था और समाज पर हावी है और जो फिर से बाजार संचालित पूंजीवाद के आधार पर उद्विकास के एक उच्च पक्षपाती मॉडल को सामने रखता है। नस्लवाद जैसा कि उद्विकासवाद जनता के सामूहिक दिमाग का हिस्सा बन गया है और इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि नीति निर्धारण करने वाले सत्ता धारकों को नीतिगत निर्णय लेने होते हैं। विकास को अभी भी प्रगतिशील और एक तरह से गली के रूप में देखा जाता है जहां अंतिम उत्पाद अमेरिका के पूंजीवादी विस्तार के प्रेरित मॉडल से प्रेरित है। पिछड़ा 'आदिम' के लिए एक और शब्द है।

1.8 संदर्भ

ऐरोन रेमंड (1965). मेन करेंट्स इन सोसिओलोजिकल थॉट.(खंड 1-2), ट्रांस. बाई रिचर्ड हॉवर्ड एंड हेलेन विवर, ग्रेट ब्रिटेनः पेलिकन बुक्स.

कॉलिन्स रंदल(1997). थियरेटिकल सोसिओलोजीः (इंडियन एडिशन), जयपुरः रावत पब्लिकेशन

दुर्खिम ,एमिल (1893 ध1964). द डिवीजन ऑफ लेबर इन सोसाइटी, न्यू यॉर्कः फ्री प्रेस

एवान्स प्रिचर्ड (1956). न्यूयर रेलीजन, ऑक्सफोर्डः क्लारेंड्रों प्रेस

एवान्स प्रिचर्ड, ई. ई (1981). ए हिस्टरी ऑफ अंथ्रोपोलोजिकल थॉट. लंदनः बेसिक बुक्स

होबर्ट मार्क (एड). (1993). द ग्रोथ ऑफ इग्नोरेंसय एन अंथ्रोपोलोजिकल क्रिटिक ऑफ डेव्लपमेंट. लंदनः रुतलेज

इनगोल्ड टिम(1982). ईवोलुशन एंड सोसल लाइफ. कैम्ब्रिज : कैम्ब्रिज यूनिवरसिटी प्रेस

कुन, थॉमस एस. (1970). द स्ट्रक्चर ऑफ साईंटिफिक रिवोलुशन. शिकागोः शिकागो यूनिवर्सिटी प्रेस

कूपर, एडम(1958). इन्वेन्शन ऑफ प्रीमिटिव सोसायटी. लंदनः रुतलेज

लीफ मुरे जे (1979). मैन, माइंड एंड सोसायटीः ए हिस्टरी ऑफ अंथ्रोपोलोजी. न्यू यॉर्कः कोलम्बिया यूनिवर्सिटी प्रेस

लेंसकी, गेरहार्ड डी (1966). पावर एंड प्रीविलेजः ए थीयरी ऑफ स्ट्रेटिफिकेशन. न्यू यॉर्कः मेक्ग्राहिल

मेन, हेन्री समनर (1861/1963). एंसिएंट लॉ , बोस्टनः बीकन प्रेस

मलिनोस्की, ब्रोनिसला(1948). मैजिक ,साइन्स एंड रेलीजन. न्यू यॉर्क : डबल डे

नरोल, राउल एंड फ्रादा नरोल(1973). मेन करेंट्स इन कल्चरल अंथ्रोपोलोजी. न्यू जर्सीः प्रेंटिस हाल

पारसंस, टेलकोट (1966). सोसायटीज : कंपरेटिव एंड इवोलुशनरी पेर्स्पेक्टिव्स. एंगलवूड क्रीप्सय प्रेंटिस हाल

रेडीन, पॉल (1927). प्रीमिटिव मैन ऐस फिलोसोफर. न्यू यॉर्क एंड लंदनः डी आपलेटन एंड कंपनी

सहलीन, मार्शल (1972). स्टोन एज एकोनोमिक्स,. शिकागोः एलडीन

सहलीन, मार्शल (1972). एंड एलमन ई सर्विस (1960)(रिप्रिंट1973). इवोलुशन एंड कल्चर. मिशिगनः यूनिवर्सिटी ऑफ मिशिगन प्रेस

स्पेन्सर, हर्बर्ट(1874ध्96). प्रिंसिपल्स ऑफ सोसिओलोजी. न्यू यॉर्कः अपलेटन

स्टीवर्ट, जूलियन (1955). थेओरि ऑफ कल्चर चेंज. इलिनोयः यूनिवर्सिटी ऑफ इलिनोय प्रेस

टोकविल, आलेक्स डे (1852/1955). द ओल्ड रेजिम एंड फ्रेंच रेवोलुशन. न्यू यॉर्क डबल डे

टोनीज , फेर्डिनेंद. (1887/1955). कम्यूनिटी एंड सोसायटी.न्यू यॉर्क हार्पर एंड रो

ह्वाइट, लेसली ए. (1943). " एनर्जि एंड देवोलुशन ऑफ कल्चर "अमेरिकन अंथ्रोपोलोजिस्ट, 45(3): 333-336

विटफोजेल,के. ए (1962). ओरिएंटल डेसपोटिज्म. न्यू हवेनः डेल यूनिवर्सिटी प्रेस