इकाई 8 मजदूर और उद्योग*

इकाई की रूपरेखा

8.0 उद्देश्य

8.1 प्रस्तावना

8.2 भारत में कृषि गतिविधियाँ और कृषक वर्ग

8.2.1 भारत में पूंजीवादी कृषक वर्ग संरचना

8.2.2 भारत में गैर-पूंजीवादी कृषक वर्ग संरचना

8.3 सारांश

8.4 संदर्भ

8.5 बोध प्रश्नों के उत्तर

8.0 उद्देश्य

इस इकाई को पढ़ने के बाद, आप निम्न कार्य कर सकेंगे :

- भारत में कृषि वर्गों की प्रकृति का वर्णन;
- भारत में कृषि वर्गों को परिभाषित करने के विभिन्न उपागमों पर चर्चा; और
- भारतीय कृषि में उत्पादन संबंधों की व्याख्या।

8.1 प्रस्तावना

आपने पिछली इकाई में मानव, आबादी के बारे में पढ़ा। गांव, कस्बा और शहर की तीन अलग-अलग श्रेणियों में सीखा। इस इकाई में हम आपको भारत में कृषि वर्गों की मूल प्रकृति के बारे में बताएंगे। समाजशास्त्रियों द्वारा वर्गीय संरचना के आधार पर समाजों को प्रमुख आर्थिक गतिविधियों, जैसे कि औद्योगिक और कृषि गतिविधियों के आधार पर वर्गीकृत किया जाता है। जैसा कि इन गतिविधियों का सुझाव है, औद्योगिक उत्पादन औद्योगिक समाजों की आर्थिक गतिविधियों पर हावी है और कृषि उत्पादन कृषि समाजों में आर्थिक गतिविधियों को प्रमुखता देता है। उपनिवेशवाद ने उन समाजों को जन्म दिया जिसमें दोनों का अजीब मेल देखा जाता है जो स्थिति को जटिल बनाता है। भारत एक ऐसा देश है जहाँ ये मिश्रण मौजूद हैं और आर्थिक गतिविधियाँ सामाजिक और आर्थिक दोनों कारकों द्वारा निर्धारित है। इसलिए, समाजशास्त्रियों और अर्थशास्त्रियों ने भारतीय कृषि और कृषि सामाजिक संरचना का अध्ययन किया है। भारतीय समाज में कृषि अभी भी एक प्रमुख आर्थिक गतिविधि है। इस पृष्ठभूमि में, यह इकाई भारत में कृषि और कृषि वर्गों की प्रकृति पर विभिन्न सैद्धांतिक पदों पर चर्चा करेगी। विचार के विभिन्न मतों से संबंधित विद्वान इस संबंध में अपने स्वयं के विचारों के साथ सामने आए हैं।

8.2 भारत में कृषि संबंधी गतिविधियाँ और कृषि क्षेत्र

भारत में कृषि गतिविधियों और कृषि वर्गों की प्रकृति क्या है, इस पर चल रही और अनसुलझी बहस जारी है। बहस दो दिशाओं में चली गई है (i) भारतीय कृषि उत्पादन की

*डॉ. ओतोजित क्षेत्रिमयुम, एन.एल.आई,नोएडा / अनु. डॉ. शास्वतकुमार

प्रकृति पूरी तरह से पूंजीवादी है। (ii) भारतीय कृषि पूरी तरह से पूँजीवादी नहीं है, बल्कि अर्ध-सामंती है। इन दोनों स्थितियों का असर है कि हम भारत में कृषि वर्ग संरचना को कैसे देखते हैं। उनके मतभेदों के बावजूद, इस बहस के माध्यम से चलने वाला एक सामान्य विषय यह है कि दोनों ही परिवर्तनों की प्रकृति को संबोधित करते हैं अर्थात् ब्रिटिश औपनिवेशिक शासन के बाद से भारतीय कृषि में परिवर्तन। आइए हम एक-एक करके उनकी चर्चा करें।

8.2.1 भारत में पूंजीवादी कृषि वर्ग संरचना

भारतीय कृषि में पूंजीवाद के विकास का प्रश्न भारतीय विद्वानों के बीच विवाद या बहस का प्रमुख स्थल रहा है। अशोक रुद्र और उत्सा पटनायक ऐसे सामाजिक वैज्ञानिक हैं जिनके लेखन से इस बात पर बहस छिड़ गई है कि क्या भारतीय कृषि में पूंजीवादी वर्ग के संबंध हैं। दोनों ही इस स्थिति को बनाए रखते हैं कि भारतीय कृषि में वर्ग संबंध प्रकृति में पूंजीवादी हैं, हालांकि दोनों भारतीय कृषि में पूंजीवादी वर्ग संबंधों को भिन्न मापदंडों या आयामों पर परिभाषित करते हैं।

अशोक रुद्र (1978 बी) कहता है कि किसानों को तीन श्रेणियों में विभाजित करने की सामान्य प्रवृत्ति के विपरीत है - छोटे, मध्यम और बड़े, भारतीय कृषि में केवल दो वर्ग हैं:

i) बड़े जमींदार और

ii) खेतिहर मजदूर

इसका मतलब यह है कि कृषि पूँजीपतियों (बड़े जमींदारों) का एक वर्ग है और खेतिहर मजदूरों और मजदूरों का एक वर्ग है। पूंजीपति शासक वर्ग के होते हैं। वे शेष कृषि पर शासन करते हैं। पूँजीपति और पूर्व-पूँजीपति वर्ग संबंधों की विशेषताएँ निम्नलिखित हैं:

पूँजीपति वर्ग संबंध	पूर्व-पूंजीवादी वर्ग संबंध
1) बाजार में बेचे गए श्रम से निकाला गया अधिशेष। उत्पादन प्रक्रिया में श्रम को वस्तु माना जाता है।	1) अतिरिक्त शोषण के माध्यम से निकाले गए अधिशेष। श्रम स्वतंत्र रूप से उपलब्ध नहीं है। यह पराधीन है और यह पैसे के लिए बेची जाने वाली वस्तु नहीं है।
2) वस्तु विनिमय प्रक्रिया में विनिमय के माध्यम से अधिशेष का अनुभव होता है।	2) अधिशेष किसी भी बाजार के सीधे हस्तक्षेप के साथ विनियोजित है।
3) अधिशेष (सरप्लस) ने पूँजी संचय और निरंतर उत्पादन के विस्तार की प्रक्रिया को जन्म दिया।	3) अधिशेष विलासिता की खपत में और विभिन्न अनुत्पादक निवेशों में चला जाता है, जिससे उत्पादन के विस्तार के लिए इस्तेमाल की जाने वाली उत्पादक पूंजी का स्टॉक नहीं रह जाता है या बहुत थोड़ा ही उपलब्ध होता है ।
4) लाभ का पीछा करने से पूंजी की मूलभूत संरचना में परिवर्तन होता हुआ है और तकनीकी प्रगति की एक सतत प्रक्रिया प्रारंभ होती है	4) तकनीक का उपयोग उत्पादन में सीमित रहता है।

इस तालिका में पहला मानदण्ड इस तर्क को संदर्भित करता है कि उपनिवेशों द्वारा भारतीय कृषि के व्यावसायीकरण ने वस्तु के रूप में मजदूरी को जन्म दिया है, जिसे न केवल एक आवश्यकता के रूप में देखा जाता है, बल्कि उत्पादन के पूंजीवादी संबंधों वाले भारतीय कृषि को परिभाषित करने के लिए एक पर्याप्त मानदंड भी है। मजदूरी-श्रम का अर्थ

है कि जमींदार भूमिहीन किसानों के श्रम को खरीदते हैं या वे जो जमीन मालिकों की भूमि पर काम करते हैं। इस अर्थ में श्रम किसी अन्य वस्तु की तरह पैसे के लिए बेची जाने वाली वस्तु है। पूंजीवादी वर्ग संरचना में मजदूरी की इस अजीबोगरीब प्रकृति को समझने के लिए, इसे पूर्व-पूंजीवादी चरित्र से अलग करना अत्यावश्यक है। कृषि के पूर्व-पूंजीवादी प्रकृति में, श्रम पैसे के लिए बेचा जाने वाला एक वस्तु नहीं था। उदाहरण के लिए, दासता में दास अपने श्रम को बेचने के लिए ''स्वतंत्र'' नहीं था। दास ने अपने श्रम को गुलाम मालिक को नहीं बेचा जैसे कि पूंजीवादी कृषि में मजदूर अपने श्रम को भूस्वामियों को बेचते हैं। दास को उसके मालिक को उसके श्रम के साथ बेचा जाता है। किसी भी अन्य वस्तु (कमोडिटी) की तरह वह एक वस्तु है, जो एक मालिक के हाथों से दूसरे के पास जा सकती है। वह स्वयं में एक वस्तु है। लेकिन उसका श्रम उसकी वस्तु नहीं है। कृषि-मजदूर अपने श्रम का कुछ हिस्सा ही बेचता है। जमीन के मालिक से बदले में उसे वेतन नहीं मिलता हैय बल्कि भूमि के मालिक को उससे उपहार मिलता है। कृषि-मजदूर जमीन का होता है और जमीन के मालिक को उसके श्रम का फल देता है। दूसरी ओर, मुक्त मजदूर, खुद को बेचता है और वास्तव में, कृषि की पूंजीवादी व्यवस्था में खुद को बेचता है। (मार्क्स, 2010: 203)

> ड्रेज, सेन (1997: पृष्ठ .17) कहते हैं कि जमींदारी उन्मूलन' और पश्चिमी उत्तर प्रदेश में कृषि पद्धतियों में विकास दो प्रकरण थे, जो अपने आप, प्रभाव में बहुत नाटकीय नहीं थे (उदाहरण के लिए भूमि सुधार और उत्पादकता वृद्धि के साथ तुलना में) अन्य विकासशील क्षेत्र, भारत के कुछ हिस्सों सहित) वे जनसंख्या विस्तार के आर्थिक परिस्थितियों में परिवर्तन के व्यापक मापदंडों को परिभाषित करते हैं। भूमि सुधारों ने बड़े सामंती जमींदारों की शक्तियों को सीमित कर दिया और बहुसंख्यक काश्तकार, जो पहले जमीन के मालिक नहीं थे, को मालिकाना हक दिया।

एक अन्य विशेषता जिसे अशोक रुद्र द्वारा पूंजीवादी के रूप में भारतीय कृषि में वर्ग संबंधों को परिभाषित करने के लिए एक विशिष्ट विशेषताओं के रूप में जाना जाता है, उत्पादन के साधनों के मालिकों द्वारा विनियोजित अधिशेष के पुनर्निवेश के माध्यम से उत्पादक पूंजी का संचय है।

अधिशेष की उत्पत्ति और विनियोग प्रत्येक समाज की विशेषता है। अधिशेष का निर्माण और उपयोग अलग-अलग प्रणालियों में भिन्न होते हैं। सामंती विनियोगकर्ता आमतौर पर उपभोग के प्रयोजनों के लिए अधिशेष का उपयोग करता है। अधिशेष ने विलासिता में उसकी आधिक्य का समर्थन किया। इसके विपरीत, पूंजीवादी विनियोजक आम तौर पर पुरुत्पादन को विस्तारित करने की दृष्टि से पुनरू निवेश के लिए अधिशेष का उपयोग करता है, जो कि लाभ की मात्रा का लगातार विस्तार करने का एक साधन है। पूँजीवादी उत्पादन का विशिष्ट प्रतिमान कभी-न-फायदा देने वाला होता है, जिसके परिणामस्वरूप लाभ की निरंतर खोज होती है (रुद्र, 1978: 918)। आपने अपने स्कूल की पाठ्य पुस्तकों में पढ़ा होगा कि किस प्रकार भारतीय राजाओं ने अपने खजाने का पुनर्निर्माण करने के विचार के बिना विलासिता के उपभोग में अपने अधिशेष को खर्च करके एक भव्य जीवन का आनंद लिया था। यह केवल इस वजह से है कि प्राचीन और मध्ययुगीन भारत में मंदिर, खजानों के रूप में उभरे हैं। जबकि आज जब आप बड़े पूँजीपतियों को देखते हैं तो आप देखेंगे कि उनका खजाना कुछ स्थानों में नहीं रखा गया है बल्कि उनकी पूँजी को और बढ़ाने के लिए विभिन्न रूपों में पुनर्निर्माण किया गया है। वास्तव में, लोग जो मंदिरों में चढ़ाते हैं, जैसे कि, तिरुमाला मंदिर में चढ़ाए जाने वाले बालों और अन्य महंगी वस्तुओं को व्यापार में डाल दिया जाता है और दुनिया भर में निर्यात किया जाता है। इसी तरह जब आप भारत में सुदूर कृषि भूमि का दौरा करते हैं तो आपको आम या लीची बैगान या बाग से फल ले जाने का

लालच होता है। आपकी उत्तेजना यह पता लगाने में कम हो गई होगी कि इसे पेड़ों से फल गिराने की अनुमति नहीं है। इसके पीछे सरल कारण यह है कि उन फलों को स्थानीय खपत के उद्देश्य से नहीं उगाया जाता है बल्कि उन्हें बाजार में बेचा जाता है। पूंजीवादी और पूर्व-पूंजीवादी संरचना में अधिशेष के उपयोग के बीच अंतर को समझने का यह एक बहुत ही मूल तरीका है। इसके अलावा, उत्पादन के पूंजीवादी संबंधों से जुड़ी कुछ अन्य विशिष्ट विशेषताएं हैं। 'इस प्रकार, विस्तारित पुरुत्पादन में, लाभ एक नित्य-विस्तार पूंजी की मूलभूत संरचना में परिवर्तन के साथ जुड़ा हुआ है जो अपनी प्रकृति में मशीन द्वारा मानव श्रम के बढ़ते प्रतिस्थापन और कभी-निरंतर तकनीकी परिवर्तन की प्रक्रिया को दर्शाता है। (रुद्र ए 1978) : 916) आपने एक किसान को फसल की कटाई और नलकूप से सिंचाई के लिए ट्रैक्टर का उपयोग करते हुए देखा होगा। तकनीक के इस प्रयोग को पूंजीवादी संबंधों को भी बढ़ावा मिलता है।

रुद्र की अवधारणा के विपरीत, जैसा कि ऊपर दिया गया है, उत्सा पटनायक (1976) भारत में निम्नलिखित कृषि वर्गों की सूची देता है :

शोषक वर्ग

i) जमींदार
   - क) पूंजीवादी
   - ख) सामंत

ii) अमीर किसान
   - क) आद्य-बुर्जुआ
   - ख) आद्य-सामंती

शोषित वर्ग

iii) गरीब किसान
   - क) कृषि मजदूर संचालन भूमि
   - ख) छोटे काश्तकार

iv) पूर्णकालिक मजदूर

वह इन आर्थिक वर्गों को परिभाषित करने के लिए दो मानदंडों का उपयोग करती हैं - उत्पादन के साधनों पर स्वामित्व , और श्रम का शोषण। वह कहती हैं कि कृषि में, उदाहरण , भारत में, दो/रुवों को आसानी से पहचाना जाता हैरू भूमिहीन और भूमिहीन जिनके पास उत्पादन का कोई साधन नहीं है। वे मुख्य रूप से या पूरी तरह से दूसरों के लिए काम करने पर निर्भर हैं। भूमि-स्वामी और पूंजीपति उत्पादन के पर्याप्त साधनों पर ध्यान केंद्रित करते हैं। वे खुद श्रम नहीं करते हैं बल्कि दूसरों को रोजगार देते हैं। वह कहती है कि कोई भी एकल सूचकांक पूर्ण सटीकता के साथ वर्ग की स्थिति पर कब्जा नहीं कर सकता है। पारिवारिक श्रम के उपयोग के सापेक्ष बाहरी श्रम का उपयोग, किसान को वर्गीकृत करने के लिए सबसे विश्वसनीय एकल सूचकांक होगा बाहरी श्रम का उपयोग। परिवार के श्रम का उपयोग के सापेक्ष भारतीय कृषि में वर्गों को वर्गीकृत करने के लिए विश्वसनीय सूचकांक बन जाता है, क्योंकि जो लोग अपने हाथों में उत्पादन और श्रम के साधनों को केंद्रित करते हैं, वे दूसरों के श्रम का शोषण करने पर निर्भर होंगे, जबकि उन लोगों के पास उत्पादन का कोई साधन नहीं है (भूमिहीन) दूसरों के लिए काम करने के लिए बाध्य होगा।

पटनायक शोषणकारी वर्गों (जमींदारों और अमीर किसानों) और शोषित वर्गों (गरीब किसानों और मजदूरों) के बीच अंतर करते हुए, शोषण के प्रमुख रूप के आधार पर दो अलग-अलग विभाजनों को निर्दिष्ट करता है, अर्थात् मजदूरी या किराया। वह इन वर्गों की विशेषताओं के बारे में बताती हैंः (थोर्नर 1982ः 1993-1999)

जमींदार बड़े जमींदारों के मामले में, चाहे सामंती हो या पूँजीपति, परिवार के सदस्य प्रमुख कृषि कार्यों में शारीरिक श्रम नहीं करते हैं। पर्यवेक्षण या ऑपरेटिंग मशीनरी, शारीरिक श्रम नहीं माना जाता है।

अमीर किसान: वे शारीरिक काम में भाग लेते हैं, हालांकि, उनकी संसाधन स्थिति ऐसी है कि दूसरों के श्रम का विनियोग कम से कम परिवार के श्रम के उपयोग के रूप में महत्वपूर्ण है। मध्यम किसान मुख्य रूप से स्व-नियोजित है क्योंकि औसतन प्रति व्यक्ति संसाधन केवल पर्याप्त रूप से परिवार के श्रम की आपूर्ति को रोजगार देने के लिए और एक प्रथागत निर्वाह स्तर पर जीवनयापन प्रदान करने के लिए पर्याप्त है'।

गरीब किसान: गरीब किसान परिवार को अपने सदस्यों को मजदूरी या भूमि में पट्टे के लिए किराया देना चाहिए चाहे वह कितना भी मजदूरी या किराया हो। आमतौर पर ये परिवार साध्य को समाप्त होने को पूरा नहीं कर सकते हैं और प्रथागत स्तरों के नीचे खपत मानकों के मूल्य को कम करना पड़ता है।

पूर्णकालिक मजदूर : वही पूर्णकालिक श्रमिक परिवारों का सच है। इनमें से कुछ के पास जमीन के छोटे टुकड़े हो सकते हैं, जो वे खेती नहीं करते हैं बल्कि पट्टे पर देते हैं। प्राप्त किराए के बराबर श्रम संतुलन के लिए पर्याप्त नहीं है।

यदि आप रुद्र के भारत में कृषि वर्गों के वर्गीकरण को देखते हैं, तो आप पाएंगे कि वह उन बड़े भूस्वामियों के बीच कोई विरोधाभास नहीं देखता है जो पूंजीवादी विशेषताओं के साथ काम करते हैं और जो दोनों की सहअस्तित्व को स्वीकार करने के बावजूद वे सामंतों की तरह काम करते हैं। पटनायक पूँजीपति और सामंती जमींदारों को एक अंतर बनाकर स्वीकार करते हैं कि पूँजीवादी जमींदार किराए से अधिक श्रम रखता है जबकि सामंती जमींदार अधिक से अधिक किराए पर श्रम को काम पर रखता है। दूसरे, रुद्र जमींदारों और अमीर किसानों के बीच के अंतर को खारिज करते हैं जिसे पटनायक स्वीकार करते हैं। रुद्र ने खेती के शारीरिक काम में भागीदारी के आधार पर इस अंतर को खारिज कर दिया। भारत में, उन्होंने कहा कि यह मानदंड जाति के कारक से नकारात्मक है। ऐसे उदाहरण हैं जहां बहुत छोटे और गरीब भूमिधारक हल के लिए नहीं जाएंगे क्योंकि वे उच्च जाति के हैं। इसके विपरीत, आप पाएंगे कि कई सौ एकड़ जमीन रखने वाले परिवारों की महिला सदस्य पंजाब में अपने स्वयं के ट्रैक्टर चलाने में संकोच नहीं करती हैं। बड़े भूस्वामियों का वर्ग 'एकल वर्ग' और 'संकर वर्ग' भी है । संकर वर्ग(हाइब्रिड वर्ग) का अर्थ है कि वे आंशिक रूप से सामंती और आंशिक रूप से पूंजीवादी हैं। रुद्र इसे भारतीय कृषि में शासक वर्ग 'के रूप में संदर्भित करते हैं। रुद्र द्वारा बड़े भूस्वामियों और खेतिहर मजदूरों के अलावा, बाकी आबादी की किसी भी वर्ग के गठन या उससे संबंधित न होने के लिए अवहेलना की जाती है। यह वर्गहीनता इस तथ्य से उत्पन्न होती है कि, जबकि उनमें आपस में विरोधाभास है, उनके पास दो मुख्य वर्गों के साथ स्पष्ट विरोधाभास नहीं है। वर्गविहीनता इस तथ्य के कारण भी उभर सकती है कि विरोधाभास एक सहायक प्रकृति के हैं। केवल दो मुख्य वर्गों के बीच संघर्ष कृषि संरचना में किसी भी बदलाव के लिए प्रेरणा बल प्रदान कर सकता है '। (थॉर्नर, 1982 एः 1995)

रुद्र और पटनायक, दोनों ही वर्गों को परिभाषित करने के लिए इस्तेमाल की जाने वाली कसौटी पर भिन्न हैं, लेकिन शोषण और शोषित वर्गों के संबंध में समान बिंदु बनाते हैं। रुद्र वर्ग विरोधाभास पर प्रकाश डालते हैं जबकि पटनायक वर्ग शोषण के बारे में बात करते हैं। इसलिए आप देख सकते हैं कि भारतीय कृषि में पूंजीवादी वर्ग संबंधों पर बहस की शुरुआत करने वाले दो लोगों को वर्ग विरोधाभासों के लिए वर्ग शोषण की व्याख्या की तरफ बढ़ते हुए देखा जा सकता है। भारतीय कृषि में वर्ग संबंधों को दो विरोधी/रुवों के संदर्भ में परिभाषित किया गया है। रुद्र का सिद्धांत 1968-69 में पंजाब के ग्यारह जिलों में 261 खेतों के सर्वेक्षण अध्ययन पर आधारित है, जबकि पटनायक ने 1969 में पांच राज्यों - उड़ीसा, आंध्र, मैसूर, मद्रास और गुजरात में 66 बड़े किसानों को शामिल किया।

रुद्र और पटनायक के बाद, जॉन हैरिस तमिलनाडु में अपने क्षेत्र के काम के आधार पर भारतीय कृषि में एक प्रकार की पूंजीवादी वर्ग संरचना की पड़ताल करते हैं। 'वह अपने वर्गों को दो मानदंडों के अनुरूप परिभाषित करता है - घरेलू आजीविका आवश्यकताओं और श्रम संबंधों के संबंध में उत्पादन संसाधनों का आकार (भूमि सहित)। (थॉर्नर, ए 1982: 1996) हैरिस कृषि वर्ग को निम्नानुसार वर्गीकृत करते हैं:

i) **पूंजीवादी किसान** : उनके पास ऐसी संपत्ति है जिसके साथ वे बुनियादी आजीविका के लिए आवश्यकता से चार गुना से अधिक का अनुभव कर सकते हैं। वे एक स्थायी श्रम शक्ति को रोजगार दे सकते हैं और वे बहुत कम पारिवारिक श्रम के बाद व्यक्तिगत रूप से योगदान नहीं देते हैं।

ii) **धनी किसान**: उनके पास पूंजीवादी किसानों के समान विशेषताएं हैं सिवाय इसके कि वे काफी हद तक पारिवारिक श्रम पर निर्भर हैं।

iii) **स्वतंत्र मध्यम किसान** : उनके पास 1-2 प्रकार की घरेलू आवश्यकताओं की उपज होती है। वे मुख्य रूप से पारिवारिक श्रम को नियोजित करते हैं और कभी-कभी दूसरों के लिए मजदूरी में संलग्न हो सकते हैं।

iv) गरीब किसान : उनके पास अपनी आजीविका की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए संपत्ति नहीं है। हालांकि, वे मुख्य रूप से मजदूरी पर निर्भर हैं। इनमें सीमांत किसान और खेतिहर मजदूर शामिल हैं।

सोचें और करें 1

पास के किसी भी क्षेत्र में जाएं जहां लोग कृषि गतिविधियों में लगे हुए हैं और जाति और वर्ग की तर्ज पर भूमि और संपत्ति आदि के स्वामित्व के आधार पर उनके बीच के वर्ग अंतर का पता लगायें ये एक पृष्ठ की एक रिपोर्ट लिखें और इस इकाई में उपलब्ध कराए गए सिद्धांतों के साथ-साथ अपने के साथ अध्ययन केंद्र में अन्य छात्रों की रिपोर्ट के साथ अपने उत्तर का मिलान करें।

बोध प्रश्न 1

नोट : क) अपने उत्तरों के लिए नीचे दी गई जगह का उपयोग करें।

ख) इकाई के अंत में दिए गए उत्तर के साथ अपने उत्तरों की जांच करें।

1. भारत में पूंजीवादी कृषक वर्गों पर अशोक रुद्र जैसे विद्वानों की क्या राय है? 10 लाइनों में चर्चा करें

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2) जॉन हैरिस भारत में कृषि में पूंजीपति वर्ग संरचना को कैसे परिभाषित करते हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

8.2.2 भारत में गैर-पूंजीवादी कृषि संरचना

पूर्व-पूंजीवादी अभिव्यक्ति का उपयोग करने के बजाय, हम इस तथ्य को उजागर करने के लिए गैर-पूंजीवादी अभिव्यक्ति का उपयोग कर रहे हैं कि जो लोग उत्पादन के अर्ध-सामंती या अर्ध-सामंती अर्ध-औपनिवेशिक तरीकों के लिए बहस करते हैं, वे उस स्थापना से इनकार नहीं करते हैं कि पूंजीवाद ने भारतीय कृषि में बढ़त बनाई है। और इसके वर्ग रूप जो 'अर्ध' शब्द के उपयोग में स्पष्ट हैं। पूर्व-पूंजीवादी अभिव्यक्ति पूंजीवाद के प्रभाव को उजागर नहीं करती है। गैर-पूंजीवादी पदों का अर्थ है कि भारत ने पूंजीवाद के सीमित और विकृत विकास को देखा है।

अर्ध सामंती

अर्ध सामंत की बात करने वाले पहले प्रख्यात विद्वान अमित भादुड़ी हैं। एक सर्वेक्षण के आधार पर जो उन्होंने 1970 में पश्चिम बंगाल के 26 गांवों में आयोजित किया था, उन्होंने निष्कर्ष निकाला कि "इन गांवों में मौजूदा उत्पादन संबंधों के प्रमुख चरित्र को-अर्ध-सामंती' के रूप में वर्णित किया जा सकता है। (भादुड़ी ए 1973रू 120) उनका कहना है कि ष उनका कहना है कि 'अर्द्ध-सामंतवाद' शब्द का अर्थ है कि श्उत्पादन के मौजूदा संबंध मास्टर-सर्फ प्रकार के क्लासिक सामंतवाद के साथ अधिक सामान्य हैं, जैसे कि औद्योगिक पूंजीवाद से संबंध की तुलना में यूरोपीय जमींदार और कृषक मजदूर के संबंध। (भादुड़ी 1973: 121) उन्होंने इन अर्ध-सामंती संबंधों की चार प्रमुख विशेषताएं सूचीबद्ध कीं।

बटाईदारी छोटे काश्तकारों की निरंतर ऋणग्रस्तता एक ही आर्थिक वर्ग के हाथों में शोषण के दो तरीके, अर्थात् सूदखोरी और जमीन का स्वामित्वय और छोटे काश्तकरों के लिए बाजार तक पहुंच की कमी। इससे पहले कि हम संबंधित कृषि वर्गों पर चर्चा करें, आइए हम पहले इन विशेषताओं की व्याख्या करें जिनके बिना अर्ध-सामंतवाद में कृषि वर्गों के वर्गीकरण का कोई मतलब नहीं होगा।

बटाईदारी जमींदार कम से कम एक पूर्ण उत्पादन चक्र के लिए अपनी जमीन को पट्टे पर देता है और फिर शुद्ध फसल को कुछ कानूनी रूप से निर्धारित आधार पर काश्तकार और भूस्वामी के बीच बांटता है। यह इतना आसान नहीं है, लेकिन इसमें अला-अलग जटिल

मुद्दों का एक ढांचा शामिल है जैसे (i) कि क्या किरायेदार के पास अपनी खुद की कुछ जमीन है या पूरी तरह से अन्य लोगों की जमीन पर काम करता है, (ii) कि क्या किरायेदार कोई काम करता है या तय करता है पूंजी या पूरी राशि की आपूर्ति भूस्वामी द्वारा की जाती है और (iii) व्यवहार में किरायेदारी का अधिकार कितना सुरक्षित है। "इस कसौटी के आधार पर, भादुड़ी किशन और खेतिहर मजदूर की दो श्रेणियों पर चर्चा करते हैं। पश्चिम बंगाल में हिस्सेदारी के अपने अध्ययन के आधार पर, भादुड़ी कहते हैं कि पश्चिम बंगाल में विभिन्न श्रेणियों के शेयरधारक हैं। सबसे कम विशेषाधिकार प्राप्त श्रेणी को किसान कहा जाता है। किसान के पास कोई जमीन का स्वामित्व नहीं है। उनके पास एक से अधिक उत्पादन चक्रों के किरायेदारी की सुरक्षा नहीं है। वह दो आधारों पर किसान और खेतिहर मजदूरों के बीच अंतर करता है। सबसे पहले, खेतिहर मजदूर दैनिक या साप्ताहिक मजदूरी के आधार पर काम करता है (नकद या थोड़े या दोनों तरह से भुगतान किया जाता है) और आमतौर पर केवल कृषि के उच्चतम मौसम के दौरान जमीन पर रोजगार पाता है। इस प्रकार, जबकि शेयरधारक को भूमि से उत्पादन बढ़ाने में स्पष्ट आर्थिक रुचि है, लेकिन एक अनुबंध मजदूरी के आधार पर काम करने वाले कृषि मजदूर का ऐसा कोई सीधा हित नहीं है और जिसकी बारीकी से निगरानी की आवश्यकता है । दूसरे, अधिकांश कृषि श्रमिकों के विपरीत, एक किशन के पास अपनी खुद की जमीन का एक छोटा सा भूखंड हो सकता है। लेकिन जब तक उसकी आय का प्रमुख स्रोत उसकी अपनी भूमि से नहीं है, लेकिन अन्य लोगों की भूमि पर खेती करने से है, और उसके पास उत्पादन करने के लिए बहुत कम या कोई पूंजी नहीं है, उसे किसान के रूप में वर्गीकृत किया जा सकता है। "(भादुड़ी 1973: 121-122) ये वास्तव में पश्चिम बंगाल में किसान वर्ग के गरीब वर्ग हैं।

बटाईदारी को दीपांकर गुप्ता द्वारा एक संस्था के रूप में देखा जाता है, जिसके अस्तित्व से पता चलता है कि पूंजीवाद अभी तक अपने सभी पूर्ण रूप में प्रकट नहीं हुआ है। उनके अनुसार पूंजीवाद भारत में समान रूप से विकसित नहीं हुआ है। (थॉर्नर 1982 बीः 2062)

निरंतर ऋणी : भादुड़ी के अनुसार, किसान लगभग हमेशा भारी ऋणी होते हैं। "फसल के कानूनी हिस्से में किसान का एक बड़ा हिस्सा फसल के तुरंत बाद निकाल दिया जाता है क्योंकि ब्याज के साथ पिछले कर्ज की अदायगी होती है, इस प्रकार फसल के अपने कानूनी हिस्से से फसल के वास्तविक उपलब्ध संतुलन को कम कर देता है। यह आमतौर पर इस फसल से अगले तक जीवित रहने के लिए पर्याप्त भोजन के साथ किसान को नहीं छोड़ता है और फसल से कटाई तक जीवित रहने की गंभीर समस्या को केवल उपभोग के लिए उधार लेने से दूर किया जा सकता है। यह उपभोग-ऋण की उसकी नियमित आवश्यकताओं के आधार पर किसान की ऋणग्रस्तता को समाप्त करता है। यह अर्ध-सामंतवाद के मॉडल में एक आवश्यक तत्व है। "(1982: 2062) आपने विदर्भ और हमारे देश के अन्य हिस्सों में किसानों की आत्महत्या के बारे में सुना होगा। स्थायी ऋणग्रस्तता उनके आत्महत्या के प्रमुख कारणों में से एक है।

उपभोग-ऋणों के ऋणदाता के रूप में भूस्वामी: किसान की सतत ऋंणग्रस्तता के अलावा, एक और महत्वपूर्ण कारक है जो अर्ध-सामंतवाद को एक निश्चित चरित्र देता है। यह चरित्र है कि ऋण के प्रयोग का ऋणदाता भी किशान का जमींदार है। ऐसे भूस्वामियों के लिए उपयोग किया जाने वाला स्थानीय शब्द, जो एक साथ उधार गतिविधियों को भी पूरा करता है, उसे जोतदार कहते हैं । इससे किसान की स्थिति और अधिक कमजोर हो जाती है, क्योंकि वह उसी व्यक्ति को भूमि को पट्टे पर दे रहा है, जिसे वह नियमित रूप से ऋणी है। यह किसान को कृत्रिम रूप से लगभग किसान मजदूर (सर्फ) के करीब ला देता है क्योंकि वह जोतदार को तब तक बांधे रखता है जब तक कि वह जोतदार चाहता

है। किसान अपने कर्ज का निपटारा किए बिना एक नए भूस्वामी की तलाश में बाहर जाने में असमर्थ है। इसके अतिरिक्त, निष्ठा का पहलू किसान को मुक्त न होने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है। किसं इस आशंका के तहत रहते हैं कि वह नए भूस्वामी के साथ उसी उधार के भरोसे का आनंद नहीं ले सकता है जो वर्तमान भूस्वामी के पास है।इस प्रकार एक भूस्वामी द्वारा को किसान बांधे रखने कासामंती तत्व इन विशेष विधियों के माध्यम से अप्रत्यक्ष रूप से संचालित होता है। यद्यपि, कानूनी रूप से, किसान कहीं भी जाने के लिए स्वतंत्र है। दूसरी ओर, अर्ध-सामंती भूस्वामी अपनी परंपरागत संपत्ति के माध्यम से भूमि पर और सूदखोरी के माध्यम से किशन का शोषण करता है और शोषण के ये दोनों तरीके इस प्रकार की अर्ध-सामंती कृषि की महत्वपूर्ण विशेषताएं हैं। (भादुड़ी, 1973: 122-123)) इसको समझने के लिए आप एक शास्त्रीय हिंदी फिल्म 'मदर इंडिया' देख सकते हैं जिसने फिल्म की कहानी में इस पहलू को उजागर किया है।

बॉक्स 8.2: 'हरित क्रांति' और सामाजिक गतिशीलता

1960 और 1970 के दौरान पश्चिमी उत्तर प्रदेश में आधुनिक कृषि पद्धतियों को अपनाने और हरियाणा और पंजाब क्षेत्रों के अन्य भागों में उनके प्रसार को ''हरित क्रांति' के रूप में जाना जाने लगा। इसने क्षेत्र की एक सामान्य समृद्धि को जन्म दिया। योगेंद्र सिंह (1988: 5) बताते हैं कि 'हरित क्रांति' न केवल कृषि उत्पादन में वृद्धि का संकेत है, बल्कि उत्पादन प्रक्रियाओं में नई तकनीक और नए सामाजिक संबंधों का उपयोग भी है। ये घटनाक्रम ग्रामीण अर्थव्यवस्था और समाज में परिवर्तनों के इस चरण को विशिष्ट बनाते हैं। प्रौद्योगिकी, सामाजिक संबंध और संस्कृति के बीच एक नई बातचीत अब ग्रामीण समाज में हो रही है। इससे सामाजिक गतिशीलता, नई शक्ति संरचना का उदय और वंचित वर्गों के शोषण के तरीके सामने आए हैं। इसने समाज में नए अंतर्विरोध पैदा किए हैं।

बाजार के लिए दुर्गमता: अर्ध-सामंती आर्थिक संबंधों में भूस्वामियों के हाथों में किसानों के शोषण की गंभीरता तब बढ़ जाती है जब ऋण पर ब्याज की दर बहुत अधिक होती है। आपको बंगाल और बिहार के कई गाँवों में इस तरह के पर्याप्त मामले देखने को मिलेंगे। दो मुख्य कारक हैं जो असाधारण उच्च ब्याज दर के कारणों की व्याख्या कर सकते हैं। सबसे पहले, किसान आमतौर पर किसी भी वाणिज्यिक बैंकिंग अर्थ में क्रेडिट-योग्य नहीं है क्योंकि उसके पास उधार लेने के लिए कोई संपत्ति नहीं है। उसका एकमात्र ऋणदाता आमतौर पर उसका जमींदार होता है। जमींदार भविष्य की फसल के खिलाफ किसान को पैसे उधार देता है। किसान को अपने नियम और शर्तों पर जमींदार से पैसा उधार लेना पड़ता है। जमींदार किशन का आगे शोषण करने के लिए सभी अतिरिक्त-आर्थिक जबरदस्त तरीकों का इस्तेमाल करते हैं। इससे पता चलता है कि किसान के पास ''पूंजी बाजार'' की कोई पहुंच नहीं है। दूसरे, किशन भी आमतौर पर अपने उत्पाद के विक्रेता के रूप में वस्तु -बाजार (कमोडिटी मार्केट) 'तक नहीं पहुंच पाता है। एक उचित व्यापारी के विपरीत, वह अपनी फसल बेचने में आमतौर पर मूल्य में उतार-चढ़ाव का लाभ नहीं उठा सकता है। इसके विपरीत, किसान खुद ही ऐसी कीमत में उतार-चढ़ाव का शिकार है। आपने भारत में किसानों की दुर्दशा के बारे में सुना होगा जहाँ वे बाजार में उचित मूल्य नहीं मिलने के कारण अपनी फसल को नष्ट करने के लिए मजबूर थे। मूल्य में उतार-चढ़ाव किसानों के शोषण के प्रमुख साधनों में से एक है। यदि आप जानते हैं कि किसान आमतौर पर जमींदारों से ऐसे समय में उधार लेते हैं, जब मौजूदा बाजार मूल्य अधिक होते हैं, तो यह दुर्दशा होती है, जबकि उन्हें फसल के बाद वापस भुगतान करना होता है, जब बाजार की कीमतें अपने सबसे निचले स्तर पर होती हैं।

सभी जोतदार (यानी, धान का जमींदार-सह-ऋणदाता) वर्तमान बाजार कीमतों पर गणना की गई राशि में पुनर्भुगतान का एक अनुबंध करते हैं। यह अक्सर उच्च ब्याज दर का शामिल है। (भादुड़ी, 19 73 य 123) भादुड़ी ने एक उदाहरण के साथ एक वास्तविक उदाहरण के साथ यह समझायाः चावल के एक ''मांड'' (लगभग 2 पाउंड) की कीमत फसल के बाद स्थानीय गांव में 20 रुपए थी जब यह विशेष रूप से किसान उधार लेता है तो लगभग तीन महीने के समय में 60 रुपए तक बढ़ जाता है। उनके जोतदार ने वर्तमान बाजार कीमतों का इस्तेमाल तरह-तरह से बकाया तय करने के लिए किया, ताकि उच्च मूल्य के मौसम में उधार लिए गए चावल के प्रत्येक ष्मांडष् के लिए, (रुपए 60 रुपए 20) - चावल के 3 ''माउन्ड का भुगतान फसल,बाद वापस किया जाए जोकि कुछ महीनों में ब्याज की 200ः की दर को लागू करता है! हालांकि यह एक अतिवादी उदाहरण है, लेकिन यह उपभोग-ऋण पर ब्याज की देखी गई उच्च दर का सुराग प्रदान करता है। "कमोडिटी मार्केट' में विक्रेता के रूप में अपनी पहुंच की कमी के साथ आधुनिक ष्पूंजी बाजार 'के लिए किसान की दुर्गमता, मूल्य में उतार-चढ़ाव का फायदा नहीं उठा पाने के अर्थ में-बड़े पैमाने पर देखी गई खपत-ऋण पर ब्याज की दर की व्याख्या करती है। । किशन की आधुनिक पूंजी बाजार 'तक पहुंच की कमी ने उसे लगभग पूरी तरह से अपने जमींदार की दया पर रखा है जो समय और भुगतान की शर्तों को अपने लाभ के अनुसार ठीक करता है। इसका परिणाम खपत-ऋण पर अत्यधिक ब्याज दर है जो बदले में अर्ध-सामंती भूस्वामी को आय का एक महत्वपूर्ण अतिरिक्त स्रोत बनाता है। (भादुड़ी 1973ः 123-124)

प्रधान प्रसाद बिहार के पूर्णिया, सहरसा और मोंगहिर जिलों में किए गए अपने क्षेत्र के काम से भादुड़ी के निर्माण के समर्थन में डेटा प्रस्तुत करते हैं, जहां उन्होंने 1970 और 1972 में 2000 घरों का सर्वेक्षण किया था। भादुड़ी के विपरीत, प्रसाद का दावा है कि 'उनका ''अर्ध-सामंती'' मॉडल है जो ग्रामीण भारत के अधिकांश भाग के लिए प्रमाणिक, 'थार्नर 1993ः 1999 में उद्धृत) है। वह कृषि वर्गों के निम्नलिखित सारणी प्रदान करते है। (थॉर्नर 1982)

i) **शीर्ष किसान,** जिनमें भू-स्वामी भी शामिल हैं, जो अपनी गरिमा से कम भूमि पर भी शारीरिक श्रम करते हैं।

ii) **मध्य और गरीब**-मध्यम किसान, जो अपने खेतों पर शारीरिक श्रम करते हैं, लेकिन दूसरों के लिए श्रम नहीं करते हैं। मध्यम किसान कृषि मजदूरों में काम पर रखते हैं। गरीब-मध्यम नहीं - ये मूल रूप से मध्यम जाति के हिंदू हैं (यानी, अनुसूचित जनजाति के अलावा अन्य पिछड़ी जातियां)।

iii) **कृषि मजदूर,** छोटे परिचालन रखने वालों की एक आकार-सक्षम संख्या। ये ज्यादातर अनुसूचित जाति, अनुसूचित जनजाति और कुछ मध्यम जाति के हिंदुओं से लिए गए हैं।

प्रसाद मध्यम किसानों के बीच एक तीव्र अंतर बताते हैं, जिनकी भूमि में वृद्धि हुई है और जिनकी समग्र आर्थिक स्थिति पिछले तीस वर्षों में मजबूत हो गई है, और शीर्ष किसान। ऊंची जातियों में शामिल ''मध्यम'' जातियों और ''पारंपरिक रूप से प्रभावी'' शीर्ष किसानों के बीच परस्पर विरोधी संबंध है। वह ''जमींदारों, खेती करने वालों और एक तरफ बड़े किसानों और दूसरी तरफ गरीब किसानों'' के बीच एक ''उभरते विरोधाभास'' की बात करते हैं। यह विरोधी संबंध अर्द्ध-सामंती बंधन 'से निकलता है। वह अर्द्ध-सामंती ढांचे के विघटन की भविष्यवाणी करते हैं, जिसे नई उच्च जाति के हिंदू कुलकों और गरीब किसानों

के बीच एक और विरोधाभास के रूप में प्रतिस्थापित किया जाता है। वह यह भी भविष्यवाणी करते हैं कि जमींदारों और बड़े किसानों ने आधुनिकीकरण के लिए अपने पुराने प्रतिरोध को आगे बढ़ाया और अपनी खेती को गतिशील करने के लिए कदम उठाए। (थॉर्नर, 1982 एः 1996)

हालाँकि, अर्ध-सामंती प्रमेय की एक विशेषता यह है कि सभी विद्वान जो इस स्थिति में हैं कि कृषि अर्ध-सामंती है, जाति की भूमिका को उजागर करती है। लेकिन इससे उन लोगों पर ज्यादा ध्यान नहीं गया जो इस स्थिति के पैरोकार हैं कि भारत में पूंजीवादी कृषि वर्ग मौजूद है। कृषि में पूंजीवाद और अर्ध-सामंतवाद की थीसिस के विद्वान भारत में कृषि वर्गों के अपने विश्लेषण में शोषण और विरोधाभास के पहलुओं को उजागर करते हैं।

सोचें और करें

हिंदी फीचर फिल्में - मदर इंडिया और 'दो बीघा जमीन' इंटरनेट पर देखें और भारतीय कृषि में अर्ध-सामंतवाद के तत्वों को सूचीबद्ध करें। अपने अध्ययन केंद्र में अन्य छात्रों के साथ अपनी सूची की तुलना करें।

बोध प्रश्न 1

नोट : क) अपने उत्तरों के लिए नीचे दी गई जगह का उपयोग करें।

ख) इकाई के अंत में दिए गए उत्तर के साथ अपने उत्तरों की जांच करें।

1) अर्द्ध सामंतवाद के मुख्य पात्र क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

2. भारतीय कृषि में पूंजीवाद और अर्ध-सामंतवाद की मुख्य विशेषता की तुलना करें।

.....

.....

.....

.....

.....

8.3 सारांश

आपने भारतीय कृषि में पूंजीवाद या अर्ध-सामंतवाद पर बहस के माध्यम से भारत में कृषि वर्गों की प्रकृति का अध्ययन किया है। आपने भारत में कृषि वर्गों की प्रकृति और कृषि गतिविधियों के बारे में सीखा। यहाँ पूंजीवादी वर्गों और अर्ध-सामंती वर्गों के बारे में बहस आपको भारत के विभिन्न क्षेत्रों में शोध के योगदान के माध्यम से समझाई गई थी, जैसे कि अशोक रुद्र, उत्सव पटनायक, अमित भादुरी और अन्य। आपको दोनों पदों के समर्थकों से

परिचित कराया गया है और वे कृषि वर्गों की विभिन्न श्रेणियों और उन मापदंडों को रेखांकित करते हैं, जिनका उपयोग वे अपने संबंधित पदों की रक्षा के लिए करते हैं।

8.4 संदर्भ

भादुड़ी, अमित, 1973.ए स्टडी इन एग्रीकल्चरल बैकवर्डनेस अंडर सेमी-फ्यूडलिज्म ', *द इकोनॉमिक जर्नल,* वॉल्यूम। 83, नंबर 329, .पृष्ठ 120-137.

रुद्र, अशोक, 1978. भारतीय कृषि में वर्ग संबंधः, इकोनॉमिक एंड पोलिटिकल वीकली, खं, 13, नंबर .2, पृष्ठ. 916-923.

रुद्र, अशोक, 1978, भारतीय कृषि में वर्ग संबंध,इकोनॉमिक एंड पोलिटिकल वीकली, खंड। 13, छव.23, पृष्ठ. 963-968.

रुद्र, अशोक, 1978, भारतीय कृषि में वर्ग संबंध, ,इकोनॉमिक एंड पोलिटिकल वीकली, खंड। 13, नंबर 24, पृष्ठ. 998-1004.

मार्क्स, कार्ल, 2010. मार्क्स और एंगेल्स कलेक्टेड वर्क्स, वॉल्यूम 9. लॉरेंस और विष्ट इलेक्ट्रिक बुक्स में, वेज लेबर एंड कैपिटल'.

पटनायक, उत्सव, 1976. किसान के भीतर वर्ग भेदभावः भारतीय कृषि का विश्लेषण करने के लिए एक दृष्टिकोण ',इकोनॉमिक एंड पोलिटिकल वीकली, टवस.11, छव.39, पृष्ठ .83-।85 ।87-।101.

थॉर्नर, ऐलिस,1982. अर्ध-सामंतवाद या पूंजीवाद? वर्गों और भारत में उत्पादन के मोड पर समकालीन बहस ष्इकोनॉमिक एंड पोलिटिकल वीकली, टवस.17, नंबर 49, .पृष्ठ1961-1968.

थॉर्नर, ऐलिस। 1982, अर्ध-सामंतवाद या पूंजीवाद? वर्गों और भारत में उत्पादन के मोड पर समकालीन बहस 'इकोनॉमिक एंड पोलिटिकल वीकली, टवस.17, नंबर 50, .पृष्ठ1993-1999.

थॉर्नर, ऐलिस, 1982, अर्ध-सामंतवाद या पूंजीवाद? वर्गों और भारत में उत्पादन के मोड पर समकालीन बहस 'इकोनॉमिक एंड पोलिटिकल वीकली, टवस.17, नंबर 51, पृष्ठ.2061-2066.

8.5 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1) अशोक रुद्र के अनुसार, भारत में किसानों को छोटे, मध्यम और बड़े वर्ग में विभाजित करने के बजाय (i) बड़े भूमि मालिकों और (ii) खेतिहर मजदूरों के दो वर्गों में विभाजित किया जाना चाहिए। इस प्रकार, उसके लिए कृषि पूँजीपति वर्ग और खेतिहर मजदूरों और मजदूरों का एक वर्ग है। बड़े भूमि मालिक भारतीय कृषि में शासक वर्ग हैं।

2) जॉन हैरिस भारतीय कृषि में पूंजीवादी वर्ग संरचना को दो मानदंडों के आधार पर परिभाषित करता है, (i) घरेलू आजीविका आवश्यकताओं और श्रम संबंधों के संबंध में उत्पादन संसाधनों का आकार (यानी भूमि)। उनका अध्ययन तमिलनाडु में

उनके क्षेत्र के काम पर आधारित है। वह कृषिविदों को (ii) पूंजीवादी किसानों (iii) समृद्ध किसान के रूप में वर्गीकृत करता हैय (iv) स्वतंत्र मध्यम किसानय और (v) गरीब किसान।

बोध प्रश्न 2

1) अर्द्ध-सामंतवाद की मुख्य विशेषताएं अमित भादुड़ी द्वारा दी गई हैं, जो मानते हैं कि भारत के कुछ क्षेत्रों में, जैसे कि, पश्चिम बंगाल के 26 गाँव उत्पादन के मौजूदा संबंध यूरोपीय जमींदार और सर्फ के सामंती संबंध या पूर्व पूँजीवादी युग के मास्टर और सर्फ संबंध , के स्वरूप समान हैं। उन्होंने अर्ध-सामंती विशेषताओं की पहचान की, जैसे कि फसल काटना, छोटे किरायेदारों की सतत ऋणीता, सूदखोरी के दो शोषक वर्गों की एकाग्रता और एक ही आर्थिक वर्ग के हाथों में भूमि स्वामित्वय और बाजार में छोटे किरायेदार की पहुंच की कमी है।

2) पूंजीवादी कृषि वर्ग, साथ ही साथ, अर्ध-सामंती कृषि वर्ग के अधिवक्ताओं, दोनों के लिए भारत में कृषि वर्ग संरचना की मुख्य विशेषता कृषि समाज की शोषणकारी और विरोधाभासी स्वभाव वाली प्रकृति है।